

### S p r a w o z d a n i e

z egzaminu sprawdzającego dla absolwentów Roku Wstępnego  
przyjętych warunkowo na Wydział Elektryczny.

Dziekanat Roku Wstępnego zawiadamia niniejszym, że egzamin sprawdzający dla absolwentów Roku Wstępnego, którzy zostali warunkowo przyjęci na pierwszy rok Wydziału Elektrycznego, odbył się dnia 16.grudnia b.r. pod przewodnictwem P.Rektora.

Do egzaminu zgłosili się studenci wymienieni w piśmie Dziekanatu Wydziału Elektrycznego z dnia 10.grudnia br.

Uchwałą Komisji Egzaminacyjnej zwolnieni zostali od egzaminu niżej wymienieni kandydaci:

- |                      |                           |                    |
|----------------------|---------------------------|--------------------|
| 1. Borowik Stanisław | 9. Korkiewicz Roman       | 17. Sytnik Tadeusz |
| 2. Braszka Zbigniew  | 10. Krzytanowski Józef    | 18. Warchalski Jan |
| 3. Cichecki Bogdan   | 11. Kunachowicz Krzysztof | 19. Wróbel Tadeusz |
| 4. Dyrda Alfred      | 12. Majcherek Michał      | 20. Wasina Woodrow |
| 5. Furczyk Stefan    | 13. Ozaist Jerzy          | 21. Zabka Rudolf   |
| 6. Gawad Kazimierz   | 14. Poczesniowski Witold  | 22. Zientek Alfred |
| 7. Geisler Tadeusz   | 15. Przygodzki Zdzisław   | 23. Żmudzki Józef  |
| 8. Horak Janusz      | 16. Skutella Józef        |                    |

Do egzaminu nie zgłosili się:

1. Gałuszka Engelbert                      2. Laskos Jan

i nie usprawiedliwili swej nieobecności. Wobec tego Komisja Egzaminacyjna uchwaliła odmówić Gałuszce Engelbertowi i Laskosiowi Janowi świadectwa ukończenia Roku Wstępnego.

Egzamin z wynikiem pomyślnym zdali:

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| 1. Bachowski Stanisław | 5. Piątkowski Ryszard |
| 2. Benno Tadeusz       | 6. Sowiński Wiesław   |
| 3. Kopacz Jerzy        | 7. Spiechowicz Stefan |
| 4. Miś Tadeusz         |                       |

Komisja Egzaminacyjna ma jednak poważne zastrzeżenia co do wiadomości studentów:

1. Bachowskiego Stanisława (matematyka, fizyka)
2. Benno Tadeusza (matematyka, fizyka)
3. Kopacza Jerzego (matematyka, fizyka)
4. Miś Tadeusza (matematyka, fizyka)
5. Sowińskiego Wiesława (matematyka, fizyka).

Indywidualne zaświadczenia ukończenia Roku Wstępnego zostaną absolwentom wydane w najbliższym czasie.

/-/ Prof.Dr.Stan.Kaliński  
Dziekan

Otrzymują:

Rektor Politechniki Prof.Inż.Władysław Łuczewski  
Dziekan Wydziału Elektrycznego Prof.Dr.Stanisław Fryze.

Gliwice, dnia 10 grudnia 1946 r.

POLITECHNIKA ŚLĄSKA  
W GLIWICACH  
DZIEKANAT ROKU WSTĘPNEGO

L.dz.198/46/47 R.Wst.

S p r a w o z d a n i e

z egzaminu sprawdzającego dla absolwentów Roku Wstępnego

przyjętych warunkowo na Wydział Elektryczny.

Dziekanat Roku Wstępnego zawiadamia niniejszym, że egzamin sprawdzający dla absolwentów Roku Wstępnego, którzy zostali warunkowo przyjęci na pierwszy rok Wydziału Elektrycznego, odbył się dnia 16 grudnia b.r. pod przewodnictwem P.Rektora.

Do egzaminu zgłosili się studenci wymienieni w piśmie Dziekanatu Wydziału Elektrycznego z dnia 10 grudnia br.

Uchwałą Komisji Egzaminacyjnej zwolnieni zostali od egzaminu niżej wymienieni kandydaci:

1. Borowik Stanisław x
- ✓ 2. Braszka Zbigniew x
3. Cichecki Bogden x
4. Dyrda Alfred x
5. Furczyk Stefan x
- ✓ 6. Gawąd Kazimierz x
7. Geisler Tadeusz x
8. Horak Janusz x
9. Korkiewicz Roman x
10. Krzyżanowski Józef x
11. Kunachowicz Krzysztof x
12. Majcherek Michał x
13. Ozaist Jerzy x
14. Pacześniowski Witold x
15. Przygodzki Zdzisław x
16. Skutella Józef x
17. Sytnik Tadeusz x
- ✓ 18. Warchalski Jan x
19. Wróbel Tadeusz x
20. Vasina Woodrow x
21. Zabka Rudolf x
22. Zientek Alfred x
23. Zmudzki Józef x

Gliwice, dnia 15.IV.1947r,

Do

P. Dziekana Wydziału Elektrycznego  
Prof. Dr. S. Fryzego

w miejscu

W związku z rozmową telefoniczną dotyczącą egzaminów popraw-  
czych przesyłam niniejszym wykaz studentów, którzy nie zdali egza-  
minu z repetitorium matematyki elementarnej i wobec tego nie zostali  
depuszczeni do egzaminu z matematyki pierwszej.

Dodam jeszcze, że nie wszyscy studenci pierwszego semestru  
zgłosili się do chwili obecnej do egzaminu, wobec czego podana tu lista  
może ulec powiększeniu.

- |   |   |
|---|---|
| W - 1. Bachowski Stanisław <i>powinno być</i> | W - 16. Maślanka Stanisław                  |
| W - 2. Benne Tadeusz <i>powinno być</i>       | W - 17. Miś Tadeusz <i>powinno być</i>      |
| 3. Braszka Zbigniew <i>wolno</i>              | 18. Musiał Tadeusz                          |
| 4. Budys Emil <i>wolno</i>                    | 19. Pokrzywa Władysław                      |
| 5. Budzowski Piotr <i>wolno</i>               | 20. Ryngiel Zbigniew                        |
| 6. Ciemała Oskar                              | 21. Schimsheimer Adam                       |
| 7. Garbaj Zbigniew                            | 22. Sliż Franciszek                         |
| 8. Gawad Kazimierz <i>wolno</i>               | 23. Smalerski Andrzej                       |
| 9. Góral Kazimierz                            | W - 24. Sewiński Wiesław <i>powinno być</i> |
| 10. Grabski Władysław                         | W - 25. Spiechowicz Stefan <i>wolno</i>     |
| 11. Klebus Bogdan                             | 26. Swiderski Tadeusz                       |
| - 12. Kopacz Jerzy <i>powinno być</i>         | 27. Sztajndel Roman                         |
| 13. Krzewski Andrzej                          | 28. Wachowiak Zbigniew                      |
| 14. Laber Edmund                              | W - 29. Warchalski Jan <i>W wolno być</i>   |
| 15. Lutyński Janusz                           | 30. Wątroba Zdzisław                        |
|   | 31. Zawadzki Mieczysław                     |

/-/Prof. Dr. Stan. Kaliński

Do

Ministerstwa Oświaty

przez Rektorat Politechniki Śląskiej

Dot. Nr IV SW-2935/47

Odnosnie pisma wymienionego w nagłówku, Rada Wydziału Elektrycznego komunikuje co następuje:

1. Dobrodziejstwo ustawy umożliwiającej w latach powojennych na uzyskanie świadectwa maturalnego po przerebobieniu pewnych skróconych kursów lub bez takich kursów a jedynie na podstawie pewnych informacji podanych zazwyczaj przez samego kandydata, doprowadziło do wprowadzenia na I rok Politechniki wiele jednostek bez należytego przygotowania do studiów akademickich.
2. Także przez tak zwany rok przygotowawczy na który przyjmowani są kandydaci z małą maturą, przemyka się na I rok Politechniki wiele jednostek bez należytego przygotowania do studiów akademickich.

Praktyczny wynik obecnego systemu jest taki, że około 30% studentów zapisanych na rok zerowy odpada, a około 25% studentów I roku Politechniki Śląskiej na Wydziale Elektrycznym nie ma spełnionych rygorów.

Także na wyższych latach, szczególnie na roku II-gim daje się stwierdzić ten stan rzeczy, iż wielu studentów nie jest w możności zadowolić nawet obniżonych wymagań odnośnie rygorów. Wobec powyższego Rada Wydziału Elektrycznego proponuje:

- a) Skasować lub ograniczyć bardzo wydatnie możliwości uzyskania "Kuratorskich świadectw maturalnych".
- b) Znieść zarządzenie, że absolwenci roku wstępnego mają być przyjmowani bez egzaminu konkursowego na I rok Politechniki.

Pozorne studia osób zapisujących się na Politechnikę w celach ubocznych są na Politechnice Śląskiej uniemożliwione dzięki rygorom i ograniczeniem możliwości powtarzania I roku.

Politechnika Śląska.  
L.dz. 759/47/48/R.Wst.

1948  
Gliwice, dnia 9. czerwca 1948

POLITECHNIKA ŚLĄSKA  
w Gliwicach  
Dziekanat roku wstępnego.

Do  
Senatu Politechniki Śląskiej  
przez  
Rektorat Politechniki Śląskiej

W G l i w i c a c h .

Na posiedzeniu Rady Wydziału Elektrycznego, odbytym w dniu 4-go czerwca br. Dziekan tegoż Wydziału, ob. Prof. Dr. Fryze w toku obrad wyraził się o egzaminach na Roku Wstępnym w tutejszej Politechnice w sposób wysoce lekceważący, poddając w wątpliwość ich wartość.

W związku z powyższym Rada Wydziału Roku Wstępnego Studiów po wysłuchaniu na piątym zwyczajnym posiedzeniu w dniu 9. czerwca br. sprawozdania Dziekana Wydziału ob. Prof. Dra Stanisława Kalińskiego, stwierdza, że zarzut Prof. Dra Fryzego jest pozbawiony wszelkich podstaw z uwagi na to, że:

- 1) Wszystkie egzamina na Roku Wstępnym w tutejszej Politechnice przeprowadzone są w ramach obowiązujących przepisów i zgodnie z nimi, a wynik egzaminu jest sumiennym i skrupulatnym wykładnikiem wiadomości, jakie nabył student w ciągu swoich studiów na Roku Wstępnym.
- 2) Statystyka wykazuje, że studenci Roku Wstępnego są cennym nabytkiem na poszczególnych wydziałach tutejszej Politechniki i pod względem wiadomości oraz przygotowania do studiów na Politechnice stoją w wielu wypadkach wyżej od absolwentów liceum, gdyż ogólnie znikomym tylko ich procent nie uzyskuje wymaganych rygorów.

Rada Wydziału Roku Wstępnego podkreśla z naciskiem, że wyrażony publicznie przez Prof. Dra Fryzego zarzut w wysokim stopniu znieważa dobre imię całego Roku Wstępnego, obraża przede wszystkim uczciwość i doświadczenie pedagogiczne jego wykładowców, którzy w ciężkiej i odpowiedzialnej pracy, niejednokrotnie z poświęceniem, przysparzają Narodowi dobrze przygotowanych kadr nowej twórczej inteligencji, otwierają horyzonty wiedzy przed synami robotników i chłopów polskich - a że praca ta jest uczciwa i owocna, wynika z cyfr statystyki i z miarodajnej opinii Naczelnych Władz Szkolnych.

Ponieważ podobne wystąpienie ob. Prof. Dra Fryzego i wyrażanie przez niego publicznie bezpodstawnej, krzywdzącej opinii o tutejszym Roku Wstępnym miało już miejsce kilkakrotnie, Rada Wydziału Roku Wstępnego zmuszona jest:

- a) jak najkategoryczniej zaprotestować przeciwko tego rodzaju praktykom, obniżającym na zewnątrz powagę nie tylko Roku Wstępnego, ale też całej Uczelni,
- b) żądać pełnej satysfakcji za wyrządzoną zniewagę.

Rada Wydziału Roku Wstępnego zwraca się więc do Senatu Politechniki Śląskiej z prośbą:

- 1) Senat Politechniki Śląskiej zażąda od ob. Prof. Fryzego odwołania krzywdzących Rok Wstępny zarzutów na najbliższym posiedzeniu Rady Wydziału Elektrycznego z tym, że odwołanie to zostanie zaprotokołowane, a odpis protokołu przesłany Radzie Wydziału Roku Wstępnego do wiadomości.
- 2) Senat Politechniki Śląskiej nie dopuści w Przyszłości, by osoby nieuprawnione, a należące do grona pracowników naukowych Politechniki Śląskiej, wydawały publicznie bezpodstawne, krzywdzące sądy o tutejszym Roku Wstępnym i podważały w oczach opinii publicznej autorytet jego kierownictwa i wykładowców oraz wartość ich osiągnięć na polu nauczania.

- |                                  |                           |
|----------------------------------|---------------------------|
| 1. Bielawski Wojciech            | W. Bielawski m.p.         |
| 2. Inż. Błażyński Stefan         | Inż. W. Błażyński m.p.    |
| 3. Dr. Kijas Mieczysław          | Dr. Kijas m.p.            |
| 4. Mgr. Mochnacki Mirosław       | Mochnacki m.p.            |
| 5. Orłowski Antoni               | A. Orłowski m.p.          |
| 6. Dr. Puchalik Marian           | Puchalik m.p.             |
| 7. Dr. Prabendowski Stanisław    | S. Prabendowski m.p.      |
| 8. Mgr. Szałajom Ksyzimierz      | K. Szałajom m.p.          |
| 9. Prof. Inż. Szerszeń Stanisław | Inż. S. Szerszeń          |
| 10. Inż. Troszkiewicz Czesław    | Troszkiewicz Czesław m.p. |
| 11. Mgr. Warych Stefan           | Mgr. Stefan Warych m.p.   |
| 12. Mgr. Wróblewski Jan          | J. Wróblewski m.p.        |
| 13. Dr. Zarzycki Jerzy           | Dr. Zarzycki m.p.         |

Przewodniczący Rady Wydziału

Dr. Kaliński m.p.

/-/ Prof. Dr. Stan. Kaliński

Dziekan.

Przy przedmiocie Oświetlenie Elektryczne wywiązała się dyskusja w sprawie przeniesienia wykładowcy tego przedmiotu inż. Torońskiego (adj. Kat. Masz. Elektrycznych) z tej Katedry do Katedry Urządzeń Elektrycznych, gdyż przedmiot Oświetlenie Elektryczne należy zasadniczo do Urządzeń Elektrycznych. Dziekan objaśnia, że translokacja taka jest narazie niemożliwa do skutecznego, bo Katedra Maszyn elektrycznych straciłaby stat. adjunkta.

Po przeprowadzeniu powyżej podanych zmian dziekan stwierdza, że liczba godzin zajęć tygodniowych na grupie energetycznej wynosi 39 godzin.

Prof. Gogolewski uważa, że ta liczba godzin jest za wysoka, nie powinno się bowiem przekraczać liczby 36 godzin. Taką, a nawet mniejszą liczbę godzin zajęć tygodniowych uzyskano by po przejściu (w myśl projektu prof. Gogolewskiego) z obecnych 2 grup na 4 grupy:

- 1) Energetyczna,
- 2) przemysłowa,
- 3) konstrukcyjna,
- 4) Prądów szybkozmiennych.

Dziekan jest przeciwny tak daleko posuniętej specjalizacji, tym bardziej, że nie da się ona obecnie przeprowadzić, bo wymaga wprowadzenia kilku nowych wykładów w formie godzin zleconych, te zaś zostały tak znacznie obcięte przez M.O., że nawet niema pokrycia na wszystkie dotychczasowe wykłady zlecone dla 2 grup:

- 1) Energetycznej i
- 2) Telatechnicznej.

Prof. Obrąpalski jest też przeciwny podziałowi na 4 grupy, sądzi, że wystarczyłyby 3, a mianowicie:

- 1) Eksploatacyjno-ruchowa,
- 2) Maszynowo-konstrukcyjna,
- 3) Prądów szybkozmiennych.

Ograniczenie zajęć tygodniowych do liczby 36 godz. dałoby się zdaniem prof. Obrąpalskiego uzyskać także i przy podziale na 2 grupy, gdyby pewne przedmioty, jak n.p. Napędy w górnictwie i hutnictwie oraz Koleje elektr. uznano za obieralne i gdyby zmniejszono liczbę godzin obecnie obowiązujących wykładów. W akademickim systemie nauczania, nie musi się studentom wyklądać wszystkiego, część wiadomości winni studenci czerpać ze studium literatury fachowej.

Dziekan nie podziela tego poglądu. Tu na Śląsku napędy w górnictwie i hutnictwie oraz koleje elektr. (szczególnie kopalniane oraz tramwaje el.) stanowią bardzo ważne działy urządzeń elektro-mechanicznych, które każdy student elektryk z grupy energetycznej powinien obowiązkowo przestudiować.

Akademicki system nauczania, w którym studenci uzupełniają braki w wykładach studiami literatury fachowej, mógł być stosowany z powodzeniem przed wojną, gdy maturzyści byli systematycznie przygotowywani w szkołach średnich do studiów w szkołach akademickich, co sprawdzano z pomocą egzaminów. Po wojnie, gdy matury zdobywa się w przyspieszonym tempie w skróconych kursach i gdy na politechnikę przejmują się absolwentów roku wstępnego, gdzie w jednym roku wtłacza się w głowy materiał z kilku lat szkoły średniej, nie można wymagać, aby tak przygotowani studenci uzupełniali braki w skróconych wykładach studiami literatury fachowej, tym bardziej, że wielu nie zna żadnego języka obcego.

Następnie zabrał głos prof. Kaliński i złożył następujące oświadczenie:

Jako Kierownik Roku wstępnego muszę zaremonstrować przeciw pogładowi p. dziekana, że szuka na roku wstępnym prowadzona jest tak o! (tu wykonał prof. Kaliński ruchy rąka, które, być może, miały oznaczać: "niepoważnie") Nieprawdą jest, że absolwenci Roku wstępnego na P.Śl. są nieprzygotowani do studiów akademickich na Politechnice. Na roku wstępnym uczą bowiem doborowe siły naukowe, w tym kilka sił naukowych P.Śl. a absolwenci Roku wstępnego stoją w wielu wypadkach wyżej od absolwentów liceów z maturą. Wszyscy absolwenci Roku wstępnego są poddawani skrupulatnym egzaminom,

a na I. rok Pol. Śl. zostali zakwalifikowani tylko tacy absolwenci, którzy opanowali w zupełności materiał ze szkół średnich.

Dziekan Fryze w odpowiedzi prof. Kalińskiemu oświadczył co następuje:

„W moim przemówieniu nie wdawałem się w określenie, czy nauka na Roku wstępnym odbywa się tak o (tu naśladowałem ruchy ręki prof. Kalińskiego) czy inaczej i jak się tam odbywają egzamina. Prawdą zaś jest nie to, że na I. rok zostali zakwalifikowani tylko tacy absolwenci, którzy w zupełności opanowali materiał ze szkół średnich, lecz prawdą jest to, że prof. Kaliński zakwalifikował do przyjęcia na rok I. Wydz. El. także takich absolwentów Roku wstępnego, którzy byli zupełnie nieprzygotowani do studiów akademickich na politechnice i że tacy absolwenci, dzięki prof. Kalińskiemu, musieli być przyjęci na I. rok Wydz. Elektrycznego.”

Tu dziekan podaje, celem zaprotokołowania, następujące - znane Radzie i Senatowi - fakty:

„Celem stwierdzenia jaki materiał przychodzi na I. rok P. Śl. z Roku wstępnego, przeprowadziłem w roku 1946 bezpłatne egzaminy sprawdzające z absolwentami Roku wstępnego, którzy byli zakwalifikowani przez prof. Kalińskiego do przyjęcia na I. rok W. E. Egzamin ten ujawnił, że wielu z tych absolwentów nie posiadało elementarnych wiadomości z matematyki, geometrii i fizyki. Oto kilka szczególnie charakterystycznych przykładów:

Na pytanie jak wygląda równanie elipsy, otrzymałem od wielu absolwentów Roku wstępnego, zakwalifikowanych na rok I. W. E. odpowiedź:

„Myśmy analityki nie brali”.

A trygonometria była wykładana na Roku wstępnym? Tak jest. To proszę napisac, czemu się równa  $\sin(\alpha + \beta) = ?$  Wielu absolwentów nie pamiętało tego wzoru. Zapytałem więc, co znaczy  $\sin \alpha$ ? Wielu absolwentów nie wiedziało co znaczy  $\sin \alpha$ ! Wobec tego zapytałem ile to jest  $1 ; 3/5 = ?$  i stwierdziłem, że kilku absolwentów nie umiało odpowiedzieć także i na to pytanie!!!

Egzamin sprawdzający z geometrii ujawnił, że wielu absolwentów nie wiedziało o podobieństwie trójkątów, nie znało wzorów na objętość i powierzchnię brył (stożka, ostrosłupa, kuli) i nie umiało obliczyć ile  $\text{cm}^3$  ma  $1 \text{ m}^3$ .

W egzaminie sprawdzającym z fizyki stwierdziłem, że wielu absolwentów nie wiedziało jak się oblicza długość drogi ruchu jednostajnego, jak jest wyznaczone  $0^\circ \text{C}$  i  $100^\circ \text{C}$  termometru ze skalą Celsjusza, jak się oblicza opór omowy drutu metalowego, jaką pracę mechaniczną wykonamy podnosząc  $5 \text{ kg}$  na wysokość  $2 \text{ m}$  w miejscu na ziemi o przyspieszeniu  $9,81 \text{ m/sek}^2$ .

Oczywiście, nie sądzę, że powyższych elementarnych wiadomości nie uczy się na Roku wstępnym, bo większość absolwentów Roku wstępnego dała dobre odpowiedzi nie tylko na te pytania, lecz i na pytania trudniejsze. Byłem tylko zdumiony, że nawet takich kilku absolwentów, którzy nie odpowiedzieli na żadne z powyższych pytań, zakwalifikował prof. Kaliński do przyjęcia na I. rok Wydz. El.

Wiadomo Radzie Wydz. El. i Senatowi, że odnośnie kilkunastu niedostatecznie wzgl. zupełnie nieprzygotowanych absolwentów Roku wstępnego odmówiłem przyjęcia na I. rok W. E. Sprawa oparła się wtedy aż o Ministerstwo Oświaty. Zostałem wezwany do Warszawy. Tam wyznała na jaw jeszcze ciekawsza sprawa, a mianowicie, że prof. Kaliński zakwalifikował do przyjęcia na rok I. absolwentów Roku wstępnego bez egzaminu końcowego, wbrew rozporządzeniu M. O., co nielojalnie przedemną zataił.

Oczywiście M. O. zmusiło prof. Kalińskiego do wykonania odnośnego rozporządzenia i egzamin końcowy w Roku wstępnym 1946 został przeprowadzony. Nakaz M. O. został wykonany przez kierownika Roku wstępnego prof. Kalińskiego tak, iż wszyscy absolwenci, którzy posiadali zakwalifikowanie na I. rok W. E. wystawione przez prof. Kalińskiego bez egzaminu końcowego, „zdali” ten egzamin. W ten sposób dostali się na I. rok W. E. także i ci wszyscy absolwenci Roku wstępnego, u których ja osobiście przy egzaminie sprawdzającym stwierdziłem brak najelementarniejszych wiadomości z matematyki, geometrii i fizyki.



Jak przygotowanych absolwentów Roku wstępnego zakwalifikował prof. Kaliński do przyjęcia na I. rok W.Z. w roku 1947 nie wiem, albowiem przeprowadzanie egzaminów sprawdzających z absolwentami Roku wstępnego zostało zakazane, wobec czego egzaminów takich w roku 1947 nie odbyłem."

Po tym oświadczeniu, dziekan odracza dalszą dyskusję nad programem do następnego posiedzenia, gdyż nie przedłożono programu grupy teletechnicznej.

ad 8. Wybór dziekana i prodziekana.

Dziekan Fryze zawiadamia Radę, że nie zamierza kandydować na dziekana z powodu przepracowania 2-letnim urzędowaniem bez urlopu i podaje nazwiska profesorów, którzy mogą być brani w rachubę przy wyborach na dziekana i prodziekana.

Prof. Kaliński protestuje, że jego nazwisko zostało wymienione na końcu listy uprawnionych do wyboru na dziekana i proponuje, aby przed wyborem dziekana wybrać "Komisję", która ustali listę kandydatów.

Dziekan zarządził wybór kartkami. Na 10 głosujących otrzymał 9 głosów prof. Gogolewski. Rada uznała wobec tego, że dziekanem na rok 1948/49 został wybrany prof. Gogolewski.

Prodziekanem wybrano kartkami dotychczasowego prodziekana prof. Obrapańskiego (uzyskał też 9 głosów na 10 głosujących).

ad 9. W wolnych wnioskach wystąpił prof. Gogolewski o przydzielenie pomieszczenia na kreslarnię do projektowania maszyn elektrycznych. Dziekan oświadczył, że niema żadnych wolnych lokali; dziesięć Katedr jest słożonych na 2 piętrach gmachu przy ul. Katowickiej i na najbliższą przyszłość niema nadziei na uzyskanie nowych lokali.

Na tym posiedzenie zamknięto o godz. 20<sup>30</sup>.

Sekretarz:

*Locherowa Lidia*  
Locherowa Lidia.

Przewodniczący:

*Dr. inż. Fryze Stanisław*  
Prof. Dr. inż. Fryze Stanisław.

1. Prof. Dr. Inż. Malarski Tadeusz .....
2. Prof. Inż. Tokarski Bartłomiej .....
3. Prof. Inż. Obrapański Jan .....
4. Prof. Inż. Gogolewski Zygmunt .....
5. Prof. Inż. Wasowski Józef .....
6. Prof. Dr. Inż. Zagajewski Tadeusz .....
7. Prof. Inż. Podlacha Wincenty .....
8. Prof. Inż. Rzęcki Mieczysław .....