

# TECHNIK UND KULTUR

Zeitschrift des Verbandes Deutscher Diplom-Ingenieure



25. JAHRGANG

BERLIN, 28. JUNI 1934

Nr. 6, S. 101—000



## 25 Jahre Verband Deutscher Diplom-Ingenieure

28. Juni 1909 — 28. 1934



### EHRENTAFEL

Dem Rufe zur Gründung eines Verbandes der Deutschen Diplom-Ingenieure und dem Aufruf nach der am 28. Juni 1909 unter Leitung von Dipl.-Ing. Dr. rer. pol. **Alexander Lang** erfolgten Gründung sind zahlreiche Diplom-Ingenieure gefolgt. Von diesen Mitgliedern, die dem Verbands im Gründungsjahr beitraten, zählen die nachstehend aufgeführten in diesem Jahre eine ununterbrochene Mitgliedschaft von 25 Jahren.

Mit dem Dank für die Treue und die im Dienste des Standes geleistete wertvolle Arbeit verbindet die Verbandsführung die Bitte, die Arbeit des Verbandes weiterhin zu stützen, und die Hoffnung, daß es all diesen alten Mitstreitern vergönnt sei, die Stunde zu erleben, in der das bei der Verbandsgründung von ihnen aufgestellte Ziel endgültig verwirklicht ist!

1. Dipl.-Ing. Dr. rer. pol. **Alexander Lang**, Patentanwalt, Berlin W 15, Meinekestraße 4.
2. Dipl.-Ing. **Albert C. Bohr**, Patentanwalt, Berlin SW 61, Belle-Alliance-Platz 19.
3. Dipl.-Ing. **Richard Fischer**, Patentanwalt, Dresden-A. 1, Lüttichaustraße 31.
4. Dr.-Ing. **Georg Schlesinger**, Professor, Berlin W 9, Linkstraße 23/24.
5. Dipl.-Ing. **Erich v. Boehmer**, Oberregierungsrat i. R., Berlin-Lichterfelde, Hans-Sachs-Straße 3.
6. Dipl.-Ing. **Carl Weihe**, Patentanwalt, Frankfurt a. M., Taunusstraße 1.
7. Dipl.-Ing. **Theodor Klingelhöffer**, Nürnberg, Königstorgraben 7.
8. Dr.-Ing. E. h. Dipl.-Ing. **Ernst Wilhelm Köster**, Baurat, Generaldirektor a. D., Bad Nauheim, Höhenweg 21.
9. Dipl.-Ing. **Wilhelm Schwenke**, Magistrats-Oberbaurat, Berlin-Lankwitz, Franzstraße 11.
10. Dipl.-Ing. **Ed. Wehner**, Architekt, Düsseldorf, Roßstraße 17.
11. Dr.-Ing. **Karl W. Mautner**, Professor, Frankfurt a. M., Thorwaldsenplatz 8.
12. Dipl.-Ing. **Wilhelm v. Pasinski**, Zivilingenieur, Düsseldorf, Ostendorfstraße 10.
13. Dr.-Ing. **Hans Sidow**, Stadtbaurat a. D., Rostock i. M., Peter-Kalff-Straße 1.
14. Dipl.-Ing. **F. Riechers**, Patentanwalt, Dortmund, Ostenhellweg 5.
15. Dipl.-Ing. **Konrad Schwartz**, Berlin-Spandau, Staakener Straße 27.
16. Dipl.-Ing. **Bernhard Kaiser**, Patentanwalt, Frankfurt a. M., Kaiserstraße 6.
17. Dipl.-Ing. **Ferdinand Winter**, Dresden-A. 24, Winckelmannstraße 35, I.
18. Dipl.-Ing. **Christian Brewer**, Oberingenieur, Essen, Wandastraße 9, II.
19. Dipl.-Ing. **Erich Werner**, Oberingenieur, Elberfeld, Bismarckstraße 57.
20. Dipl.-Ing. **Hans Heinrich Keil**, Patentanwalt, Zittau i. Sa., Georgstraße 21, II.
21. Dipl.-Ing. **Ernst Schibalski**, Direktor, Reichenbach i. V., Burgstraße 80.
22. Dr.-Ing. E. h. **O. Kammerer**, Geheimer Regierungsrat, Professor, Berlin-Charlottenburg 9, Lyck-Allee 12.
23. Dipl.-Ing. **Georg Samuel**, Patentanwalt, Berlin SW 61, Gitschiner Straße 5.
24. Dr.-Ing. **Eduard Fleig**, Direktor, Halle a. d. S., Kuhnstraße 9.
25. Dipl.-Ing. **Georg Ritter**, Oberingenieur, Berlin-Steglitz, Althoffplatz 6, II.
26. Dipl.-Ing. **Hans Toews**, Betriebsdirektor, Magdeburg, Leiterstraße 17.
27. Dipl.-Ing. **Willy Kaufmann**, Leipzig C 1, Liviastraße 5½, II.
28. Dipl.-Ing. **Erich Haehnel**, Oberingenieur, Kassel, Schlangenweg 15½, II.
29. Dipl.-Ing. **Heinrich Keppner**, Direktor, München 42, Vohburger Straße 4.
30. Dr.-Ing. **Karl Vormfelde**, Professor und Institutsdirektor, Bonn, Meckenheimer Allee 106.
31. Dipl.-Ing. **Franz Pollmann**, Generaldirektor, München, Barerstraße 15.
32. Dipl.-Ing. Dr. phil. **Immo Zitzlaff**, Arusha, Tanganyika Territory, P. O. B. 35.
33. Dipl.-Ing. **Heinrich Schwarz**, Direktor, Hesel, Eichelscheidt 10.
34. Dipl.-Ing. **Theodor Commes**, Oberingenieur, Aachen, Hindenburgstraße 106, II.
35. Dipl.-Ing. **Ernst Dauner**, Oberingenieur, Berlin-Charlottenburg 5, Neue Christstraße 5.
36. Dipl.-Ing. **Johannes H. Schmidt**, Regierungsrat, Berlin-Köpenick, Heidekrugstraße 27.
37. Dipl.-Ing. **Lothar Stavenhagen**, Halle a. d. S. 2, Thüringer Straße 19, I.
38. Dipl.-Ing. **Kurt Netke**, Elbing, Herrenstraße 46.
39. Dipl.-Ing. **Hans Mittelberger**, Berlin-Hermsdorf, Schulzendorfer Straße 25.
40. Dr.-Ing. E. h. Dr.-Ing. **Walter Reichel**, Geh. Reg.-Rat, Professor, Direktor, Berlin-Lankwitz, Beethovenstr. 14.
41. Dipl.-Ing. **Hermann Bußmann**, Betriebsdirektor, Essen, Viehoferstraße 135.

42. Dipl.-Ing. **Karl Behrend**, Neuruppin i. Mark, Junkerstraße 2.
43. Dipl.-Ing. **Robert Deibel**, Direktor, Berlin-Charlottenburg 9, Bayernallee 17.
44. Dipl.-Ing. **Richard Haase**, Prokurist, Braunschweig, An der Paulikirche 4, II.
45. Dipl.-Ing. **Martin Hüpeden**, Untertürkheim i. Württ., Scherenstraße 24.
46. Dipl.-Ing. Dr. phil. **Friedrich Wilhelm v. Hagen**, Berlin-Neukölln, Kaiser-Friedrich-Straße 47.
47. Dr.-Ing. E. h. Dipl.-Ing. **Waldemar Hellmich**, Direktor, Grenzach i. Baden.
48. Dipl.-Ing. **Paul Oehsler**, Hanau a. M., Engelhardstr. 28, I.
49. Dipl.-Ing. **Friedrich Reuter**, Magistratsbaurat, Berlin-Borsigwalde, Wittestraße 32.
50. Dipl.-Ing. **Karl Friedrich Steinmetz**, Berlin-Lankwitz, Beethovenstraße 20.
51. Dipl.-Ing. **Leopold Begach**, Direktor, Leipzig C. 1, Floßplatz 26.
52. Dipl.-Ing. **Wilhelm Georg Bruckwilder**, Köln-Lindenthal, Bachemer Straße 99.
53. Dipl.-Ing. **Erich Hintze**, Magdeburg, Fürst-Leopold-Straße 9.
54. Dipl.-Ing. **Karl Michenfelder**, Oberbaurat a. D., Braunschweig, Wilhelm-Bode-Straße 46.
55. Dipl.-Ing. **Emil Senff**, Essen-Bredeney, Kirchmannstraße 3.
56. Dipl.-Ing. **Conrad Adamy**, Bergwerksdirektor, Zeißholz, Post Hoyerswerda-Land.
57. Dr.-Ing. **Hermann Becker**, Oberingenieur, Köln-Braunsfeld, Burtscheider Straße 10.
58. Dr.-Ing. **Ernst Boas**, Patentanwalt, Berlin-Zehlendorf, Schweitzerstraße 32.
59. Dipl.-Ing. **Carl Delliehausen**, Berlin NW 87, Schleswiger Ufer 5, hpt.
60. Dr.-Ing. **Rudolf Drawe**, Professor, Berlin-Charlottenburg 9, Reichskanzlerplatz 5.
61. Dipl.-Ing. **Peter Fessenmayr**, Essen-Bredeney, Bredeneyer Straße 165.
62. Dipl.-Ing. **Henry Gottschalk**, Direktor, Berlin-Charlottenburg 9, Preußenallee 18.
63. Dipl.-Ing. **Paul Müller**, Braunschweig, Herzogin-Elisabeth-Straße 22, I.
64. Dipl.-Ing. **Wilhelm Rust**, Osnabrück, Kölner Straße 1.
65. Dipl.-Ing. **Erwin Schaefer**, Baurat, Hannover, Bessemerstraße 14, p.
66. Dipl.-Ing. **Eugen Vandewart**, Oberingenieur, Berlin-Westend, Kirschenallee 5.
67. Dipl.-Ing. **Hans Wettich**, Leipzig N. 22, Ed.-von-Hartmann-Straße 39.
68. Dr.-Ing. **Karl Fehrmann**, Dortmund, Schönhauser Straße 28.
69. Dr.-Ing. E. h. Dipl.-Ing. **Hugo Greffenius**, Frankfurt a. M.-Süd, Schreyerstraße 6.
70. Dipl.-Ing. **Erich Hentschel**, Patentanwalt, Wiederitzsch b. Leipzig C 2-Land, Stenzlerstraße 28.
71. Dipl.-Ing. **Ernst Gascard**, Oberingenieur, Hannover, Ferdinand-Wallbrecht-Straße 90.
72. Dipl.-Ing. **August Ebertz**, Betriebsdirektor, Goldenbergwerk Knapsack, Bezirk Köln.
73. Dipl.-Ing. **Max Fritzsche**, Regierungs-Gewerberat i. R., Chemnitz, Lotharstraße 5, III.
74. Dipl.-Ing. **Otto Heilmann**, Osnabrück, Möserstraße 10 b.
75. Dipl.-Ing. **Victor Klingelhoefter**, Dortmund-Gartenstadt, Natorpweg 7.
76. Dipl.-Ing. **Reinhard Klinkhardt**, Prokurist, Wurzeln, Dresdener Straße 34.
77. Dipl.-Ing. **Siegfried Zinn**, Betriebsdirektor, Schmalkalden i. Thür., Schweizer Weg 16.
78. Dipl.-Ing. **Paul Georgi**, Hüttendirektor a. D., Aue i. Sachsen.
79. Dr.-Ing. **Otto Kraushaar**, Betriebsdirektor, Borna, Bezirk Leipzig, Röthaer Straße.
80. Dr.-Ing. **Wilhelm Kyrieleis**, Abteilungsdirektor, Berlin W 30, Bamberger Straße 31.
81. Dipl.-Ing. Dr. phil. **Dagobert Landenberger**, Patentanwalt, Berlin SW 61, Gitschiner Straße 109.
82. Dipl.-Ing. **Gustav Maag**, Oberingenieur, Hamm i. W., Heßlerstraße 42.
83. Dipl.-Ing. **Paul Morgenstern**, Hannover-Kirchrode, Lange Hoopstraße 34.
84. Dipl.-Ing. **Alexander Pistor**, Hagen i. W., Feldstraße 8.
85. Dipl.-Ing. **Georg Seitz**, Achim b. Bremen, Buesstraße 281.
86. Dipl.-Ing. **Hans Strade**, Baurat, Leipzig N. 22, Köthener Straße 50, I.
87. Dipl.-Ing. **Franz Paul Tillmetz**, Generaldirektor, Baurat, Lohr a. M., Landhaus am Valentinusberg.
88. Dipl.-Ing. **Karl Volhard**, Halle a. d. S., Kirchtor 8.
89. Dipl.-Ing. **Otto Wintzek**, Beuthen O.-S., Gustav-Freytag-Straße 14.
90. Dipl.-Ing. **Arthur Klein**, Solingen-Wald, Rheinland, Kaiserstraße 174.
91. Dipl.-Ing. **Ernst Koch**, Hannover, Friesenstraße 44.
92. Dipl.-Ing. **Kurt Feustel**, Essen, Goethestraße 28.
93. Dipl.-Ing. **Ernst Siegfried**, Direktor, Saarbrücken 1, Petersbergstraße 76.
94. Dipl.-Ing. **Hans Kluge**, Professor, Karlsruhe i. B., Mathystraße 40.
95. Dipl.-Ing. **Hugo Berkes**, Oberingenieur, Hüls, Kreis Recklinghausen, Bismarckstraße 9.
96. Dipl.-Ing. **Hermann Soldan**, Porz a. Rh., Schillerstraße 15.
97. Dipl.-Ing. **Oswald Arntz**, Remscheid, Elberfelder Straße 29.
98. Dipl.-Ing. **August Bieber**, Köln-Ehrenfeld, Siemensstraße 14.
99. Dipl.-Ing. **Theodor Grass**, Weidenau, Sieg, Schulstraße 19.
100. Dr.-Ing. **Georg Hellenschmidt**, Direktor, Dessau, Friedrichstraße 26.
101. Dipl.-Ing. **Ernst Hiller**, Architekt, Frankfurt a. M., Schöne Aussicht 10.
102. Dipl.-Ing. Dr. phil. nat. **Gustav Maier**, Oberbaurat, Kaiserslautern, Ludwigstraße 10.
103. Dipl.-Ing. **Georg Pabst**, Oberingenieur, Düsseldorf-Oberk., Cheruskerstraße 88.
104. Dipl.-Ing. **Walther Richter**, Direktor, Heidelberg, Klingenteichstraße 2.
105. Dipl.-Ing. **Friedrich Roemmich**, Zivilingenieur, Saarbrücken 3, Am Eichhornstaden 1.
106. Dipl.-Ing. **Emil Schluck**, Direktor, Schwerte a. d. Ruhr, Rosenweg 30.

107. Dipl.-Ing. **Otto Simon**, Frechen b. Köln, Herbert-Maul-Weg 4.
108. Dipl.-Ing. **Anton Weber**, Kaiserslautern, Pfalz, Burgstraße 37.
109. Dipl.-Ing. **Ernst Wenz**, Bergwerksdirektor a. D., München-Pasing, Hermannstraße 6.
110. Dipl.-Ing. **Karl Zander**, Münster i. W., Engelstraße 43, II.
111. Dipl.-Ing. **Wilhelm Duis**, Betriebsdirektor, Gotha, Wilhelmstraße 2, pt.
112. Dipl.-Ing. **Alexander Lang**, Direktor, Berlin-Zehlendorf-W., Waldemarstraße 10—12.
113. Dipl.-Ing. **Heinrich Seck**, Berlin-Charlottenburg 9, Kaiserdamm 87.
114. Dipl.-Ing. **Curt Adler**, Architekt, Berlin W 30, Heilbronner Straße 10.
115. Dipl.-Ing. **Hermann Bischoff**, Direktor, Tegernsee, Oberbayern.
116. Dipl.-Ing. **Otto Franz**, Mährisch-Ostrau 8, C.S.R., Rütgerswerke.
117. Dipl.-Ing. **Reinhold Herzog**, München 23, Leopoldstraße 137.
118. Dipl.-Ing. **Josef Kleesattel**, Architekt, Düsseldorf, Taubenstraße 5.
119. Dipl.-Ing. **Walter Kohlmann**, Regierungs-Gewerberat, Bautzen, Tauchaer Straße 30.
120. Dipl.-Ing. **Gottfried Kühn**, Oberingenieur, Essen-Bredeney, Blumenkamp 4.
121. Dipl.-Ing. **Erich Kurgas**, Kiel, Blücherplatz 11.
122. Dipl.-Ing. **Wilhelm Müller**, Magistratsbaurat, Berlin-Charlottenburg 9, Spandauer Chaussee 2.
123. Dipl.-Ing. **Karl Schreibmayr**, Direktor, Berlin-Halensee, Joachim-Friedrich-Straße 16.
124. Dipl.-Ing. **Wilhelm Sievers**, Oberingenieur, Essen, Alexanderstraße 10.
125. Dipl.-Ing. **Fritz Wömpner**, Fabrikdirektor, Gerolsgrün, Oberfranken.
126. Dipl.-Ing. **Fritz Schiffmann**, Direktor i. R., Blankenburg i. Harz, Rohdenbergstraße 11.
127. Dipl.-Ing. **Paul Porsch**, Essen-Rellinghausen, Grünhof 9.
128. Dr.-Ing. **Alwin Nachtweh**, Geheimer Regierungsrat, Professor, Hannover 10, Gneisenaustraße 5, II.
129. Dipl.-Ing. **Otto Hüfner**, Direktor, Eisenach, Kurstraße 1.
130. Dr.-Ing. **August Hilpert**, Professor, Berlin-Charlottenburg 5, Witzlebenstraße 3.
131. Dr.-Ing. **Joh. von Hanffstengel**, Oberbaurat, Nürnberg 2, Kleiststraße 7.
132. Dipl.-Ing. **Ernst Günther**, Landesbaumeister, Hannover, Alemannstraße 38, III.
133. Dipl.-Ing. **Georg Geil**, Direktor, Frankenthal, Pfalz.
134. Dipl.-Ing. **Alfred Thiemann**, Hüttdirektor i. R. Niederpfannenstiel b. Aue i. Erzgeb.
135. Dipl.-Ing. **Friedrich Frantz**, Stadtbaurat i. R., Wiesbaden, Dotzheimer Straße 33, I.
136. Dr.-Ing. **Wilhelm O. Matthaei**, Berlin-Charlottenburg 1, Galvanistraße 7, III.
137. Dipl.-Ing. **Kurt Schmidt**, Oberingenieur, Essen, Goethestraße 46.
138. Dipl.-Ing. **Otto Barth**, Direktor, Köln-Lindenthal, Richard-Wagner-Straße 13, II.
139. Dipl.-Ing. **Gustav Brunnenbusch**, Essen, Robert-Koch-Straße 3.
140. Dipl.-Ing. **Max Grimm**, Regierungsrat, Berlin-Charlottenburg 9, Eichenallee 33.
141. Dipl.-Ing. **Max Tradt**, Direktor, Kiel, Esmarchstraße 24.
142. Dipl.-Ing. **Heinrich Wittmaack**, Regierungsrat, Woltersdorf b. Erkner, Bahnhofstraße 40.
143. Dipl.-Ing. **Johannes Lange**, Regierungsrat i. R., Berlin-Charlottenburg 1, Röntgenstraße 14, III.
144. Dipl.-Ing. **Hermann Pfeiffer**, Patentanwalt, Berlin-Charlottenburg 5, Pestalozzistraße 53.
145. Dipl.-Ing. **Adolf Middendorf**, Essen-Bredeney, Brachtstraße 8.
146. Dipl.-Ing. **Alfred Holzt**, Hofrat, Professor, Direktor, Mittweida i. Sa.
147. Dipl.-Ing. **Georg Frisch**, Direktor, Gumbinnen, Luisenstraße 12.
148. Dipl.-Ing. **Otto Wager**, Bergdirektor a. D., Dresden-N. 6, Fischhausstraße 11.
149. Dipl.-Ing. **Erich Dittmer**, Magistratsbaurat, Berlin-Charlottenburg 5, Schloßstraße 67 a, I.
150. Dipl.-Ing. **Joh. Heusel**, Oberbaurat, Darmstadt, Landskronstraße 91.
151. Dipl.-Ing. **Ludwig Diesinger**, Grünberg i. Schles., Bahnhofstraße 5.
152. Dipl.-Ing. **Martin H. Kronebach**, Zivilingenieur, Mainz, Verlängerte Weintorstraße 28.
153. Dipl.-Ing. **Alfred Mierisch**, Stadtbaumeister a. D., Dresden-A. 1, Bürgerwiese 16, II.
154. Dipl.-Ing. **Josef Weiß**, Studienrat, Bingen a. Rh., Mainzer Straße 88.
155. Dipl.-Ing. **Johann Goldmann**, Stadtbaurat i. R., Gonsenheim, Kreis Mainz, Lennebergplatz 7, I.
156. Dipl.-Ing. **Ferdinand Thilo**, Oberingenieur, Nürnberg, Hastverstraße 27.
157. Dipl.-Ing. **Hans Weber**, Oberingenieur, Breslau 2, Palmstraße 12, II.
158. Dipl.-Ing. **Heinrich Dietz**, Direktor a. D., Harleshausen, Kreis Kassel, Sängelsrain 35.
159. Dipl.-Ing. **Alfred Schwiedler**, Dortmund, Osterholzstraße 128.
160. Dipl.-Ing. **Otto Voß**, Oberhausen, Marktstraße 128.
161. Dr.-Ing. **Karl Heinel**, Professor, Breslau 16, Borsigstraße 54.
162. Dipl.-Ing. **Otto Keppeler**, Oberingenieur, Essen, Kaupenstraße 60/II.
163. Dr.-Ing. **Paul Grosche**, Mag.-Baurat, Breslau 23, Goethestraße 125/III.
164. Dipl.-Ing. **Walter Lipken**, Direktor, Dortmund, Kronprinzenstraße 17.
165. Dipl.-Ing. **Ernst Koch**, Oberingenieur, Kassel, Ulmenstraße 12.
166. Dr.-Ing. **Adolf Borger**, Oberingenieur, Wolfen, Kr. Bitterfeld, Bahnhofstraße 6.
167. Dr.-Ing. **Richard Thomas**, Berlin-Friedenau, Fregestraße 81.
168. Dipl.-Ing. **Bernhard Fischer**, Architekt, Gustavsburg b. Mainz, Kostheimerstraße 9.
169. Dipl.-Ing. **Walter Voigt**, München 39, Baldurstraße 31/II.
170. Dipl.-Ing. **Jost Kern**, Berlin W 15, Duisburgerstraße 6.
171. Dipl.-Ing. **Georg N. Reinhart**, Direktor, Wien XX Engerthstraße 150.

172. Dipl.-Ing. **Siegfried Rosenthal**, Nürnberg 2, Prinzregentenufer 5.
173. Dipl.-Ing. **Wilhelm Ammann**, Direktor, Berlin-Schöneberg, Apostel-Paulus-Straße 17.
174. Dipl.-Ing. **H. Richard Hartmann**, Eichnungsdirektor, Dresden-A. 5, Wettinerstraße 67.
175. Dipl.-Ing. **Philipp Mölbert**, Berlin-Grunewald, Warmbrunner Straße 39/I.
176. Dipl.-Ing. **Max Böttcher**, Direktor, Berlin-Halensee, Joachim-Friedrich-Straße 55.
177. Dipl.-Ing. **William Rodehorst**, Hannover, Georgstraße 29/I.
178. Dipl.-Ing. **Bruno Dufke**, Berlin-Lichterfelde-W., Neuchatelerstraße 7.
179. Dipl.-Ing. **Walter Leuner**, Bergwerks-Direktor, Annahütte N.L., Privatstraße 7.
180. Dipl.-Ing. **Max Römer**, Leipzig S. 36, Bornaischestraße 120.
181. Dipl.-Ing. **Karl L. Viertel**, Patentanwalt, Halle a. d. S., Franckestraße 7.
182. Dipl.-Ing. **Hans Pommer**, Leipzig C. 1, Schwägrihenstraße 15/I.
183. Dipl.-Ing. **Max Reusch**, Magdeburg, Olvenstedterstraße 69.
184. Dipl.-Ing. **Ludwig Appel**, Dortmund-Brackel, Holzwickederstraße 134.
185. Dr.-Ing. **Hubert Froitzheim**, Betriebs-Direktor, Dortmund, Rheinischestraße 173.
186. Dipl.-Ing. **Heinrich Brinkmann**, Dortmund, Freiligrathstraße 23.
187. Dipl.-Ing. **Fritz Imhoff**, Direktor, Gelsenkirchen, Parkstraße 25.
188. Dipl.-Ing. **Rudolf Bethke**, Baurat, Nürnberg 2, Veilhofstraße 30/I.
189. Dr.-Ing. **Oswald Arnoldt**, Stadtbaudirektor i. R., Berlin-Schöneberg, Hauptstraße 63/III.
190. Dipl.-Ing. **Gerhard Ulrich**, Oberhausen, Elsestraße 50.
191. Dipl.-Ing. **Friedrich K. Vogel**, Architekt, Darmstadt, Alfred Messel-Weg 44.
192. Dipl.-Ing. **Konrad Rose**, Direktor, Barmen 1, Fischertalerstraße 86.
193. Dipl.-Ing. **Julius Oppert**, Direktor i. R., Wiesbaden, Solmsstraße 24.
194. Dr.-Ing. **Wilhelm Siller**, Köln, Agilolfstraße 1.
195. Dipl.-Ing. **G. J. Heuser**, Wiesdorf/Ndrh., Gellertstraße 14.
196. Dipl.-Ing. **Wilhelm Lotz**, Betriebs-Direktor, Stockum b. Werne a. d. Lippe, Kr. Lüdinghausen.
197. Dr.-Ing. **Willy Heinemann**, Architekt, Berlin W 30, Motzstraße 21, b. Stettiner.
198. Dr.-Ing. **Georg Beck**, Oberingenieur, Berlin-Charlottenburg 4, Kantstraße 37/II.
199. Dipl.-Ing. **Friedrich Dachold**, Betriebs-Direktor, Rohrbach b. St. Ingbert (Saar).
200. Dipl.-Ing. **Gustav Stauder**, Stadtamtsbaurat, Leipzig S. 3, Scheffelstraße 19.
201. Dipl.-Ing. **Philipp Kiehlmeier**, Baurat, Kaiserslautern, Wilhelmstraße 5.
202. Dr.-Ing. **Hermann Fischmann**, Direktor, Berlin W 30, Landshuterstraße 23.
203. Dipl.-Ing. **Otto Grave**, Direktor, Peine, Gerhardstraße 10.
204. Dipl.-Ing. **Ernst F. Gieseler**, Berlin-Schmargendorf, Heiligendammerstraße 14/III.
205. Dipl.-Ing. **Karl Rellensmann**, Essen, Michaelstraße 34.
206. Dipl.-Ing. **Walter Leppin**, Direktor, Lennep, Rathausstraße 12.
207. Dipl.-Ing. **Josef Bäumer**, Oberingenieur, Berlin-Schlachtensee, Nickisch-Rosenegkstraße 11.
208. Dipl.-Ing. **Paul Koch**, Bernburg, Solvayhall 13.
209. Dipl.-Ing. **Ludwig Maduschka**, Mülheim/Ruhr, Bürgerstraße 18.
210. Dipl.-Ing. **Karl Spetzler**, Hameln, Hastenbeckerweg 2/II.
211. Dipl.-Ing. **Friedrich Borchart**, Witten, Wennemarsberg 13.
212. Dipl.-Ing. **Max Wagner**, Düsseldorf, Bodinusstraße 8 pt.
213. Dipl.-Ing. **Wilhelm Hindelang**, Baudirektor, München, Blumenstraße 28/IV.
214. Dipl.-Ing. **Rudolf Schuckert**, Direktor, München, A.E.G., Liebherrstr. 5.
215. Dipl.-Ing. **Hans Janssen**, Essen, Altendorferplatz 12.
216. Dr.-Ing. **W. G. Gillhausen**, Betriebs-Direktor, Dortmund, Hohenzollernstraße 31.
217. Dipl.-Ing. **Alfred Herrmann**, Walzwerk-Direktor, Breslau 5, Museumplatz 15/II.
218. Dipl.-Ing. **Wilhelm Witzell**, Oberingenieur, Köln-Bayenthal, Schillerstraße 84.
219. Dipl.-Ing. **Georg Wendt**, Mag.-Oberbaurat, Berlin-Wilmersdorf, Württembergischestraße 18.
220. Dipl.-Ing. **Otto Schade**, Mag.-Baurat, Kassel, Kölnischestraße 130/II.
221. Dr.-Ing. **Erich Moldenhauer**, Patentanwalt, Düsseldorf, Graf-Adolf-Straße 64.
222. Dipl.-Ing. **Rudolf Kremer**, Mag.-Baurat, Königsberg/Pr. 9, Hardenbergstraße 18.
223. Dipl.-Ing. **Hans Jakob**, München 38, Wotanstraße 28d.
224. Dipl.-Ing. **Alfred Drieschner**, Oberingenieur, Bochum, Pinagelstraße 9.
225. Dipl.-Ing. **Fritz Kücken**, Regierungs-Baumeister, Breslau 1, Adalbertstraße 68.
226. Dipl.-Ing. **Richard Schürmann**, Essen, Isabellastraße 35.
227. Dipl.-Ing. **Bernhard Kugelman**, Patentanwalt, Berlin W 10, Stülerstraße 11.
228. Dipl.-Ing. **Otto Ohnesorge**, Patentanwalt, Bochum, Waldring 90.
229. Dr.-Ing. **Karl Dammann**, Baurat a. D., Berlin-Charlottenburg 9, Ahornallee 56.
230. Dipl.-Ing. **Jos. Sieger**, Hagen-Emst, Wildestraße 27.
231. Dipl.-Ing. **William Trost**, Oberstudiendirektor und Baurat, Leipzig C. 1, Waldstraße 56.
232. Dr.-Ing. **Gotthold Roth**, Beigeordneter, Stadtbaurat Elberfeld, Hellerstraße 7.
233. Dipl.-Ing. **Karl Kellner**, Professor, Braunschweig, Hagenring 5/I.
234. Dipl.-Ing. **Karl Hottenroth**, Stadtbaudirektor, Leipzig W 31., Rochlitzstraße 17.
235. Dipl.-Ing. **Fritz Guthknecht**, Patentanwalt, Dortmund, Brückstraße 2/II.
236. Dipl.-Ing. **Karl Gloatz**, Berlin-Charlottenburg 1, Berliner Straße 74/III.

# Dem Ziele entgegen . . .

## 25 Jahre Verband Deutscher Diplom-Ingenieure!

### Vorwort

Am 28. Juni 1909 wurde im (alten) „Motivhaus“ zu Charlottenburg (Hardenbergstraße 6, am „Knie“) der „Verband Deutscher Diplom-Ingenieure“ unter Führung von Patentanwalt Dipl.-Ing. Dr. rer. pol. Alexander Lang gegründet.

Fünfundzwanzig Jahre Verbandsarbeit liegen hinter uns; das gibt Anlaß, einen Rückblick zu halten und Rechenschaft abzulegen. Das Vierteljahrhundert Verbandsleben sei nicht Anlaß, Feste zu feiern, sondern Haltepunkt zur Prüfung des gegangenen Weges und seines Zieles, zur Feststellung, inwieweit heute im Dritten Reiche die Verbandsidee Berechtigung und damit der Verband selbst Lebensrecht hat. Lebensrecht bedeutet wie in der Vergangenheit aber Kampf und Ringen um das gesteckte Ziel. Denn die verflossenen fünfundzwanzig Jahre sind Kampfjahre gewesen, und sie mußten es auch deshalb sein, weil der Verband Deutscher Diplom-Ingenieure von vornherein ein Ziel aufstellte, das kultur- und staatspolitische Bedeutung hatte.

Gemessen an dem Lebensalter einer Reihe von Vereinigungen im technischen Berufskreis ist das Alter des Verbandes Deutscher Diplom-Ingenieure nicht hoch; aber vergessen wir nicht, daß von den verflossenen fünfundzwanzig Jahren nur fünf Jahre dem Verbandsleben zu einer Anfangsentwicklung im Zweiten Reiche beschieden waren, und der Rest in den größten und schwersten aller Kriege, in den Zusammenbruch und die verheerende Nachrevolutionzeit fiel; in eine Zeit, deren Ideologie entgegengesetzt den Zielen des Verbandes war. So sind diese fünfundzwanzig Jahre anders zu werten, als wenn sie in Zeiten ruhiger staatlicher und gesellschaftlicher Entwicklung zurückgelegt worden wären, in der es leichter ist, ein festes Fundament zu legen und darauf das wohleingerichtete Haus zu errichten.

Und die im Verbandsleben vereinigten Diplom-Ingenieure dürfen darauf stolz sein, ihren Weg durch diese Jahre trotz aller Hindernisse, trotz der ihrem Ziele feindlichen Umwelt geradeaus beschritten zu haben in die neue Zeitepoche hinein, die grundsätzlich die Richtigkeit dieses Zieles bejaht.

Das Ziel ist noch nicht erreicht, Kampf um das Ziel ist notwendig. Mut und Kraft zu diesem Kampfe kann allein geschöpft werden aus dem Glauben daran, daß das gesteckte Ziel richtig ist, d. h. daß es dem Wohle der deutschen Volksgemeinschaft dient, ja, daß seine Verwirklichung für die kulturelle Entwicklung des deutschen Volkes eine Notwendigkeit bedeutet.

Dieser Erkenntnis diene ein Rückblick auf die fünfundzwanzig Jahre der Verbandsarbeit; möge aus ihm die Ueberzeugung gewonnen werden, daß der Verband in ernstem Wollen erstrebte, Dienst an der Gesamtheit zu leisten; daß das sein Wollen und Wirken beherrschende Ziel nicht auf einen Berufsegoismus abgestellt war und ist, sondern stets in die Zukunft wies. Getreu wahren akademischem Geiste, dessen einziges Vorrecht in der Volksgemeinschaft Arbeit für die Zukunft des Volksganzen ist.

### Vorgeschichte

Noch ist keine „Geschichte des Ingenieurs“ geschrieben. Diese aber müßte geschrieben werden, wollte man den Weg in seinem ganzen Verlauf aufzeigen, der zur Verbandsgründung und zu dem dabei gesteckten Ziele führte.

Es gibt viele Bücher, eine umfangreiche Literatur, die sich mit der „Geschichte der Technik“ befassen, die aber im wesentlichen nur die Entwicklung dieses oder jenes Werkzeuges (Werkzeug im allgemeinen Sinne) oder den Aufstieg industrieller Erzeugungsstätten aufzeigen oder Biographien bekannter Erfinder und Industrieller sind. Ein „Historiker der Technik“ ist uns noch nicht entstanden; er kann auch erst dann entstehen, wenn die richtige Einstellung zu dem großen Geschehen „Technik“ erlangt ist. Solange man die Technik nur vom Erzeugnis aus betrachtet, wird man nie dahin gelangen. Wie man in den Mittelpunkt der politischen Geschichte den Staatsmann und Feldherrn, in der Geistesgeschichte den Philosophen, in der Kunstgeschichte den Künstler, der Rechtsgeschichte den Rechtslehrer stellt, so ist auch die „Geschichte der Technik“ keine fast zeitlose und beziehungslose Aneinanderreihung von Erzeugnissen oder Nutzungswerten, sondern eine lebensverbundene Ideengeschichte und damit Personengeschichte der Menschheit, in deren Mittelpunkt der Ingenieur steht. Was bislang auf dem Gebiete der „Geschichte der Technik“ geleistet wurde, ist nur als Vorarbeit in Teilstücken zu werten, die wohl einst wertvolle Bausteine sein werden.

Diese „Geschichte der Technik“ wird dereinst die Tragik des Ingenieurs aufzeigen, die in ihrer Größe und Ausstrahlung auf die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft erst dann völlig erkannt werden wird. Erst dann wird man allgemein klar sehen, welche Ursachen bestimmend waren für den Weg, den das so viel und laut gepriesene „Zeitalter der Technik“ genommen hat; man wird feststellen, wie dieses „Zeitalter der Technik“ an der Oberfläche der Dinge kleben blieb, indem es nur die „Werke der Technik“ sah, sich ihrer rühmte und sie gedankenlos nutzte. Wie es aber nicht zum geistigen Kern vordrang, indem es den Ingenieurgeist — die Tat vor dem Erzeugnis — aus dem Staat, aus der Gesellschaftsarbeit ausgliederte.

Was in der Vergangenheit viele nur unklar empfunden, nur wenige erkannt haben, das liegt heute klar vor unseren Augen; eine kulturelle Aufwärtsentwicklung der Nation ist nicht ohne eine bestimmte Mitwirkung des Ingenieurs möglich, nicht ohne organischen Einbau der Ingenieurarbeit in die Gesellschaftsarbeit, nicht ohne das Streben nach Harmonisierung der Kultur im einzelnen wie im ganzen Volke. Dazu aber ist notwendige Voraussetzung die Erkenntnis, daß Ingenieurarbeit Kulturarbeit, nicht bloß „wirtschaftliche Betätigung“ sekundärer Bedeutung ist.

Wie konnte es geschehen, daß die Entwicklung solchen Verlauf nahm? Man muß sich vergegenwärtigen, daß der Ingenieur des zu Ende gehenden „technischen Zeitalters“ ein Erzeugnis dieser Zeit ist; nicht daß es vor dem Durch-

bruch des Individualismus keine Ingenieure gegeben hätte. Oft kann man wohl hören, der Ingenieur ist „jung“ und entbehrt jener alten und wirksamen Tradition, welche anderen Berufen eigentümlich ist und ihren Trägern eine weitgehende einheitliche Geisteshaltung vermittelt. Gewiß, diese Tradition fehlt dem Ingenieur, aber nicht deshalb, weil er keine Ahnen hat, sondern weil die Tradition vernichtet wurde. Die Ahnen sind da; sie reichen zweifellos weiter zurück als bei vielen anderen Berufen, die teilweise bis in die jüngste Vergangenheit den Staat beherrschten; man soll nur diese Ahnen nicht verleugnen.

Denn es ist nicht so, wie man häufig so geflissentlich möchte glauben machen, daß der Ingenieurberuf sich erst im letzten Jahrhundert aus dem Handwerklichen entwickelt habe und daher mehr „wirtschaftlicher Betätigung“ nahestehe oder hauptsächlich in dieser sich erschöpfe. Wobei man — nebenbei bemerkt — auch das „Handwerk“ falsch einschätzt, weil man von einem falschen Kulturbegriff ausging. Der Ingenieur wurzelt im Heereswesen und setzt sich im Bauingenieurwesen fort; mag auch über die Herkunft des Wortes Ingenieur Streit herrschen, darüber gibt es keinen Zweifel, daß der Mann, den man einen „Ingenieur“ nannte, sich durchaus über das Gewerbe erhob, ein Mann der Wissenschaft und ein Führer unter den Zeitgenossen war. Noch bis in die jüngste Zeit haben wir Anklänge an die Verwurzelung des Ingenieurs im Bauwesen an den Technischen Hochschulen, namentlich in Süddeutschland, indem an ihnen die „Ingenieurabteilungen“ bestanden neben den „Abteilungen für Maschinenbau“ usw. Und in der Literatur ist das „Handbuch der Ingenieurwissenschaften“ als das Standardwerk des Bauingenieurwesens allgemein bekannt. Im Süden Deutschlands war der romanische Einfluß stärker, hier hielt sich die romanische Ingenieurtradition länger; namentlich auch deshalb, weil das Gewerbe sich nicht im gleichen Maße zur Industrie entwickelte wie im Norden, und weil die vornehmlichen technischen Aufgaben auf dem Gebiete des Bauwesens lagen. Und diese Aufgaben: Die Beherrschung des Geländes, seine Erschließung, und die Ueberwindung der natürlichen Hindernisse sowie die Schaffung künstlicher Hindernisse zum Zwecke der Sicherheit des Landes — das waren Aufgaben des Staates, war Arbeit im Dienste der Gesamtheit. Bis heute blieben die allgemeinen großen Aufgaben des Bauingenieurs Aufgaben des Staates oder stehen mindestens unter dessen Oberleitung, Führung oder Aufsicht.

So blieb auch die Entwicklung des Bauingenieurs über das Mittelalter in die Neuzeit und durch das „technische Zeitalter“ hindurch eine gleichmäßigere: stets stand seine Ausbildung auf wissenschaftlichem Fundament, stets hatte er die der Zeit und ihren wissenschaftlichen Erkenntnissen entsprechende höchste Ausbildung, stets war er im Dienste des Staates, d. h. der Volksgesamtheit. Und kein Zufall, daß beispielsweise die Technische Hochschule Berlin, welche in den 80er Jahren aus den beiden „Akademien“ für Bau bzw. Gewerbe entstand, lange genug vom Bauwesen beherrscht wurde; das Lehr- und Prüfungswesen bestimmte die Bauverwaltung. Noch wenig gewürdigt und noch eng begrenzt waren die anderen Ausbildungszweige, da sie — bezeichnenderweise — aus dem „Gewerbe“ kamen. Und hier liegt der Kern: der Ingenieur des „technischen Zeitalters“ hat ein doppeltes Gesicht; einmal kommt er als Bauingenieur aus alter Tradition mit immer schon wissenschaftlichem Fundament, als der

Vertreter der „exakten Wissenschaften“; zum anderen erstet er aus dem „Gewerbe“, kommt vom Handwerklichen, fundiert auf der Empirie. Dieser Ingenieurbegriff, aus dem „Mechaniker“ und dem englischen „Engineer“ (d. i. Maschinenmeister) kommend, mit der Entwicklung der Maschine (des Werkzeuges) und ihrer allmählichen wissenschaftlichen Durchdringung gewachsen, herrschte vornehmlich in den sich industrialisierenden Ländern, also in Deutschland im wesentlichen in Mittel- und Norddeutschland. Hier wuchsen deshalb auch die Technischen Hochschulen aus den Gewerbeschulen. In den romanischen Ländern und den von ihnen kulturell beeinflussten Staaten — darunter auch teilweise Süddeutschland — herrschte dagegen der vom Bauingenieur abgeleitete Ingenieurbegriff im Bewußtsein der Allgemeinheit lange vor. Während im nördlichen Deutschland der „Maschinen“-Ingenieur dominierte und sehr bald die relativ an Zahl geringen Bauingenieure um ein Vielfaches übertraf, blieb lange in den südlichen Teilen und in den romanischen Ländern bis in die jüngste Zeit das Verhältnis ein umgekehrtes. Und damit hier das Ansehen der Ingenieure und ihr Einfluß in der Öffentlichkeit wesentlich höher. Die älteste unserer Technischen Hochschulen, die Technische Hochschule in Karlsruhe, wurde als Hochschule gegründet und stand von Anfang an in ihrer wissenschaftlichen Höhe keiner philosophischen Fakultät der Universität nach.

Nur nebenbei sei vermerkt, daß neben dem Bauingenieur als Ahne des heutigen Ingenieurs der Bergingenieur stand, dessen Ausbildungsstätten — die alten Bergakademien — stets höchste Bildungsstätten und Forschungsmittelpunkte waren.

Die Ingenieure bildeten sehr wohl einen Berufsstand mit einer Berufsauffassung adäquat derjenigen anderer wissenschaftlicher und führender Berufsstände, einen altruistischen Stand in der Volksgemeinschaft, und der Begriff Ingenieur hatte einen Hochstand, der nicht hinter dem jener Berufe stand. Aber dieser Hochstand wurde vernichtet, der Berufsstand zerrissen und schließlich aufgelöst durch die Entwicklung des „technischen Zeitalters“, das eine Frucht des im Gefolge des Individualismus sich entwickelnden Liberalismus war. Er überantwortete die Ingenieurarbeit auf dem weiten Gebiete der Werkzeuge und später auch in wachsendem Maße auf dem Gebiete des Bauwesens und des Bergbaues (wenn auch in diesen beiden Gebieten eine gewisse Staatsverbundenheit blieb, aber keine Berufsverbundenheit) der Sphäre ausschließlich des privaten Erwerbstrebens. Und zwar so weitgehend, daß selbst auch das Ausbildungswesen zu wesentlichen Teilen diesem Einfluß unterworfen wurde.

Nur aus der geistigen Situation des 19. Jahrhunderts heraus ist die Entwicklung des technischen Berufskreises zu verstehen. Der Individualismus, dem die große französische Revolution zum allgemeinen Durchbruch verhalf, löste die überkommenen Bindungen des Einzelnen an die ihm übergeordnete Gemeinschaft, indem er den autarken Menschen in den Mittelpunkt des geistigen Weltbildes stellte. Er machte das absolute Individuum, das geistig sich selbst schaffende, geistig auf sich selbst gestellte Einzelwesen zum Primat, die Gesellschaft und die Formen des Gemeinschaftslebens zur Funktion. Damit konnte die Bindung des Einzelnen an die Gesellschaft nur eine äußerliche und zweckhafte, aber keine organische, gliedhafte sein; diese Bindung konnte nur bestimmt sein aus der Nützlichkeit für den Einzelnen

selbst, aus dessen Nutzen der Nutzen der Gemeinschaft sich erst ableitete. Und die Gemeinschaft, der Staat, mußte seine Aufgabe darin sehen, dem Einzelnen Freiheit soweit zu verbürgen, als dies mit den notwendigen Maximen der allgemeinen Sicherheit dieser atomisierten Gesellschaft nach innen und nach außen zu vereinbaren war.

Grandios ist zweifellos diese Idee des autarken Menschen, der seiner eigenen Moral folgend zur eigenen Gottheit aufsteigt: Prometheus, der sein Schicksal nur in seinem eigenen Herzen trägt und selbst Schöpfer ist. Goethe hat der Wesenheit des autarken Menschen das klassische Denkmal gesetzt. Hier ist die Idee des Individualismus wahrhaft zu Ende gedacht; hier ist ein Weltbild im Menschen selbst aufgerichtet, in dessen geistig-schöpferischen Kreis keine höhere Macht, kein Zeus einzudringen vermag.

Diese grandiose Idee entflamte die Herzen der Menschen, spornte zu unerhörten Zielen an, legte ungeahnte geistige Kräfte frei und führte sie zur Entfaltung. Waren doch hier dem menschlichen Willen keine Grenzen mehr gesteckt, fielen doch alle Hemmungen aus Bindungen an eine höhere Wesenheit, an die Wesenheit der Gesellschaft fort.

Der Weg, den der Staat unter dem Einfluß dieser Idee gehen mußte, war zwangsläufig: er entwickelte sich zum Schutzstaat; und zwangsläufig war es deshalb auch, daß die Staatsmacht vornehmlich von zwei Berufsgruppen verkörpert wurde: dem Offizierkorps und dem Juristen.

Andererseits erzeugte die schrankenlose innere Freiheit und die weitgehendste äußere Freiheit des Einzelnen einen ungeheuren Aufschwung der Naturwissenschaften und ihrer Anwendung, befruchtet durch die realistische Bildungstheorie (Bacon, Descartes), gefördert durch die Aufspaltung der Wissensgebiete. Wirtschaftlich lösten sich alle Bindungen, die wirtschaftlichen Kräfte des Einzelnen konnten sich hemmungslos entfalten; der nicht an die Gemeinschaft gebundene Egoismus triumphierte.

Wie die Idee schließlich der in ihr steckenden Gefahr der Hinneigung zum Subjektiven und Nützlichen, zum rein verstandesmäßigen Wissen — erlag und eine rationalistische Kultur erzeugte, führte sie andererseits zum Primat der Wirtschaft, am Ende zur Verwirtschaftung des gesamten Lebens, zum Kapitalismus.

Man muß sich diesen Grundzug des 19. Jahrhunderts klar machen, um zu begreifen, welch ungeheure Auswirkung auf die Menschen und ihr Gemeinschaftsleben die Vervollkommnung der Werkzeuge, die Einführung der Energie umwandelnden Maschinen hervorbrachte. Die Maschine vervielfältigte die Produktivkräfte des Menschen, schuf neue Möglichkeiten materieller Art. Die Erkenntnisse der Wissenschaften, die Errungenschaften ihrer Anwendungen wurden praktisch Eigentum Einzelner und waren deren schrankenloser Nutzung, Ausbeutung überantwortet. Eine völlige Umlagerung der Gesellschaft begann sich zu vollziehen, eine Wandlung der Wertmaßstäbe bereitete sich vor, die alte Ordnung der Gesellschaft löste sich auf. Wertmesser wurde die Realität, der materielle Besitz; und jegliche Tätigkeit, soweit sie nicht in dem Bereich der Schutzaufgaben des Staates ausgeübt wurde, kennzeichnete sich als „Gewerbe“ und fiel als solches nicht in den unmittelbaren Interessenkreis der Gemeinschaft.

In dieser Entwicklung, die hier nur in groben Strichen skizziert werden kann und deren Endzustand wir alle mit-

erlebt haben, entstand der Ingenieur des „technischen Zeitalters“. Unter dieser Gestaltung des Geistes- und Wirtschaftslebens konnte sich der Ingenieurberuf nicht zu einem altruistischen Berufe — einem Berufsstand, der seinen Sinn und seine Aufgaben im Dienste am gemeinen Besten empfand — entwickeln. Die Bauingenieure hätten zwar einen Kristallisationspunkt für die Bildung eines solchen Berufsstandes abgeben können; aber sie wurden durch die Entwicklung gespalten: einerseits in eine in die Beamtenhierarchie eingegliederte, fest umrissene Beamtenkaste, zum anderen in eine Gruppe „Gewerbetreibende“, die dem Umschmelzungsprozeß überantwortet waren. Und diese Gruppe war allein schon zahlenmäßig zu gering und einflußlos, als daß sie in der grandiosen Entwicklung der industriellen Technik sich hätte ein Berufsleben erhalten und ausbauen oder gar zum Mittelpunkt eines sich bildenden Gesamtberufes der Ingenieure hätte werden können.

Wie der Staat die Auswertung der wissenschaftlichen Erkenntnisse, die Ausbeutung der technischen Errungenschaften der privaten Initiative überließ, und die Gesamtheit Nutzen aus der Entwicklung nur als Funktion des primären privaten Nutzens zog, so überließ er auch die Heranbildung der Ingenieure weitgehend der privaten Sphäre und interessierte sich dafür im wesentlichen nur soweit, als es sich um die Heranbildung des Nachwuchses seiner Staatsbaubeamten handelte. Damit mußte die Ausbildung der Ingenieure eine gegenüber anderen Berufen, namentlich solchen wissenschaftlicher Grundlage, unorganisch bleiben, und auch aus diesem Grunde konnte sich ein Berufsstand einheitlicher Geisteshaltung nicht bilden.

Dem Wesen dieser Grundstellung des Staates entsprach es vollkommen, daß der Begriff Ingenieur nicht umrissen wurde und der völlig freien Entwicklung überlassen blieb. Wenn der Schutzstaat auf mancherlei Gebieten, so auch auf denen der Berufe, reglementierend eingriff, um im Rahmen der allgemeinen Freiheit dem inneren Schutze zu dienen, so wirkte sich der Liberalismus (als Funktion des Individualismus) nirgends konsequenter aus als auf dem Gebiete der industriellen Technik und den damit zusammenhängenden Berufen.

Da es keine Berufsaufgaben im Dienste der Gesamtheit gab, sondern nur Einzelaufgaben ausschließlich im Dienste und Interesse des gewerblichen Unternehmens, konnte sich auch keine organisatorische Zusammenfassung der Ingenieure bilden, die Ausgangsstellung für die Bildung eines Berufsstandes hätte sein können. Es gab zwar frühzeitig örtliche und bezirkliche Vereinigungen im Bauwesen — die „Architekten- und Ingenieur-Vereine“ — nach dem Vorbilde in Oesterreich, die durchaus ständisch gedacht waren. Da sie aber im Beamtenwesen wurzelten, entwickelten sie sich mit der schon gekennzeichneten Auswirkung des Zeitgeistes stark einseitig nach der Beamtenseite. Daran änderte sich auch nichts, als später im Zweiten Reiche diese Vereine sich zu einem Verbandsverbande zusammenschlossen.

Der rasche Aufstieg des technischen Gewerbes in Deutschland brachte es mit sich, daß die Zahl der Industrie-Ingenieure sehr schnell stieg und — die Zahl der „Bauleute“ bei weitem übertreffend — dem ganzen Berufskreisen ihren Stempel aufdrückte. 1856 hatten vornehmlich Industrie-Ingenieure den „Verein deutscher Ingenieure“ gegründet, und es ist überaus bezeichnend, daß der Leitgedanke war die „Zusammenfassung der geistigen Kräfte zum Wohle

der deutschen Industrie“. Wohl war das ursprüngliche Ziel, die Ingenieure aller Fachrichtungen zusammenzuschließen; aber die Entwicklung, aufs engste mit der Industrie, vornehmlich der Maschinenindustrie verknüpft, schloß die Erreichung dieses weitergesteckten Zieles aus.

Der wachsende Liberalismus konnte aber im Deutschen nicht ganz den altruistischen Gedanken im Berufsleben zerstören; das lag im wesentlichen begründet im alten Erbgut der germanischen Stämme. So sehen wir auch im Verlauf der Entwicklung immer wieder Ansätze und Versuche, die Industrieverbundenheit durch eine gemeinsame geistige Berufshaltung, durch eine *Berufsverbundenheit*, zum mindesten zu ergänzen. Nicht anders kann es aufgefaßt werden, wenn 1858 einer der Gründer des Vereins deutscher Ingenieure, der Ingenieur Euler, auf die falsche Firmierung des Vereines hinwies und meinte, daß unter „Ingenieur“ ein engerer Begriff zu verstehen sei, als der Verein ihn praktisch verwirklichte. Nicht anders ist zu werten, daß 1881, also nach 25-jährigem Bestehen des Vereines, die Klage laut wurde, der Ingenieur habe noch immer nicht die gesellschaftliche Stellung erhalten, die ihm gebühre; und wenn der Vereinsdirektor Grashof dazu sagte: „Die Stellung, die andere Stände durch lange Tradition erworben haben, die muß der Ingenieur sich erst erobern. Er kann sie sich aber nur erobern durch seine Leistung!“ — so hat die Entwicklung gezeigt, daß diese „gesellschaftliche Stellung“, d. h. die organische Eingliederung in die Gesellschaft, nicht durch die fachliche Leistung des einzelnen Ingenieurs erzielt werden kann, der sich nicht auf einen geschlossenen Berufsstand zu stützen vermag; und Grashof irrte, denn nicht die „Tradition“ als solche, sondern die Leistung des Berufsstandes in seiner Gesamtheit im Dienste von Staat und Volk schafft die gesellschaftliche Eingliederung. Wenn die fachliche Arbeit des einzelnen Ingenieurs im Dienste der auf rein privates Gewinnstreben eingestellten Industrie und eine fachliche Gemeinschaftsarbeit als „Leistung im Dienst am Volke“ aber heute gedeutet, zweckhaft gedeutet wird, so stellt sich diese Leistung in Wahrheit dar wie jede Leistung im liberalistischen Geiste: der Nutzen der Gesamtheit folgt erst aus dem eigenen Nutzen.

Bis zur letzten Jahrhundertwende blieb der Gedanke, daß primär der Beruf ist, in dem der einzelne Berufsträger geistig wurzelt, dem er verbunden und verpflichtet ist, im technischen Berufskreis lebendig, konnte sich aber gegen den Zeitgeist nicht durchsetzen und erlag ihm schließlich. So sehen wir noch die Organisation der *Werkmeister*, die ihren „Werkmeister-Verband“ auf dem Fundament des Berufes, nicht dem Primat des Wirtschaftlichen, aufgebaut hatten, sehen zum anderen den „*Deutschen Techniker-Verband*“, der auf derselben Grundlage beruhte.

Und in den „*Architekten- und Ingenieur-Vereinen*“ wie im „*Verein deutscher Ingenieure*“ erhoben sich immer wieder Stimmen, die nach der Bildung eines wahrhaften Berufsstandes riefen, regten sich immer wieder Kräfte, die den Versuch machten, sich gegen die Atomisierung der Berufsträger zu stemmen. Anders ist die bekannte Entschließung (um nur ein Beispiel anzuführen) der Koblenzer Hauptversammlung des „*Vereines*“ 1886 nicht zu werten:

„Wir erklären, daß die deutschen Ingenieure für ihre Allgemeinbildung dieselben Bedürfnisse haben und derselben Beurteilung unterliegen wollen, wie

die Vertreter der übrigen Berufszweige höherer wissenschaftlicher Ausbildung.“

Aber solche Rufe mußten völlig wirkungslos verhallen, da jede Voraussetzung zu einem Erfolg fehlte: zuerst mußte das Fundament eines Berufes der Ingenieure geschaffen werden, damit sich eine Berufsverbundenheit bilden konnte. Der Mangel einer solchen Berufsverbundenheit und des Bewußtseins, dem Berufe gegenüber verpflichtet zu sein, war letzten Endes die Ursache dafür, daß der Ingenieur in seinen geschaffenen Organisationen keine restlose Befriedigung finden konnte, und führte zu fortgesetzten Neugründungen, die schließlich demselben Schicksal verfallen mußten.

Der Aufspaltung der Wissensgebiete ging parallel die Spezialisierung der industriellen Technik und mit ihr, vermöge des Einflusses dieser privaten Interessenssphäre auf das *Ausbildungswesen*, die Spezialisierung der Ingenieurausbildung sowie die Unterteilung in Berufsfunktionen. Der *private Unternehmungsgeist* bemächtigte sich dieses Ausbildungswesens und schuf Unterrichtsanstalten für die technischen Berufe. Dabei stand das reine Erwerbsinteresse der Inhaber nicht selten im Vordergrund, und nach ihm richtete sich die Ausbildung. Das Gebiet des technischen Unterrichtswesens erfuhr eine Buntheit, aber auch eine Hemmungslosigkeit, wie kaum ein anderes Gebiet. Es war die Hauptursache, daß in dieser Entwicklungszeit die Bestrebungen, einen Ingenieurstand im Staate zu schaffen, hoffnungslos wurden.

Die staatlichen Gewerbeschulen bzw. Gewerbeakademien waren inzwischen, teilweise durch Zusammenlegung, zu Technischen Hochschulen erhoben worden. Aber ihre Stellung im staatlichen Bildungswesen war nicht eindeutig. Den Ausbildungsgang und das Prüfungswesen bestimmten die Bedürfnisse des staatlichen höheren Bauwesens, für den Industrie-Ingenieur gab es keinen besonderen Ausbildungsgang und keine Kennzeichnung seiner wissenschaftlichen Ausbildung. Das machten sich private Unterrichtsanstalten zum Nutzen, legten sich hochschulähnliche Namen bei, gaben sich in ihrer ausgedehnten Reklame akademischen Anstrich, stellten irreführende Zeugnisse aus und ahmten das rein äußerliche akademischer Einrichtungen nach.

Der Begriff Ingenieur erfuhr damit und mit der Gepflogenheit im Gewerbe, durch den Titel Ingenieur höhere Entlohnungsansprüche abzugelten, eine gründliche Wandlung, und das Ansehen der Ingenieure, der vom Bauwesen noch überkommene Hochstand des Begriffes, wurden vernichtet. Wenn gewisse Technika oder „*Akademien*“ in Zeitungsanzeigen, selbst in den Witzblättern der Halbwelt, die Ausbildung zum Ingenieur im Schnellverfahren ohne jegliche Vorbildung ankündigten; wenn andere Schulen durch besondere Lehrverfahren, die ihr „*Geheimnis*“ seien, diese Schnellverfahren noch weiter zu überbieten suchten; wenn schließlich sich das Verfahren herausbildete, daß der Schüler nach einjährigem Unterricht zum „*Werkmeister*“, dieser nach einem weiteren Jahr zum „*Techniker*“ und dieser wieder nach einem weiteren halben Jahre zum „*Ingenieur*“ gestempelt wurde, so darf man sich nicht wundern, daß der deutsche „*Ingenieur*“ um die Jahrhundertwende in der Öffentlichkeit im Ansehen tief gesunken war und vermöge dessen auch keinerlei Einfluß auf das öffentliche Geschehen ausüben konnte. Daran änderten auch „*Kundgebungen*“ und „*Entschließungen*“ der Vereine nichts. Schon deshalb nicht, weil sie innerlich unwahr waren, denn auch hier



huldigte man der Quantität, nicht der Qualität, wobei man demagogisch vom „Können“ und der „Leistung“ sprach, welche allein ausschlaggebend seien, denn der Ingenieurberuf sei ein „moderner Beruf“. Und merkte nicht, wie sehr man dabei an der Oberfläche schwamm und den Kern des Problems nicht erkannte.

Die Tradition des Ingenieurbegriffes zu wahren und lebendig zu halten, wäre den Bauingenieuren zugestanden, also in erster Linie den „Architekten- und Ingenieurvereinen“, deren Kern die Staatsbaubeamten bildeten. Es würde zu weit führen, wenn hier die Ursachen im einzelnen erörtert würden, die zu dem Versagen in dieser Hinsicht geführt haben. Wesentlich war dabei die bildungsmäßige Absonderung von den „Maschinen“-Ingenieuren, die „bessere Schlosser“ waren; ferner aber besonders, daß der Staatsbaubeamte die Bezeichnung Ingenieur in keinem Augenblick seiner Laufbahn führte: er schloß das akademische Studium mit dem „Regierungsbauführer“, die weitere Ausbildung mit „Regierungsbaumeister“ ab und wurde „Baurat“ usw. Mit dem Ingenieur in der industriellen Praxis verband ihn nicht die Gemeinsamkeit der Berufsbezeichnung. Und als 1889 die Preußische Staatsbahnverwaltung die Amtsbezeichnung „Ingenieur“ den Beamten des mittleren Dienstes verlieh, wurde für den Staatsbaubeamten der Ingenieur „subaltern“. Was sich naturnotwendig auf die Ingenieure ohne Beamteneigenschaft um so mehr übertrug, als die schon gekennzeichnete Entwicklung des privaten Unterrichtswesens und die Praktiken der Industrie in diesen Bahnen liefen. Und auf dieses Bild wirft die Tatsache ein bezeichnendes Schlaglicht, daß industrielle Werke, die Staatsaufträge hatten oder erstrebten, sich zu den notwendigen Verhandlungen Regierungsbaumeister verschrieben.

So standen die Dinge am Ende des 19. Jahrhunderts; nur in den Hauptstrichen konnte das Bild gezeichnet werden. Die Frage der Ingenieurausbildung, der Stellung der Technischen Hochschulen im Rahmen des Bildungswesens, vor allem aber die Eingliederung der Ingenieurarbeit in die Gesellschaftsarbeit drängte nach einer Lösung. Denn allmählich dämmerte die Erkenntnis, daß die wissenschaftliche Durchdringung der Technik der Werkzeuge von einer entscheidenden Bedeutung für die künftige Entwicklung von Staat und Gesellschaft werden mußte. Zwar sah man noch nicht die kulturelle Funktion dessen, was man gemeinhin „Technik“ nannte; man sah nur die äußeren Erscheinungen ihres Wirkens. Und diese waren bedrohlich genug: die Zusammenballung der Massen und ihre Formierung zu politischen und wirtschaftlich getarnten politischen Gruppen, die über kurz oder lang das System des Staates, die währende Gesellschaftsordnung in ihren Fundamenten bedrohten. Die „Soziale Frage“ wurde zum brennenden Problem, nachdem der Versuch, sie durch gesetzliche Fürsorgemaßnahmen zu lösen, nicht bloß fehlgeschlagen, sondern für diese unheilswangere Entwicklung fördernd geworden war. Man erkannte nicht die Tiefe des Problems, man versuchte die Kur an den Symptomen.

Man fühlte mehr, als daß es klar wurde, daß die „Technik“ aus dem Staate ausgegliedert gegen den Staat sich auswirkte; und man suchte den Weg, um den Träger der „Technik“ an den Staat zu binden, ihn der Gesamtheit gegenüber zu verpflichten. Daraus entstand der erste Versuch, die „Ingenieur-Frage“ in Deutschland zu lösen.

#### Diplom-Ingenieur.

Es sollte ein Ingenieurberuf geschaffen werden, ein

Ingenieurstand, der neben dem alten „gelehrten“ Berufe stehend einen Anteil an der Arbeit für Staat und Volk haben sollte, entsprechend der Wichtigkeit des Berufes. Daß dies tatsächlich die Absicht bei der 1899/1900 erfolgten Neuordnung der deutschen Technischen Hochschulen war, bezeugte Riedler, der dabei eine nicht unbedeutende Rolle spielte, der einer der wenigen Hochschullehrer war, die nicht bloß das Äußerliche dieser Dinge sahen. Aber diese Absicht wurde da, wo ihr tieferer Sinn erkannt wurde, heftig bekämpft; und in der Folge wurde die Ingenieurfrage in eine Ingenieurtitelfrage umgebogen, was sich bis zum heutigen Tage unheilvoll auswirkte.

Von drei Seiten erwachsen der beabsichtigten Regelung der Stellung der Technischen Hochschulen im Rahmen des staatlichen Bildungswesens und der damit zu verbindenden Neuregelung der akademischen Ausbildung von Ingenieuren der verschiedenen Fachrichtungen heftige Gegner: aus dem Kreise der Universitäten, aus der Industrie und aus dem Kreise der technischen Berufsträger selbst.

Universitätskreise wehrten sich gegen die beabsichtigte Durchbrechung ihres Jahrhunderte alten Privilegs als höchste Bildungsanstalten mit dem Rechte der Verleihung akademischer Grade und Würden. Hier wirkte sich das Verhängnis erstmals allgemein sichtbar aus, daß man die Entwicklung von Teilen der Naturwissenschaften und insbesondere die wissenschaftliche Erforschung und Durchdringung ihrer Anwendung von den Universitäten trennte und besonderen Fachhochschulen anvertraute. Zweifellos war diese Trennung von den Universitäten für die Entwicklung der „technischen Wissenschaften“ von sehr großer Bedeutung. Aber von keiner Seite wurde erkannt, wie durch die Errichtung der Technischen Hochschulen, die Vorbild für weitere Fachhochschulen wurden, die Einheit der Wissenschaft und die Einheit der höchsten Bildung zerrissen, vernichtet wurde und damit auch die einheitliche Geisteshaltung geistig führender Schichten. So manche Gegensätze zwischen den verschiedenen Berufskreisen beruhen letzten Endes auf dieser Spaltung.

In den Universitäten war noch das alte Ideal aus der Tradition lebendig: der geistigen und charakterlichen Formung zu dienen, Wissenschaft zu lehren um der Erkenntnis und Erforschung der Wahrheit willen. Die reine Berufsausbildung — rein fachliche Schulung — stand noch nicht so im Vordergrund. Die Technischen Hochschulen aber, die sich (wie schon angeführt) in Preußen aus den Gewerbeschulen bzw. -akademien entwickelten, hatten das ausgesprochene Ziel, Fachingenieure auszubilden und wurden von den Universitätskreisen als nicht „wissenschaftlich“ gewertet. Um die Jahrhundertwende war der Zeitpunkt aber gekommen, um diesem „Streit der Fakultäten“ ein Ende zu bereiten, durch das beide — Universität und Technische Hochschule — starke Impulse durch gegenseitige Befruchtung und treffliche Ergänzung erfahren hätten. durch das das höchste Bildungswesen der Einheit wieder zugeführt worden wäre, aus dem die Volksgesamtheit durch die einheitliche Geisteshaltung der wichtigen Berufsstände und deren gegenseitiges Verstehen und Zusammenarbeiten besonderen Nutzen hätte ziehen können: die Wiedervereinigung der Universitäten und Technischen Hochschulen zur wahren Universität.

Die Bestrebungen aber gingen unter dem Einfluß der durch den Individualismus getragenen realistischen Bildungstheorie andere Wege. Mehr und mehr war der

Grundsatz der Vermittlung von Wissen zum Zwecke der Anwendung in den Vordergrund getreten und hatte zur Zergliederung auch der allgemeinbildenden Schulen, der Mittelschulen (Süddeutschland) bzw. höheren Schulen (Preußen) geführt. Mehr und mehr rückte die „Wirtschaft“ an die vorderste Stelle und damit die spezialistische Berufsausbildung, die besonders Antrieb zur weiteren Zergliederung durch die Spezialisierung der industriellen Technik erhielt. Deshalb sah man bei der Neugestaltung der Technischen Hochschulen als Ziel hauptsächlich nur die spezialisierte fachliche Berufsausbildung, nicht aber die Verwirklichung höchster Bildungsanstalten mit naturwissenschaftlicher Grundhaltung. Das entsprach auch der Einstellung industrieller Kreise, die von den Technischen Hochschulen künftig Fachingenieure verlangten, die möglichst sofort „wirkungsgradliche“ Arbeitskräfte im industriellen Werk — insbesondere als Konstrukteure — sein sollten.

Aus solchen Erwägungen und dieser allgemeinen Lage heraus entschloß sich die Unterrichtsverwaltung in Preußen (in Uebereinstimmung mit den Verwaltungen der übrigen Länder, welche Technische Hochschulen bzw. Polytechnika unterhielten, und in Uebereinstimmung mit Oesterreich), die Technischen Hochschulen den alten Landeshochschulen „gleichzustellen“ durch die Verleihung analoger Verfassung einschließlich des Promotionsrechtes. Besonders in dem Promotionsrecht sahen Universitätskreise eine Durchbrechung ihres alten Privilegs und leisteten erheblichen Widerstand, der nicht ganz ohne Erfolg blieb. Denn die bei den Technischen Hochschulen dann eingeführten akademischen Grade wurden in ihrer Gestaltung deutlich von denen der Universitäten unterschieden.

Lediglich eine Verleihung des Promotionsrechtes an die Technischen Hochschulen hätte im wesentlichen nur das rein äußerliche einer „Titelverleihung“ bedeutet. Das aber sollte und konnte nicht der tiefere Sinn der Neuregelung sein. Der war, die Grundlage zu schaffen für die Bildung eines qualitativen Ingenieurstandes. Dazu mußte das Ausbildungs- und damit das Prüfungswesen neu geregelt werden. Die Ausbildung war in der Hauptsache durch die Bedürfnisse der Staatsbauverwaltung beeinflusst, das Prüfungswesen durch die Staatsbauverwaltung beherrscht, die allein Staatsprüfungen vornahm. Die daneben bestehenden rein akademischen Prüfungen waren ohne öffentliche Bedeutung. Die Lösung des Problems konnte nur darin gefunden werden, einen nach dem Vorbild etwa der Ausbildung der Ärzte regelten Bildungsgang mit einem Abschluß öffentlichen Charakters durchzuführen. Um das Fundament für einen leistungsfähigen Berufsstand zu begründen, der vermöge seiner einheitlichen Berufsfunktion, seines Berufsethos und dessen Ueberwachung zu einem altruistischen Stand in der Gesellschaft sollte werden können, mußte der Berufsträger über den Begriff der gewerblichen Tätigkeit gehoben werden auf die Basis des wissenschaftlichen Berufes. Die Bildung des Standes setzte die einheitliche Berufsbezeichnung voraus.

Diese grundsätzlichen Voraussetzungen zur Erfüllung des letzten Zweckes der Neuregelung riefen die Gegnerschaft industrieller Kreise und solche der technischen Berufsträger auf den Plan. Denn es war klar, daß diese Berufsbezeichnung auf Grund der historischen Entwicklung des technischen Berufes nur „Ingenieur“ sein konnte, wie denn auch der Begriff „Technische Hochschule“ unlösbar mit dem Begriff „In-

genieur“ verbunden ist. Industrielle Kreise fürchteten offenbar, daß es künftig nicht mehr möglich sein würde, daß die Industrie „durch den „Titel“ Ingenieur Verdienste belohnt, die sie nicht durch Einkommen ausgleicht“ (Riedler). Daß man ideelle Gründe ins Feld führte, wie Unterbindung des „Aufstieges tüchtiger Praktiker“ und dgl., ist selbstverständlich. Hilfsstellung leisteten Träger technischer Berufe, die irreführend im Namen des Berufes sprachen, aber in Wirklichkeit aus ihrer industriellen Einstellung, ihrer Industriegebundenheit und Industrieverbundenheit das Interesse der Nutznießer des unregulierten Zustandes vertraten. Und in diesem Konzert fehlten nicht die höheren Staatsbeamten, die in Gemeinschaft mit Hochschulprofessoren eine Abwertung der Staatsbautitel voraussehen wollten und eine Lanze für die „Rechte der Staatsbautitel“ einlegten. Einen Niederschlag fanden diese Gegenwirkungen in Aktionen im „Vereindeutscher Ingenieure“, wo man vom „freien Ingenieurberuf redete, der keiner Titel bedürfe, des „alten Zopfes“ am wenigsten. „Chineserei“ war der mildeste Ausdruck für das Streben nach Gleichstellung“ (Riedler).

Dieses aus dem Berufe und aus der Industrie erstandene Widerstreben gegen die Bildung eines Ingenieurstandes zeigt wie nichts anderes, wie weit liberalistisches Denken gerade bei den technischen Berufen fortgeschritten war und ein Ausmaß erreicht hatte, das der allgemeinen Entwicklung vorauseilte.

Die Gegenarbeit war stark und hätte zweifellos noch die Neuregelung verhindert, wenn nicht Kaiser Wilhelm II. anlässlich der Hundertjahrfeier der Technischen Hochschule Berlin zu Charlottenburg dem geschäftigen Treiben überraschend durch die „Allerhöchste Verordnung“ ein Ende gemacht hätte, die die Gleichberechtigung der Technischen Hochschulen mit den Universitäten aussprach und durch die Verleihung des Promotionsrechtes sinnfällig unterstrich. Es ist, um Geschichtsklitterungen zu verhindern, notwendig, zu betonen, daß der „Gedanke und Entschluß, die Hochschulen zu heben, vom Kaiser selbst ausgegangen ist“ (Riedler), und daß vor allem Slaby fördernd beim Kaiser gewirkt hat; in der Unterrichtsverwaltung war es Althoff, der sich für die Hebung der Technischen Hochschulen einsetzte. Aber auch Riedler hat sich, insbesondere um das Promotionsrecht und seine Gestaltung verdient gemacht.

Am 19. Oktober 1899 wurde bei der Feier der Technischen Hochschule Berlin — Hundertjahrfeier — der vom 11. Oktober 1899 datierte „Allerhöchste Erlaß des Königs von Preußen“ verkündet:

**Auf den Bericht vom 6. d. M. will ich den Technischen Hochschulen in Anerkennung der wissenschaftlichen Bedeutung, welche sie in den letzten Jahrzehnten neben der Erfüllung ihrer praktischen Aufgaben erlangt haben, das Recht einzuräumen:**

1. auf Grund der Diplom-Prüfung den Grad eines Diplom-Ingenieurs (abgekürzte Schreibweise, und zwar in deutscher Schrift: Dipl.-Ing.) zu erteilen,
2. Diplom-Ingenieure auf Grund einer weiteren Prüfung zu Doktor-Ingenieuren (abgekürzte Schreibweise, und zwar in deutscher Schrift: Dr.-Ing.) zu promovieren, und
3. die Würde eines Doktor-Ingenieurs auch Ehren

**halber als seltene Auszeichnung an Männer, die sich um die Förderung der technischen Wissenschaften hervorragende Verdienste erworben haben nach Maßgabe der in der Promotionsordnung festzusetzenden Bedingungen zu verleihen.**

Neues Palais, den 11. Oktober 1899

gez. Wilhelm R.

gez. Studt

Damit hatte der Kampf innerhalb und außerhalb des technischen Berufskreises ein Ende gefunden; die Frage der Standesbezeichnung der technischen Akademiker hatte durch den Akademischen Grad Diplom-Ingenieur (Dipl.-Ing.) eine Lösung gefunden.

Freilich eine Lösung, die — wie sich in der Folge zeigen sollte — nicht geeignet war, das zu verwirklichen, was der tiefere Sinn und der eigentliche Zweck der Regelung ursprünglich war. Immer schon war die Aufgabe der Technischen Hochschule die „Ausbildung von Ingenieuren“; man konnte deshalb ihren Absolventen auch diese Bezeichnung nicht versagen. Andererseits aber wollte man die Bezeichnung Ingenieur, die sich jedermann frei nach eigenem Ermessen zulegen konnte und auch zulegte, nicht einer Einschränkung unterwerfen. Eine solche Maßnahme, so meinte Althoff, ergäbe zu viele „Weiterungen“ mit der Industrie, und es gelang Riedler nicht, Althoff und den Minister bei der Schaffung dieser unglücklichen Bezeichnung davon zu überzeugen, daß sie unwirksam bleiben und Schaden bringen müsse“.

Noch heute liegt nicht eindeutig fest, wer geistiger Urheber dieser Akademischen Grade der Technischen Hochschulen ist. Das aber dürfte als gewiß anzunehmen sein, daß Universitätskreise dabei Pate gestanden haben; die eigenartige Vorschrift der „deutschen Schrift“ soll allerdings ohne Zutun der Unterrichtsverwaltung im Kaiserlichen Kabinett entstanden sein. Jedenfalls, Zweck war, daß sich diese Grade deutlich von denen der Universitäten abheben sollten.

Am 11. Oktober 1899 wurde die Institution der Diplom-Ingenieure in Preußen geschaffen; die übrigen Bundesstaaten des Zweiten Reiches folgten rasch dem Vorgange, ebenso Oesterreich. Jedoch nicht ganz einheitlich, indem nicht überall die Vorschrift der „deutschen Schrift“ übernommen wurde und Bayern an Stelle der sprachlich widersinnigen Zusammensetzung „Doktor-Ingenieur“ die logischere Bezeichnung „Dr. rer. techn.“ einführt (was hätte man wohl zum „Doktor-Arzt“ oder „Doktor-Rechtsanwalt“ gesagt?). Und Oesterreich verzichtete darauf, den Grad „Diplom-Ingenieur“ einzuführen; dort war infolge des Vorherrschens der Bauaufgaben gegenüber den industriellen Aufgaben der Bauingenieur noch dominierend und besaß noch alte Tradition, die auch hochgehalten wurde insbesondere durch den „Oesterreichischen Ingenieur- und Architekten-Verein“ zu Wien, der sich erfolgreich gegen die von Industrieseite befürwortete Einführung der Bezeichnung „Diplom-Ingenieur“ wehrte.

Mit dem Beginn des 20. Jahrhunderts war in Deutschland nunmehr für die Absolventen der Technischen Hochschulen die einheitliche Bezeichnung geschaffen; der Akademische Grad Diplom-Ingenieur war, da es keine andere Kennzeichnung des absolvierten technischen Akademikers gab, Standesbezeichnung. Man glaubte, damit die Voraussetzung geschaffen zu haben für die Bildung eines homogenen und leistungsfähigen Standes im Staat, der Aufgaben im Staate für die Gesamtheit sollte erfül-

len können. Dazu sollte die Kaiserliche Tat führen, deren Absicht klar ausgesprochen war: „Das Ansehen der akademisch-technisch gebildeten Ingenieure entsprechend der Wichtigkeit ihrer Bildung und ihres Berufs zu erhöhen, sie gleichberechtigt neben die Angehörigen der alten, „gelehrten“ Berufe zu stellen, den Beruf zu heben“ (Riedler). Und daß von der Bildung des Standes und seiner Gleichstellung mit den alten Universitätsständen die Erfüllung von Pflichten der Gesamtheit gegenüber erwartet wurden, das hat Kaiser Wilhelm II. eindeutig selbst ausgesprochen:

„Ich wollte die Technischen Hochschulen in den Vordergrund bringen, denn sie haben große Aufgaben zu lösen, nicht bloß technische, sondern auch große soziale... Die bisherigen Richtungen haben ja leider in sozialer Beziehung vollständig versagt. Ich rechne auf die Technischen Hochschulen.“

Der Jubiläumsrektor der Technischen Hochschule Berlin, Riedler, griff in seiner Festrede bei der Feier der Jahrhundertwende (9. Januar 1900) diese Worte auf: „Große soziale Aufgaben werden nicht in der Gelehrtenstube, nicht am Konferenztisch gelöst. Nur derjenige wird zu ihrer Lösung beitragen, der selbst im schaffenden Leben steht, selbst den arbeitenden Stand, den Zusammenhang zwischen Arbeit und Welt versteht. Bilden wir also Männer heran, welche dieser großen Aufgabe gewachsen sind, dann sehen wir an der Jahrhundertwende vertrauensvoll einer großen Zukunft entgegen... Glückauf zur großen, vom Kaiser gestellten Aufgabe der Hochschule in ihrem zweiten Jahrhundert, zur sozialen Arbeit im 20. Jahrhundert!“

Hier war also dem Ingenieurstand eine Aufgabe gezeigt, deren Lösung man von ihm erhoffte, nachdem die Lösungsversuche von anderen Seiten her versagt hatten. Freilich hatte man nicht erkannt, daß die „Soziale Frage“ in ihrem Kern eine geistige Frage ist und nicht eine materielle; aus der Geistesrichtung der Zeit heraus konnte man das vielleicht nicht klar erkennen. Der Gedankengang war offenbar mehr folgender: Die industrielle Technik hat das brennende Problem „Soziale Frage“ erzeugt; es liegt also an ihr, d. h. ihren Trägern, den Ingenieuren, die letzten Ursachen aufzudecken und mit ihrer Beseitigung die Frage zu lösen.

Das war im Grundsatz durchaus richtig; jene Kreise, die sich mit dem Problem bislang befaßt hatten — einerseits die marxistische Partei, andererseits die sogenannten Kathedersozialisten — waren nie imstande, es zu meistern; erstere wollte und durfte es nicht, um ihrer Selbst willen nicht (Bebel: „Die Wunden am sozialen Körper müssen offengehalten werden“ — 1891) und selbst wenn der Marxismus es ernsthaft wollte, konnte er die Frage nicht lösen, weil sie aus einer materialistischen und wirtschaftlichen Geschichtsauffassung und Weltanschauung nicht lösbar ist. Und — das hat Riedler erkannt — vom „Gelehrten“ ist sie nicht zu lösen, wenn dieser nicht „den Zusammenhang zwischen Arbeit und Welt versteht“, wenn er nicht selbst in enger Fühlung mit dem industriellen Arbeiter steht, ihn kennt und versteht. Von allen wissenschaftlichen Berufen ist es aber allein der Ingenieur, der diese notwendigen Voraussetzungen erfüllt, der selbst durch die industrielle Handarbeit hindurchging, der ständig in engster Verbindung mit ihr blieb, der allein von allen höheren Berufen „arbeitverbunden“ war.

Das alles sah man wohl an der Jahrhundertwende, wenn auch nicht als scharf gezeichnetes Bild, so doch in

seinen Umrissen. Aber dem schon stark mit liberalistischen Elementen durchsetzten Staat mangelte die volle Einsicht zur klaren Erkenntnis des tieferen Kernes und die Kraft, gegen den Ansturm der gegensätzlichen Kreise die unbedingt notwendigen Voraussetzungen für die Erfüllung dieser die Zukunft des Staates und der Gesellschaft entscheidenden Aufgabe zu schaffen: Das Fundament der Bildung und das organische Wachsen eines Berufsstandes deutscher Ingenieure höchster Leistungsfähigkeit und altruistischer Berufsauffassung.

#### 1899 bis 1909.

Die Feiern in der Technischen Hochschule Berlin waren verrauscht. Die begeisterten Reden und Festspiele waren verklungen, im Wesen der Zeit war Prometheus in ihren Mittelpunkt gestellt:

„Wir sind hier an bedeutungsvoller Stätte:  
Im Haine des gewaltigen Titanen,  
Der vor Jahrtausenden es unternahm,  
Der Menschheit einen neuen Weg zu weisen,  
Durch ihre eigne Kraft emporzustreben. —  
Prometheus nannte ihn die Welt.“

Der „Ingenieur“ (Prometheus) war als der Gestalter eines neuen Zeitalters gepriesen, die „technischen Wissenschaften“ waren in das Licht der Öffentlichkeit gerückt. Die Technischen Hochschulen waren „in den Vordergrund“ gebracht, waren neben die Landeshochschulen gestellt. Und nun harrte solches Geschehen der Auswirkung.

Durch die Kaiserliche Tat war den Technischen Hochschulen in Preußen die Unabhängigkeit von der Staatsbauverwaltung geworden, und damit war der wesentlichste Hemmschuh entfernt: den Technischen Hochschulen insgesamt war eine Entwicklungsmöglichkeit gegeben, wie sie vordem nur gehofft werden konnte.

Aber mit den Festen war auch die Begeisterung für das Neue verklungen; man erfreute sich der neuen Stellung der Hochschule und ihres Promotionsrechtes. Aber nur wenige erkannten, welche Folgerungen aus dem Neuen gezogen werden müssen, um seinen tieferen Sinn lebendig zu machen, um nicht am Aeußerlichen des Neuen hängen zu bleiben. Und die Mehrzahl hinderte den Bau des Hauses auf dem neuen Fundament entweder durch völlige Gleichgültigkeit oder durch heimlichen oder offenen Widerstand.

Jahre vergingen, bis die Widerstände gegen die neuen Prüfungsordnungen und durch diese die Abhängigkeit von der Bauverwaltung überwunden waren. Erst nach rund 6 Jahren (1905/06) konnte die neue Prüfungsordnung wirksam werden, erst nach langen Kämpfen, deren Erfolg wesentlich Budde und Kammerer zu danken ist, war die innere Selbständigkeit der Technischen Hochschule Berlin erreicht. Bei den anderen Technischen Hochschulen (Bayern, Württemberg, Baden, Sachsen, Hessen, Braunschweig) vollzog sich die Umstellung weniger reibungsvoll als in Preußen, aber auch hier waren „Übergangsbestimmungen“ lange wirksam. Die Neuordnung hatte als besonders wichtiges Ergebnis den Ersatz der „Bauführerprüfung“ durch die (Akademische) Diplom-Prüfung gebracht, diese wurde damit zugleich 1. Staatsprüfung für den höheren Staatsdienst, und damit war die Einheit des Standes technischer Akademiker geschaffen — theoretisch, denn die praktische Auswirkung stellte sich nicht ein.

Sieben Jahre nach der Verkündung der Gleichberechtigung der Technischen Hochschulen mit den Universitäten war endlich die Bahn frei, auf der sich die Technischen Hochschulen entsprechend ihrer Eigenart und den ihr gestellten Aufgaben weiterentwickeln konnten. Aber die Entwicklung ging in der Folge nicht in der Richtung nach einer höchsten Bildungsstätte, nach einer „Universität“ mit naturwissenschaftlicher Grundhaltung; sie ging nach Ausweitung mit Zerstückelung der Lehre in spezialistische Fachgebiete. Die Hochschulen entwickelten sich „gleichgeschlechtlich“ (Riedler) weiter und gingen notwendig einem „Zerfall“ entgegen. Die industrielle Entwicklung wirkte sich durch unmittelbaren Einfluß oder durch Einwirkung der von der Industrie kontrollierten „Vereine“ auf die Hochschulen in immer stärkerem Maße in der Richtung der spezialistischen Fachausbildung aus: Die Entwicklung wurde eine mechanische statt eine organische. Die liberalistisch-kapitalistische Industrie hatte höchstes Interesse daran, besonders ausgebildete hochwertige Spezialingenieure zu erhalten, die möglichst ohne besondere Anlaufzeit (in ihrem Sinne) wirkungsgradliche praktische Arbeit sollten leisten können. Und aus diesem Gesichtspunkt beeinflusste sie die Gestaltung der Hochschulen auch mit dem Mittel materieller Unterstützung. Dabei wurde sowohl in der Industrie wie an den Hochschulen selbst verkannt, daß „die Hochschule nie die Aufgabe erfüllen kann, Spezialingenieure auszubilden. Dies zu verlangen, ist eine Sünde wider den Geist“ (Romberg).

Die unheilvolle Entwicklung konnte so gut wie hemmungslos sich vollziehen, weil kein Kontrollorgan durch den Ingenieurberuf vorhanden war und weil die wenigen Einsichtigen sich nicht auf einen Berufskreis stützen konnten. Deshalb stand auch stets im Vordergrund der Erwägungen und Entschließungen das Interesse der Nutznießer der Ingenieurarbeit, nicht die Belange des Berufes selbst und seiner Träger.

Denn ebensowenig wie sich die an die Kaiserliche Tat geknüpften Hoffnungen bei den Technischen Hochschulen erfüllt hatten, ebensowenig hatte sich die Absicht verwirklichen können, daß ein Berufsstand erstehe neben den anderen wissenschaftlichen Berufsständen. Da der Staat nicht die erforderlichen rechtlichen Voraussetzungen geschaffen hatte, konnte die Verwirklichung zunächst nur auf dem Wege des freien Zusammenschlusses angestrebt werden. Hier hätten natürlich die Technischen Hochschulen selbst führend sein und sich damit eine lebendige Verbindung mit dem Beruf, eine gegenseitige Befruchtung und eine wesentliche Stütze für die weitere organische Entwicklung schaffen können. Aber die dauernde Verbindung und geistige Gemeinschaft, wie wir sie bei Fakultäten der Universität und den entsprechenden Berufen kennen, aus der beide Teile dauernden Nutzen gezogen haben, fehlte bei den Technischen Hochschulen und wurde auch nach der Neuordnung nicht versucht. Anscheinend war auch hierin Ursache das industrieverbundene Denken im Lehrkörper, teilweise wohl auch Industriegebundenheit. Hatte der Absolvent die Technische Hochschule verlassen, so waren zwischen beiden alle Bindungen endgültig zerschnitten.

So versagten in dieser Richtung die Technischen Hochschulen. Blieben die bestehenden Organisationen im technischen Berufskreis: die „Architekten- und Ingenieur-Vereine“ und die „technisch-wissenschaftlichen Vereine“; die bestehenden berufsständischen Organisationen (im wesentlichen der Werkmeister-Bund und

der „Deutsche Techniker-Verband“) schieden ohnehin der Natur ihres Berufskreises nach aus.

Die „Architekten- und Ingenieur-Vereine“ (AIV) waren ihrer Struktur nach der natürliche Kristallisationskern für den zu bildenden Stand der akademischen Ingenieure, da sie alte Tradition pflegten und die wissenschaftliche Arbeit als Standesvereine betrieben. Ihre Entwicklung war zwar uneinheitlich gewesen und damit auch der von ihnen erfaßte Personenkreis; aber im wesentlichen wurde ihre Politik beherrscht von den höheren Staatsbaubeamten, den technischen Akademikern mit II. („großer“) Staatsprüfung — Regierungsbaumeistern. Die AIV aber hatten offenbar den Sinn der Neuregelung des Studiums nicht erkannt und blieben zunächst völlig passiv. Vielleicht wirkte hier noch der aus ihrem Berufskreis entfachte Kampf gegen die Hochschulregelung nach; sicher ist, daß man in bestimmten Kreisen ungern die neuen „Diplom-Ingenieure“ sah, die man zudem als nicht „gleichwertig“ einschätzte. Damals begann der an sich unverständliche Gegensatz zwischen den Regierungsbaumeistern (die sich als „Vollakademiker“ bezeichneten) und den Diplom-Ingenieuren.

Man hätte annehmen sollen, daß durch den Fortfall der Regierungsbauführer-Prüfung bzw. deren Ersatz durch die (akademische) Diplom-Prüfung, wodurch die künftigen Regierungsbauführer und -baumeister aus den Reihen der Diplom-Ingenieure kommen mußten, die Einheit des Standes und durch die gemeinsame akademische Plattform eine Berufsverbundenheit entstehe. Hatte doch der Preußische Minister der öffentlichen Arbeiten im Preußischen Abgeordnetenhaus anläßlich einer Debatte über den am 1. April 1903 erfolgten Ersatz der 1. Staatsprüfung durch die Diplom-Prüfung erklärt, daß diese Neuordnung „im Interesse der Techniker geschehen“ sei und wörtlich gesagt:

„Die Diplom-Prüfung setzt in Zukunft denjenigen, der sie bestanden hat, in die Lage, mit seinen Kenntnissen, die er auch gleichzeitig durch eine praktische Arbeit bestätigt hat, in das Leben zu treten, um seinem Beruf nachzugehen. Wir hoffen nun, daß diese Diplom-Prüfung immer mehr im Lande die Anerkennung finden wird, die hineingelegt werden sollte, und daß es auf die Dauer nicht notwendig sein wird, sich als tüchtiger Mann lediglich dadurch vorzustellen, daß man den streng vorgeschriebenen, vielleicht aus Rücksicht auf die Regierungslaufbahn etwas schematischen Weg beschreiten muß. Es ist ganz natürlich, daß die Staatsregierung für ihre Beamten ein bestimmtes Schema der Vorbildung vorschreiben muß.“

Der Minister betonte dabei ferner, daß „die Praxis nachher dazu führen wird, daß das Diplomexamen allseitig, im Inlande wie im Auslande, immer zur Anerkennung kommt, und eine ganze Menge Leute darauf verzichten werden, in den staatlichen Ausbildungsschematismus einzutreten.“

In der Folge haben sich aber die Gegensätze zwischen Diplom-Ingenieuren und Regierungsbaumeistern bedauerlicherweise verschärft, und zwar dadurch, daß seitens der Regierung der *numerus clausus* aufgehoben wurde (1903). Es ist nicht ganz verständlich, daß der Minister auf der einen Seite durch die Neuregelung, wonach ihm in den Diplom-Ingenieuren genügend Auswahl für die Zulassung zur Vorbereitung für den Staatsdienst zur Verfügung stand, die Einheit des Berufes herstellte und auf der anderen Seite dem Antrag zustimmte: „daß allen den-

jenigen, welche sich dem höheren Baufache widmen wollen und nach Ablegung der vorgeschriebenen ersten Prüfung auch die Baumeisterprüfung abzulegen wünschen, hierzu Gelegenheit gegeben wird, ohne daß ihnen dadurch Anspruch auf Anstellung im Staatsdienst erwächst.“

Diese Aufhebung des *numerus clausus* wirkte sich namentlich in den technischen Berufsgebieten der Kommunalverwaltungen aus, wo — trotz der tatsächlichen Verschiedenheit sowohl der Verwaltung wie der Bauaufgaben gegenüber denen des Staates — mehr und mehr die Neigung zu Tage trat, in die leitenden Stellen nur Regierungsbaumeister zu berufen, wodurch den Diplom-Ingenieuren, die kürzere oder längere Erfahrungen im kommunalen Bauwesen und in der Selbstverwaltung gesammelt hatten, der Aufstieg unterbunden wurde; ja, darüber hinaus, verwies man sie — als nicht „Vollakademiker“ — in „subalterne“ Stellung.

Ihre letzte Ursache hat diese Minderbewertung des neuen akademischen Abschlußexamens, das auch bei der damaligen Preußisch-Hessischen Eisenbahnverwaltung Ausdruck in der „subalternen“ Stellung der sogenannten Eisenbahn-Diplom-Ingenieure fand, in dem irreführenden Vergleich der Ingenieurausbildung mit der juristischen. Die Staatsbaubeamten führten von je einen Kampf gegen das „Juristenmonopol“. Es lag nahe, dazu die Ausbildungsgänge in Parallele zu stellen; bei der juristischen Ausbildung erfolgt der Abschluß durch das (2. Staatsprüfung) Assessorexamen, eine abgeschlossene akademische Ausbildung kennt dieser Ausbildungsgang nicht. Solange an den Technischen Hochschulen keine Abschlußprüfung stattfand, konnte man die Regierungsbauführerprüfung mit einiger Berechtigung mit der Referendarprüfung vergleichen, so daß die Gleichung: Referendar=Regierungsbauführer und Assessor=Regierungsbaumeister einige Geltung gehabt haben möge. Nebenbei: aus der juristischen Ausbildung stammt auch der Ausdruck „Vollakademiker“ (=Assessor), der von den Staatsbaubeamten für den „Regierungsbaumeister“ übernommen wurde. Nach der Neuregelung aber — und das hat auch der Minister der öffentlichen Arbeiten in der oben angezogenen Beurteilung der Diplomprüfung zum Ausdruck gebracht — bestand die Vergleichsbasis bestimmt nicht mehr. Doch dieser falsche, den technischen Akademikern abträgliche und auch den Baubeamten bestimmt nicht nützlich gewesene Vergleich wurde weiter geübt. Und da nunmehr der Regierungsbauführer zuerst Diplom-Ingenieur war, wurde die Gleichung: Diplom-Ingenieur = Regierungsbauführer = Referendar.

In Wirklichkeit aber war — soweit von Vorbild gesprochen werden kann — für die Ingenieurausbildung Vorbild der medizinische Ausbildungsgang. Und niemals hat man in der Verwaltung etwa die Gleichung aufgestellt: Arzt = Referendar und Kreisphysikus = Assessor! So galt in dieser Zeit der Diplom-Ingenieur bei den Regierungsbaumeistern als Berufsträger, dessen Ausbildung nicht vollendet, nicht abgeschlossen sei, ebenso wie der Jurist den Referendar einschätzte. Und diese Argumentierung fand auch bei den Kommunal- und sonstigen Verwaltungen Eingang und machte Schule.

Auf diesem Boden konnte nicht die Einheit des Standes wachsen, und die von den Baubeamten beherrschten AIV vermochten sich nicht auf das Neue einzustellen.

Von den verschiedenen Fachvereinen (technisch-wissenschaftlichen Vereinen) kam zum Aufbau des Berufsstandes nur der „Verein deutscher Ingeni-

eure“ (VdI) in Frage, der neben seinen wissenschaftlichen und fachlichen Arbeiten auch Berufspolitik betrieben hatte und dessen Firmierung auf den Zusammenschluß der Ingenieure aller Fachrichtungen, auf eine Berufsorganisation hinwies. Wie der VdI ja auch vielfach in der Öffentlichkeit als das Organ der Ingenieure angesprochen wurde. Man müßte die Geschichte des VdI schreiben, wollte man im einzelnen aufzeigen, welchen Anteil er an der Entwicklung im technischen Berufskreis bis auf den heutigen Tag hat. Unbestritten sind seine überragenden und glänzenden Leistungen auf wissenschaftlichem Gebiete und im Dienste der industriellen Technik. Für das Ansehen der deutschen Industrie und der deutschen wissenschaftlichen Leistung hat der VdI auch im Ausland hervorragendes geleistet. Auf dem Gebiete des Berufes der Ingenieure aber hat er versagt, ja, darüber hinaus schädlich gewirkt, konnte er nicht anders wirken infolge seiner Industrieverbundenheit.

Sein Name entsprach nicht seinem Personenkreis. Schon einer der Gründer, Euler, hat bereits — wie schon einmal erwähnt — auf der zweiten Hauptversammlung des VdI (1858 in Köln) ohne Erfolg darauf hingewiesen. Die Gründer des VdI — Mitglieder der „Hütte“ — hatten sich zunächst den zu gründenden Verein

„als ein die früheren Zöglinge des Instituts (vgl. Gewerbeinstitut in Berlin) dauernd umschlingendes Band“

gedacht; aber die eingesetzte „Kommission“ hielt es doch für „wünschenswert, auch jeden anderweitig gebildeten auf dem Gebiete der Technik tätigen Landsmann zu der Beteiligung einzuladen“, und sie wurde beauftragt, „Die Statuten eines „Vereins deutscher Ingenieure“ zu dem ausgesprochenen Zweck

„eines einigen Zusammenwirkens der geistigen Kräfte deutscher Technik zur gegenseitigen Anregung und Fortbildung im Interesse der gesamten Industrie Deutschlands zu entferten“.

Damit war die Aufgabe des Vereines klar vorgezeichnet: die Arbeit für den Beruf als Funktion des Interesses der Industrie, das somit bei allen Erwägungen im Vordergrund stehen müßte, und der Verein charakterisierte sich so als Industrieförderungs-Verein. Der Zwiespalt, der sich aus diesem Primat und dem Namen ergab, zieht sich als Ariadne-Faden durch die ganze Entwicklung hindurch, ist in allen Entschlüssen und Arbeiten auf dem beruflichen Gebiete der Ingenieure sichtbar.

Den Mitgliederkreis umschrieb das Statut (1863): a) ausübende Techniker, b) Lehrer der Technik und der technischen Wissenschaften, c) Besitzer und Leiter technischer Etablissements, d) Nichttechniker (mit Genehmigung des ganzen Vorstandes); also ein Kreis, der sicher dem Zweck der Industrieförderung entsprach, ganz bestimmt aber nicht dem Namen des Vereines.

Immer wieder erfolgten innerhalb des VdI von Einzelnen oder Gruppen Vorstöße ingenieurberuflicher Art, so namentlich bei den ausgedehnten Erörterungen über die Ausgestaltung und Fortentwicklung des Unterrichtswesens. Um ein Beispiel herauszugreifen: auf der 17. Hauptversammlung (1876) sprach Grashof über die „wünschenswerte Entwicklung der deutschen Technischen Hochschulen“ und machte den Vorschlag einer „Reichs-

prüfung“; in der Diskussion wurde von einem Redner darauf hingewiesen, daß „mit der akademischen Organisation auch die Erwerbung akademischer Grade im Zusammenhang stehen“ müßte, vielleicht „lasse sich aber in Zukunft die Führung des Titels „Ingenieur“ von der bestandenen Reichsprüfung abhängig machen, ähnlich wie nur solche sich Arzt nennen dürften, welche die Berechtigung dazu durch ein Staatsexamen erworben haben“. Grashof „wollte die Vorteile, die mit der Führung eines bestimmten Titels verbunden seien, nicht in Abrede stellen, machte aber auf die Schwierigkeiten aufmerksam, einen kurzen, auf alle Zweige des technischen Studiums passenden Titel zu finden“ (wobei man kaum versteht, warum „Ingenieur“ dafür nicht brauchbar sein soll!) Die Debatte wurde aber damit erledigt, daß Peters „sich mit aller Entschiedenheit gegen alle solche Titel aussprach“.

Ausgedehnt waren die Arbeiten auf dem Gebiete des technischen Mittelschulwesens, das sich der besonderen Fürsorge des VdI erfreute; und es ist kennzeichnend, wie in den 80er Jahren seitens der Bezirksvereine zu den Vorschlägen der „Schulkommission“ Stellung genommen wurde. So vermissen Bezirksvereine in Hochschulstädten die notwendige Abgrenzung „nach oben“ (nach den Hochschulen) und erheben entschiedenen Widerspruch; andere wieder können das Ziel der Mittelschulen nicht hoch genug setzen, wobei andererseits die Anforderungen an die Vorbildung nicht weit genug herabgesetzt werden können; so erachtete ein Bezirksverein die „Kenntnisse des abgehenden Tertianers zum Eintritt in die Technische Mittelschule“ als genügend und damit diese allgemeine Bildung als ausreichend für den künftigen Ingenieur und das Mitglied des VdI.

Solche schwankende Haltung konnte niemals zu einer positiven Berufsarbeit führen; ihr Grund braucht nicht dargelegt zu werden. Sie setzte sich folgerichtig in allen Berufsfragen fort und führte zu einer „einerseits-andererseits-Politik“, deren Ergebnis die heutige unbefriedigende Stellung der Ingenieure in Staat und Volk ist.

Insbesondere war es das Doppelspiel mit dem „Ingenieurbegriff“, welches immer wieder eine befriedigende Lösung der Frage verhinderte. Es wurde schon darauf hingewiesen, daß aus dem Verein heftige Widerstände gegen die Neuregelung des akademischen Studienganges und seinen Abschluß gekommen waren. Dieser Vorgang rückt aber erst in das richtige Licht, wenn man beachtet, daß der VdI in den Jahren 1895 und 1898 Einspruch gegen die Verleihung des Amtstitels Ingenieur an „Staatsbeamte mit mittlerer Ausbildung“ (Eisenbahningenieure usw.) erhob, also Personen die Ingenieurbezeichnung absprach, denen er sie selbst, und zwar nicht bloß durch die Möglichkeit der Mitgliedschaft im Verein zuerkannte. Die Begründung seines Einspruches ist dabei besonders interessant; er schrieb in einer Eingabe an den Preußischen Minister für öffentliche Arbeiten (1898):

„Wie wir bereits in unserer Eingabe vom 12. Febr. 1895 Eurer Exzellenz aus ähnlicher Veranlassung vorzutragen uns erlaubten, wird unter „Ingenieur“ allgemein in Deutschland, Oesterreich und der Schweiz ein Mann mit akademischer Ausbildung verstanden. Der Umstand, daß mancher, ohne daran gehindert werden zu können, sich als Ingenieur bezeichnet, ist nicht erheblich, solange diese Ausnahmen bei Weitem die Minderheit bilden und die in den Augen der großen Mehrheit unberech-

tigte Anwendung des Titels „Ingenieur“ durchaus privater Natur ist.“

Und ein Jahr später kämpfte man gegen die amtliche Festlegung dieses vom VdI aufgestellten Ingenieurbegriffes! Und die Unterrichtsverwaltung konnte sich über diese Widerstände nicht hinwegsetzen.

Wenn der VdI sich tatsächlich zu seiner eigenen Ingenieurdefinition bekannt hätte, so war 1899/1900 für ihn der Augenblick gekommen, um nun in Wirklichkeit zum Verein der deutschen Ingenieure zu werden, und er hätte das kraftvolle Fundament sein können, den Berufsstand aufzubauen. Das Gegenteil trat ein; er nahm von den Diplom-Ingenieuren überhaupt keine Notiz, erstmals — soweit die Zeitschrift des VdI Auskunft gibt — beschäftigte man sich 1909 anlässlich der neuen Fassung der Satzung mit den Diplom-Ingenieuren.

Inzwischen vollzog sich die Entwicklung der Industrie in beständig schärfer werdendem Zeitmaß. Die Zahl der benötigten Kräfte stieg, zugleich aber auch die Anforderung, welche an die Spezialbildung gestellt wurde. Der Beschaffung namentlich billiger technischer Arbeitskräfte kam der private Unternehmungsgeist durch Errichtung neuer Schulen nach, die in kurzer Zeit — die längste Ausbildung eines „Ingenieurs“ mit lediglich Volksschulvorbildung dauerte 2½ Jahre — eine so große Anzahl Kräfte der Praxis zur Verfügung stellten, daß der anfängliche Mangel sehr bald mehr als behoben war. Diese Fachschulen traten in einen, so gut wie nicht gehemmten Wettbewerb mit den Technischen Hochschulen der Öffentlichkeit gegenüber. Sie legten sich teilweise die frühere Bezeichnung der Technischen Hochschulen, „Polytechnikum“, zu, unter welchem Namen auch damals noch die Technischen Hochschulen im Allgemeinbewußtsein liefen. Sie führten nach dem Muster der Technischen Hochschulen „Vor- und Hauptprüfungen“, auch „Diplom-Prüfungen“ ein, stellten ein „Diplom als Ingenieur“ aus, auf Grund dessen sich die Absolventen als Diplom-Ingenieure oder ähnlich bezeichneten.

Niemand wehrte diesem Treiben. Die Industrie war desinteressiert; hier erfand man den bequemen Grundsatz der „Leistung“, die allein ausschlaggebend sei. Die Organisationen im technischen Berufe waren passiv und unterstützten damit mittelbar dieses Treiben. Wie in der Industrie so auch im privaten technischen Schulwesen schrankenloser Liberalismus, der sich sehr bald im technischen Berufskreis unheilvoll auswirken sollte. Die materielle Lage der Berufsträger wurde in gleichem Maße schlechter, als die Industrie florierte. Ein wachsendes „Reservoir“ der verschiedenartig ausgebildeten Berufsträger stand zur Verfügung. Dem Mittelschulingenieur hielt man den akademischen Ingenieur vor, der für so geringes Gehalt arbeite, dem akademischen Ingenieur sagte man, daß der erfahrene Mittelschulingenieur oder der aus der Praxis hervorgegangene Ingenieur so billig arbeite und man ihm deshalb auch nicht mehr bewilligen könne, da er ja erst einmal lernen müßte. So fielen die „Gehälter“ tiefer und tiefer, und um die Zeit von 1905 etwa mußte ein Diplom-Ingenieur zufrieden sein, wenn er in der Industrie für ein Monatseinkommen von 100 Mark arbeiten durfte; Einkommen von 60 Mark im Monat zählten nicht zu den Seltenheiten.

Von einer Berufsverbundenheit war keine Rede. Hier entstand der Gegensatz zwischen den Diplom-Ingenieuren und den anderen Fachgenossen, indem vielfach letztere als Vorgesetzte ersteren nicht nur keine Anleitung und

Einführung in den Beruf zuteil werden ließen, sondern ihnen Hindernisse in vielerlei Form bereiteten. Und da man den jungen Diplom-Ingenieur an Arbeiten stellte, denen er auf Grund seiner wissenschaftlichen Ausbildung nicht sofort in gleichem Ausmaß wie der „Praktiker“ gerecht werden konnte, so war der Zweck der Uebung leicht zu erreichen: den technischen Akademiker als den „Theoretiker“ und „diplomierten Nichtskönner“ zu kennzeichnen.

Die Bezeichnung „Diplom-Ingenieur“ wurde unterdrückt, wer sie im Werk gebrauchte wurde lächerlich gemacht. In der Öffentlichkeit war sie unbekannt, kein Mensch, vor allem nicht andere wissenschaftliche Berufsträger wußten damit etwas anzufangen. Den Behörden war der Grad Dipl.-Ing. völlig unbekannt und ein Rätsel (was noch heute nicht selten angetroffen wird). Die ganze Aktion der Jahrhundertwende war mit den schönen Festreden verpufft. Denn selbst die Technischen Hochschulen, die den Grad Dipl.-Ing. verliehen, wendeten ihn nicht an, nicht einmal in ihrem eigenen Bereich.

Das Ansehen der Ingenieurbezeichnung fiel weiter, mit ihr — nebenbei bemerkt — auch „Architekt“. Es nannte sich schon jeder Ingenieur, und bekannt ist der Vorgang, daß eine Firma ihrem Monteur zwar eine Zulage zum Tagegeld ablehnte, ihm aber als Äquivalent das „Recht“ verlieh, sich auf Montage als „Ingenieur“ zu bezeichnen und ihm versprach, ihm nach weiteren befriedigenden Leistungen (zum gleichen niedrigen Tagesgeld natürlich) die Bezeichnung „Oberingenieur“ zu gestatten.

Und wer als Ingenieur es „zu etwas gebracht“ hatte, vermied diese Berufsbezeichnung; man war Direktor, Fabrikant, Kommerzienrat, in zunehmendem Maße auch Doktor-Ingenieur Ehren halber, niemals aber Ingenieur.

Konnte es so wundernehmen, daß sich der akademische Ingenieur nicht in der Öffentlichkeit durchsetzen konnte? Er war, ebenso wie seine Arbeit aus der Gesellschaftsarbeit, aus der Gesellschaft ausgegliedert, seine Arbeit lag gänzlich im Bereiche gewerblicher Tätigkeit. So konnte er schon deshalb nicht die Aufgaben erfüllen, die ihm im Staat für das Ganze gestellt waren; auch dann wäre eine Leistung im Interesse des Ganzen nicht möglich gewesen, wenn die Technischen Hochschulen nicht selbst völlig versagt hätten. Sie haben aber die ihnen gezeigte Aufgabe auf sozialem Gebiete gar nicht in Angriff genommen; auch bei ihnen blieb es bei den feierlichen Festspielen und Reden, Taten folgten nicht.

Der Stand der akademischen Ingenieure sollte gleichberechtigt (d. h. gleich verpflichtet) neben die anderen wissenschaftlichen Stände gestellt werden. Der ganze Aufwand für diese schöne Absicht war schmählich vertan. Schon deshalb, weil es nach der geltenden Rechtsordnung gar keinen wissenschaftlichen Ingenieurberuf gab. Das Recht kannte nur „Techniker“, unter welchen Begriff auch die Diplom-Ingenieure fielen und rechtlich als „gewerbliche Arbeiter“ fungierten. Die notwendige Gleichstellung mit den anderen wissenschaftlichen Berufen war „vergessen“ worden, und in der Folgezeit gab es keine Stelle, die sich dieser Sache angenommen hätte, weder die Technischen Hochschulen, noch die technischen Vereine und Verbände.

In der Zeit erwies sich mehr und mehr, daß die „Soziale Frage“ Schicksalsfrage Deutschlands werden würde. Die wachsende Zusammenballung von Arbeitermassen in den industriellen Gebieten, die Entwurzelung dieser Massen führten zur Ausbreitung des Marxis-

mus auf der Arbeiterseite, während auf der anderen Seite der industriellen Arbeit, im Unternehmertum der Liberalismus (in dessen Gefolge der Kapitalismus und Materialismus) immer stärkere Wurzeln schlug. Die wachsende Großindustrie erzeugte ein wachsendes Heer von Hilfskräften — „Angestellten“. Zwar war noch vielfach für die Angestellten der (verpflichtende) Ausdruck „Beamter“ im Gebrauch, aber dieses „Beamtenverhältnis“ verschwand in zunehmendem Maße. Nach der Arbeiterschaft begann auch hier die „Proletarisierung“. Die Organisationen der Angestellten, die noch zu Anfang des Jahrhunderts berufsständischen Charakter hatten, begannen sich umzuformen. Es war kein Zufall, daß dafür Vorbild eine neue Organisation im technischen Berufe (1904) wurde: der „Bund der technisch-industriellen Beamten“ (B.t.i.B.). Noch hatte man, sicher aus wohlwogener psychologischen Gründen, die Bezeichnung „Beamte“ beibehalten; später wurde sie durch „Angestellte“ ersetzt. Kein Zufall war es auch — und aus dem hier dargelegten dürfte das verständlich sein —, daß diese Organisation im wesentlichen von akademischen Ingenieuren erdacht, gegründet und aufgezogen wurde. Sie war von vornherein „freigewerkschaftlich“ eingestellt und trat auch bald in organisatorische Verbindung mit den marxistischen Gewerkschaften der Arbeiter und deren „Internationale“. Bei der sich stetig verschlechternden materiellen Lage im technischen Berufe, bei der völligen Rückhaltlosigkeit der Industrieingenieure und infolge ihrer rechtlichen Einordnung in die Sozialschicht der „gewerblichen Arbeiter“ war es nicht verwunderlich, daß sich der neuen Gewerkschaft die Industrietechniker und Industrieingenieure in zunehmender Zahl anschlossen. Es entsprach auch der Ideologie der Zeit, daß vom B.t.i.B. das Materielle in den Vordergrund seiner Arbeit gestellt wurde. Rasch vollzog sich die Wandlung der angestellten Berufstätigen in Industrie und Wirtschaft; die letzten Reste berufsmäßigen Denkens begannen zu schwinden. Verschärfend wirkte, daß der vorschreitende Kapitalismus die Entwicklung der Industrie zur Großindustrie vorwärtstriebe und damit die früheren Möglichkeiten einer beruflichen und wirtschaftlichen Verselbständigung so gut wie völlig unterband.

Die technisch-wissenschaftliche Intelligenz begann in ein „Proletariat“ zu versacken, eine Gefahr, deren Größe und wahrscheinliche Auswirkung auf Staat und Volk nur von wenigen erkannt wurde.

Ein grotesker Vorgang: 1899 wurden die Ingenieure zur Erfüllung von Aufgaben im Staat im Dienste des Volksganzen zur Mithilfe bei der Lösung der „Sozialen Fragen“, ja, zur entscheidenden Rolle bei dieser Lösung aufgerufen; knapp 5 Jahre später begannen die Ingenieure mit der „Lösung“ gegen Staat und Gesellschaft, durch den Klassenkampf mit dem Ziele der (internationalen) Diktatur des „Proletariats“; 1899 feierliche Reden über die Bedeutung der Ingenieure, die Enthüllung der Denkmäler für Werner von Siemens und Alfred Krupp als Symbolik, und nach kaum 10 Jahren ein Versinken in materialistische Geschichtsauffassung, eine „Proletarisierung“, eine Atomisierung!

### Verbandsgründung

Die gekennzeichnete Entwicklung hatte zu einer Zersplitterung der akademischen Ingenieure geführt; und da aber keine der Organisationen, denen sie sich angeschlossen hatten, geneigt oder imstande war, die berech-

tigten Interessen dieses Berufsstandes wahrzunehmen, waren auch die geringen Rechte, die den Diplom-Ingenieuren zustanden, wertlos und dem allgemeinen Mißbrauch freigegeben.

Jeder, der Lust hatte, konnte sich öffentlich als Diplom-Ingenieur ausgeben, niemand hinderte ihn daran. Nicht einmal die technisch-wissenschaftlichen Vereine, die keine Veranlassung sahen, bei ihren Mitgliedern eine Nachprüfung solcher Angaben vorzunehmen. Es gab keine Stelle, die sich der beruflichen Bedürfnisse der Diplom-Ingenieure annahm und die Absicht des landesherrlichen Gesetzgebers vom Jahre 1899 zu verwirklichen versuchte.

Vielfach lebte bei den Diplom-Ingenieuren der Wunsch, einen Zusammenschluß herbeizuführen, der sich der Förderung des Standes tatkräftig sollte annehmen können, und einige Versuche (Leipzig, Berlin, Alte Herren der „Latte“ usw.) sind auch gemacht worden, führten aber zu keinem Erfolge.

Der Unerträglichkeit dieses Zustandes im technischen Berufskreis gab eine (1909) erschienene Schrift: „Surgite! Worte von den Standesinteressen der deutschen akademischen Techniker.“ (H. Reiser) einen beredten Ausdruck. Sie schilderte die Zustände dieser Zeit in den einzelnen Berufsgebieten und die Beziehungen der Berufsträger zu Staat, Gesellschaft und anderen Berufsgruppen in scharfen Worten, aber klar und richtig gesehen. Die Schrift war eine Tat; zum ersten Male wagte es ein akademischer Ingenieur, der Öffentlichkeit einen Spiegel vorzuhalten, die Versäumnisse und Sünden der Berufskreise aufzuzeigen, welche berufen gewesen wären, im Ingenieur nicht das Objekt der industriellen Wirtschaft, sondern das Subjekt der Gesellschaft zu sehen und sich demgemäß für die Stellung des Ingenieurs in Staat und Gesellschaft einzusetzen, den Beruf zu heben und zu fördern. Die Schrift war symptomatisch; sie wirkte nicht wie eine Veröffentlichung und der Notruf eines Einzelnen: sie gab dem Ausdruck, was im Herzen vieler Ingenieure lebte. Sie rüttelte auf, klärte die Lage und schuf den Willen zum Zusammenschluß.

Da gaben (1909) zwei Begebenheiten einen neuen Impuls: einmal eine Umfrage des Preussischen Ministers für Handel und Gewerbe über die Abänderung der Gewerbeordnung, zum anderen eine strafrechtliche Verfolgung eines Patentagenten in Köln, der sich widerrechtlich als Diplom-Ingenieur bezeichnete.

Im ersteren Falle hatte sich das Ministerium an die Handelskammer gewandt um Auskunft in einer Frage, die die Interessen der Diplom-Ingenieure aufs engste berührte, und die industriellen Firmen sollten sich über Dinge äußern, über die doch wohl in erster Linie die Betroffenen selbst hätten gehört werden müssen. Mangels irgendeiner Vertretung des in Rede stehenden Personenkreises sollten dritte Stellen, die an diesem Kreis mindestens nur einseitig interessiert waren, Stellung nehmen.

Im zweiten Falle war es der Verband Deutscher Patentanwälte, der die Verurteilung des Patentagenten wegen widerrechtlicher Führung des Akademischen Grades Dipl.-Ing. herbeiführen mußte.

Beide Begebenheiten führten zu einem Schriftwechsel in einem engeren Kreise von Diplom-Ingenieuren, insbesondere aber zwischen Dipl.-Ing. E. W. Köster, Fabrikdirektor in Frankfurt a. M. (FMA), und Patentanwalt



Dipl.-Ing. Dr. rer. pol. Alexander Lang in Berlin; auch Dipl.-Ing. W. v. Pasinski in Düsseldorf ist dabei zu nennen. Diese Erörterungen brachten den Entschluß zur Reife, einen Zusammenschluß der Diplom-Ingenieure in einem von den bisherigen Organisationen im technischen Berufe unabhängigen Verbands herbeizuführen. In der Firma F. C. Glaser in Berlin bildete sich ein „Gründungsausschuß“, dem unter dem Vorsitz von Alexander Lang die Diplom-Ingenieure Adolf Münch, Albert Bohr und Richard Fischer angehörten. Und Mitte Juni 1909 konnte der Ausschuß nach eifriger Vorarbeit zur „Gründungsversammlung des Verbandes Deutscher Diplom-Ingenieure“ einladen. Diese fand am Montag, den 28. Juni 1909, abends 8.30 Uhr, im Motivhaus, Hardenbergstraße 6, statt. Rund 60 Diplom-Ingenieure waren erschienen, und die Versammlung beschloß die Errichtung des Verbandes, dem folgender erster Vorstand gegeben wurde:

Vorsitzender: Dipl.-Ing. Dr. rer. pol. Alexander Lang, Berlin;

Vorsitzender - Stellvertreter: Dr.-Ing. Franz v. Handorff, Mülheim-Ruhr;

Schriftführer: Dipl.-Ing. Richard Fischer, Berlin;

Schriftführer - Stellvertreter: Dipl.-Ing. Alfred Bohr, Berlin;

Kassenführer: Dipl.-Ing. Adolf Münch, Berlin;

Kassenführer - Stellvertreter: Dipl.-Ing. Rudolf Barkow, Berlin.

Zur Ausarbeitung der endgültigen Satzung wurde ein 15er-Ausschuß gebildet, und bereits am 9. Juli 1909 konnten in einer außerordentlichen Hauptversammlung die Satzung genehmigt und der Vorstand in der genannten Zusammensetzung bestätigt werden. Die Verbandsarbeit konnte einsetzen.

Der Ruf zur Sammlung der Diplom-Ingenieure im neuen Verbands — VDDI — ging in das Land und fand lebhaften Widerhall in allen Teilen Deutschlands. Der Verbandsleitung war von vornherein klar, daß die Entwicklung des auf zentralistischer Grundlage konstruierten Verbandes wesentlich von der Bildung von Konzentrationspunkten in den größeren Städten und Bezirken abhängen wird, daß aber auch die praktische Arbeit für den Stand solcher Untergruppen bedarf, um die lebendige Mitarbeit der einzelnen Mitglieder zu ermöglichen und die Erfahrungen jedes einzelnen für die Gesamtheit und das Verbandsziel nutzbar machen zu können. Es wurde deshalb auf die Errichtung von Bezirksvereinen besonderes Augenmerk gerichtet, und es fanden sich opferfreudige Diplom-Ingenieure, die sich begeistert in den Dienst der Sache stellten.

Der erste Bezirksverein wurde in Düsseldorf bereits am 27. Juli 1909 errichtet, wobei die Diplom-Ingenieure W. v. Pasinski und Dr.-Ing. Sidow führend waren. Dem BV. Düsseldorf folgte am 13. August 1909 die Gründung des BV. Berlin, dessen Schriftführeramt Dipl.-Ing. W. Schwenke übernahm. Am 18. September 1909 folgte als dritter Bezirksverein der BV. Mainz-Wiesbaden, der in Mainz unter Führung von Dipl.-Ing. Fr. Frantz gegründet wurde. Im Laufe des Jahres 1909 bildeten sich noch die Bezirksvereine Frankfurt a. M., Köln, Hannover, Dortmund, Essen und Leipzig, so daß innerhalb des ersten halben Jahres nach der Verbandsgründung neun Bezirksvereine errichtet werden konnten, die in

eifriger Werbearbeit wetteiferten. Nachstehend (S. 118) eine Uebersicht I: BV, welche im Jahre 1934 auf ein 25jähriges Bestehen zurückblicken können.

Im folgenden Jahre (1910) wurden weitere Bezirksvereine ins Leben gerufen, worüber die Uebersicht II (S. 119) Auskunft gibt.

Am Ende des Jahres 1909, also sechs Monate nach der Gründung, waren dem Verbands rund 1000 Mitglieder beigetreten, die Gründung selbst erfolgte mit einem Stamm von 108 Mitgliedern. Nach einem Jahr des Bestehens war die Mitgliederzahl auf rund 1500 gestiegen. Diese Anfangsentwicklung darf durchaus als befriedigend angesehen werden; man darf dabei nicht außer Betrachtung lassen, daß die allgemeinen Verhältnisse und die geschilderte Lage im Berufskreis an sich der Werbung für das Neue nicht gerade günstig war, wozu die nach der Verbandsgründung einsetzende Gegenarbeit kam. Und die Argumente der Gegnerschaft übten einen nicht geringen Einfluß aus, weil sie mit dem allgemeinen Zeitgeist übereinstimmten.

Bei der Gründung war selbstverständlich als notwendige Maßnahme vorgesehen, ein Organ des Verbandes zu schaffen, das dem Meinungs austausch der Mitglieder, der Unterrichtung und Klärung der Dinge dienen und schließlich auch ein öffentliches Sprachrohr des Standes werden sollte, welches „das in Worten verflücht, was in der Tat reifen muß“.

Zunächst konnten, redigiert von Professor Wilhelm Franz, vom 1. Oktober 1909 an 14tägige „Mitteilungen des Verbandes Deutscher Diplom-Ingenieure“ herausgegeben werden; sie wurden bereits am 1. Januar 1910 durch die „Zeitschrift des Verbandes Deutscher Diplom-Ingenieure“, unter der Schriftleitung von Wilhelm Franz und im Verlage von M. Krahn erscheinend, ersetzt.

### Programm

Das den Verbandszweck begründende Programm hat Alexander Lang einmal in dem Satz zusammengefaßt:

„Fortentwicklung unseres Staats- und Wirtschaftslebens im Sinne einer Stärkung des Einflusses der akademisch-technischen Intelligenz.“

Und in der Verfolgung dieses Zieles ergaben sich Einzelaufgaben, deren Zahl naturgemäß mit der praktischen Arbeit stetig zunehmen mußte. Zunächst mußten diejenigen Aufgaben aufgegriffen werden, die der Beseitigung der Hindernisse dienten, welche die 10 Jahre vor der Verbandsgründung aufgerichtet hatten. Durch den Verband mußte zuerst die Grundlage der Standesbildung geschaffen werden; er sollte das in die Praxis umsetzen, was die Regelung an der Jahrhundertwende theoretisch wollte. Deshalb machte der Verband zum Organisationsrahmen die Vereinigung der Diplom-Ingenieure aller Fachrichtungen, stützte sich auf die Berufsfunktion, nicht auf die fachliche Gliederung noch auf die verschiedenen Arten der Berufsausübung. Denn die Aufgaben, die der Verband sich gestellt hatte, waren und sind solche, welche jeden einzelnen Diplom-Ingenieur angehen, die im Interesse jedes einzelnen liegen mußten, an denen jeder mitarbeiten konnte und sollte.

Durch die Hochschulregelung war die Aufgabe gestellt. Sie zu erfüllen, das lag an dem Willen der beteiligten Kreise. Und durch die Verbandsgründung war

**Uebersicht I:**  
**Im Gründungsjahr 1909 errichtete Bezirksvereine**

Lfd. Nr.	Name (Sitz)	Gründungstag	Vorsitzender	Übrige Vorstandsmitglieder
1	BV Düsseldorf	27. Juli 1909	Dipl.-Ing. Schlunk, Branddirektor, Düsseldorf	Dr.-Ing. H. Sidow Dipl.-Ing. W. v. Pasinski Dipl.-Ing. H. G. Bruckwilder Dipl.-Ing. E. Wehner Dipl.-Ing. G. Hüttner Dipl.-Ing. K. Michenfelder
2	BV Berlin	13. August 1909	Dr.-Ing. P. Feyerherm, Reg.-Baumeister, Fürstenwalde	Dipl.-Ing. St. Glowacki Dipl.-Ing. H. Caminer Dipl.-Ing. C. Züblin Dipl.-Ing. W. Schwenke Dipl.-Ing. R. Scholz Dipl.-Ing. E. Leyser Dipl.-Ing. M. Grimm Dipl.-Ing. W. Wagenbach
3	BV Mainz- Wiesbaden (Mainz)	18. Sept. 1909	Dipl.-Ing. J. Weber, Wiesbaden	Dipl.-Ing. Fr. Frantz Dipl.-Ing. M. Kronebach Dipl.-Ing. K. Reith Dipl.-Ing. W. Lemp Dipl.-Ing. Ph. Markloff Dipl.-Ing. K. F. Steinmetz
4	BV Frankfurt a. M.	12. Okt. 1909	Dipl.-Ing. E. Fasseing, Frankfurt a. M.	Dipl.-Ing. E. W. Köster Dipl.-Ing. F. Christ Dipl.-Ing. Dr. phil. Th. Weil Dipl.-Ing. H. Jenner Dipl.-Ing. C. Janssen Dipl.-Ing. W. Breitung
5	BV Köln	22. Okt. 1909	Dr.-Ing. E. Sachsenberg, Köln	Dr.-Ing. H. Becker Dipl.-Ing. C. Dott Dipl.-Ing. O. Hartmann Dipl.-Ing. Hirschclaff Dipl.-Ing. H. Becker
6	BV Hannover	25. Okt. 1909	Professor Dr.-Ing. Alwin Nachtweh, TH Hannover	Dipl.-Ing. P. Breidenbach Dipl.-Ing. E. Derz Dipl.-Ing. H. Hücking Dipl.-Ing. W. Kaufmann Dr.-Ing. K. Vormfelde Dipl.-Ing. K. Schreibmayr
7	BV Dortmund	28. Okt. 1909	Dipl.-Ing. F. Riechers, Dortmund	Dipl.-Ing. J. Staudinger Dipl.-Ing. A. Wille Dipl.-Ing. V. Klingelhoefter Dipl.-Ing. A. Berger
8	BV Essen	18. Nov. 1909	Dipl.-Ing. C. E. Böhm, Essen	Dr.-Ing. W. Heilemann Dipl.-Ing. H. Bussmann Dipl.-Ing. A. Bobbert Dipl.-Ing. W. Sievers Dipl.-Ing. K. Feustel Dipl.-Ing. L. Walther Dipl.-Ing. F. Machmar
9	BV Leipzig	2. Dez. 1909	Dipl.-Ing. F. Pollmann, Leipzig	Dipl.-Ing. G. Riepe Dipl.-Ing. E. Hentschel Dipl.-Ing. G. Kennel Dipl.-Ing. M. Enke Dipl.-Ing. R. Böhme Dipl.-Ing. H. Pommer

jetzt den Diplom-Ingenieuren, gleichviel in welchem Berufe sie im einzelnen standen, das Mittel an die Hand gegeben, diesen Willen zu bekunden, das Wollen in die Tat umzusetzen. Dazu aber waren jene Hindernisse weg-

zuräumen, die sich der Entfaltung entgegenstellten. Deshalb zählte der erste Aufruf des Verbandes folgende Einzelaufgaben auf, die zunächst aufgegriffen werden sollten:

## Uebersicht II

## 1910 errichtete Bezirksvereine des VDDI

Laufende Nr.	Name (Sitz)	Gründungstag
10	Darmstadt	22. Januar 1910
11	Aachen	5. März 1910
12	München	7. März 1910
13	Breslau	14. März 1910
14	Hamburg-Altona (Hamburg)	17. März 1910
15	Osnabrück	14. April 1910
16	Münster i. W.	24. Mai 1910
17	Königsberg	26. Mai 1910
18	Saarbrücken	4. Juni 1910
19	Kiel	24. Juni 1910
20	Mannheim-Ludwigshafen (Mannheim)	24. Juni 1910
21	Bremen	5. Juli 1910
22	Stettin	6. Juli 1910
23	Karlsruhe	21. Juli 1910
24	Straßburg i. E.	20. September 1910
25	Nürnberg	4. Oktober 1910
26	Dresden	19. Oktober 1910
27	Duisburg	16. Dezember 1910

Weitere Bezirksvereine wurden im Jahre 1911 errichtet und später, und zwar zu: Augsburg, Bochum, Braunschweig, Chemnitz, Danzig, Halle, Kassel, Barmen-Elberfeld (Wuppertal), Magdeburg, Oberschlesien (Gleiwitz), Stuttgart, Zwickau, Plauen i. V. und Pfalz (Neustadt a. H.).

stellen, sah er das Bollwerk gegen die „Proletarisierung“ und den Klassenwahn. Diesen Zielen sollte die erstrebte Kammer vor allem dienen, deren Zweck und Aufgabe so gefaßt wurde (1910):

„Für den akademisch gebildeten Technikerstand, der einen Hauptträger des Wirtschaftslebens darstellt, liegt ein besonderes Bedürfnis nach einer Selbstverwaltung (Kammer) vor, damit die vielfachen und berechtigten Wünsche dieser Kreise geeinigt und im Kontakt mit der Staatsregierung im ruhigen Einvernehmen und ohne Kraftvergeudung zum Wohle der Allgemeinheit ihre Erledigung finden können.

Diesem Bedürfnis würde durch die Einrichtung einer Diplom-Ingenieur-Kammer Rechnung getragen werden. Diese Kammer ist die öffentlich-rechtliche Vertretung des Diplom-Ingenieurstandes und hat die allgemeine Aufgabe, auf eine Gewährleistung der den Diplom-Ingenieuren jeweilig zukommenden Anteilnahme an dem Verwaltungs- und Wirtschaftsleben hinzuwirken.

Die Kammer soll ein Indikator für die in den Diplom-Ingenieuren aufgespeicherte Energie sein und soll erstreben, daß diese Energie in der Staats- und Privatwirtschaft möglichst vollkommen zum Wohle der Allgemeinheit ausgenutzt wird...“ Die Kammer muß „sich letzten Endes zu einem Hauptträger der Idealwirtschaftspolitik auswachsen...“

Durch diese Einstellung und Zielsetzung mußte der VDDI eine Gegnerschaft vor allem in jenen Kreisen hervorrufen, die liberalistisch oder marxistisch ein-

1. Befreiung des Diplom-Ingenieurs aus der Unterordnung unter die Arbeitergesetze;
2. Schaffung öffentlich-rechtlicher Körperschaften (Kammern) im Sinne der bestehenden Anwalts- und Aerztekammern, in denen die Diplom-Ingenieure ihre Standesangelegenheiten und ihre Beziehungen zur Öffentlichkeit und zu den Behörden selbst regeln können;
3. Schutz der Standesbezeichnung;
4. Förderung des technischen Unterrichtswesens; insbesondere Ausbau der Technischen Hochschulen nach der staats- und privatwirtschaftlichen Seite;
5. Verstärkung des technisch-staatswirtschaftlichen Elementes in den Parlamenten;
6. Eintritt des staatswissenschaftlich vorgebildeten Diplom-Ingenieurs in die Diplomatie, den Konsulatsdienst, die allgemeine staatliche, kommunale und industrielle Verwaltung, in die Geschäftsführung von Handelskammern, Interessenverbänden und ähnlichen Körperschaften und Vereinen;
7. Verselbständigung der technischen Verwaltungen in den Kommunal- und Staatsbetrieben.

Damit war schon klar ausgesprochen, daß die allgemeine Zielrichtung des VDDI entgegengesetzt der Richtung war, welche in Deutschland durch die industrielle Entwicklung in den Vordergrund gebracht wurde. Schon damals schrieb beispielsweise Alexander Lang unter anderem:

„So ist denn die rein individualistische Auffassung der Volkswirtschaft sehr rasch auf allen Gebieten durch die tatsächliche Entwicklung widerlegt worden...“, und er zeigte auf, wie man dem zügellosen „laissez faire, laissez aller“ durch den Einbau von Bindungen auf den verschiedensten Gebieten zu steuern versuchte. Handwerkskammern, neue Innungen, Meistertitel sind Beispiele dieses Strebens, ebenso wie die Bildung von besonderen Berufsständen mit Selbstverwaltung durch Kammern (Ärzte, Apotheker, Anwälte). Diese Einrichtungen wurden ins Leben gerufen

„in der ausgesprochenen Absicht, durch Staatshilfe und durch Selbsthilfe mitzuarbeiten an der Ordnung und Regelung der Dinge, die das Leben in Staat, Gesellschaft und Wirtschaft mit sich bringt. Ein Glied in der langen Reihe dieser Entwicklung bildet auch der Verband Deutscher Diplom-Ingenieure;“

und „nicht Sonderrechte erstreben die Diplom-Ingenieure, sondern Gleichstellung mit allen anderen akademisch gebildeten Staatsbürgern nach Recht und Gesetz; sie wollen kämpfen gegen überkommene Vorurteile, und sie fordern die Erschließung aller der Stellungen, die sie kraft ihrer allgemeinen wie speziellen Bildung beanspruchen dürfen.“

## Auswirkung

Durch das Programm war die Stellung des Verbandes im Staate gekennzeichnet. Er stand gegen die individualistische Entwicklung, die im Liberalismus und Materialismus sich fortsetzte und ihren Ausdruck u. a. in der zunehmenden Verbreitung der Klassenkampfidée fand. Der Verband sah in der berufsständischen Gliederung die anzustrebende Organisation der Gesellschaft und wies der Wirtschaft und dem Materiellen funktionelle Bedeutung zu. In der Zusammenfassung des Berufsstandes suchte er das Mittel, um die geistigen Kräfte der einzelnen in den Dienst der größeren Gemeinschaft zu deren Nutzen zu

gestellt waren. Und diese Kreise traten ja auch sofort zum offenen Kampfe an, insbesondere die klassenkämpferischen Organisationen, während industrielle Kreise und die von ihnen kontrollierten Gruppen mehr abwartend beiseite standen und durch Passivität hemmten. Es liegt in der Natur der Sache, daß Fahnenträger im Angriff gegen den VDDI der „Bund der technisch-industriellen Beamten“ (BtiB) war, denn er erkannte zuerst und am klarsten, daß seiner Klassenideologie im VDDI ein Hindernis erwächst, das die Erreichung seiner letzten Ziele zum mindesten stark hemmen werde. Er fühlte die Bedrohung seiner weiteren Entwicklung, zu der er die Diplom-Ingenieure — ebenso wie bei seiner Gründung — nicht entbehren konnte. Sein Aufstieg in den sechs Jahren seines Bestehens kennzeichnet die allgemeine Entwicklung im technischen Berufskreis, wie sie hier schon skizziert wurde: Ende 1904 (Gründungsjahr) 1638 Mitglieder, Ende 1905: 4625, 1906: 7082, 1907: 10 758, 1908: 13 009, 1909: rd. 15 000! Er war damit zweifellos in raschem Fortschreiten zum Ziele, die Einheitsfront — die einheitliche Klassenfront — der technischen Berufsträger zu bilden, denn die einzige ihm bislang hinderliche berufsständische Organisation, der „Deutscher Techniker-Verband“, war in stetem Zurückweichen und wurde ja dann auch sehr bald vom BtiB völlig aufgesaugt.

Die Heftigkeit der Angriffe, die der BtiB gegen den VDDI richtete, sind deshalb durchaus verständlich. Und gerade diese Angriffe hätten die anderen Organisationen im technischen Berufe, namentlich jene mit industrieller Einstellung, aus ihrer Reserve oder ihrer passiven Gegnerschaft gegen den VDDI heraustreten lassen sollen; denn in diesen Angriffen zeigte sich so klar und eindeutig, wie es kein ausführliches Programm gekonnt hätte, welche staatspolitische Bedeutung die Verbandsgründung hatte. Aber man hat dies offenbar nicht verstanden und später auch nicht verstehen wollen. Und klammerte sich an Aeußerlichkeiten, deren Verfolgung seitens des Verbandes nach Lage der Dinge eine Notwendigkeit war, wie an den durchgeführten Schutz des akademischen Grades und dessen Anwendung im öffentlichen und privaten Leben.

Der BtiB erfand damals (1909) die „Greuellüge“, daß die Diplom-Ingenieure einem Standesdünkel frönen und zu dessen Betätigung in der Öffentlichkeit ihren Verband gegründet hätten. Andere sahen darin ein bequemes Stichwort, um damit ihre eigenen Sünden der Vergangenheit an dem Ingenieurberuf vergessen zu lassen. Und Kreise der ehemaligen Absolventen, namentlich privater Fachschulen bliesen dieselbe Melodie, weil sie sich in ihrer bisherigen Uebung als „Akademiker“ zu gelten, gestört sahen. Inhaber von solchen Schulen, die nicht ganz reinen Gewissens waren, spielten im Hintergrunde mit.

Den Auftakt bildete eine Veröffentlichung in den „Dokumenten des Fortschritts“ von Dr. H. Beck. Der Kern seiner Ausführungen, die sich gegen die Gründung des VDDI richteten und die dann vom BtiB zum Ausgangspunkt seiner eigenen Angriffe gemacht wurden, ist so kennzeichnend für den damaligen Zeitgeist, daß er hier wiedergegeben sei; unter der allein schon die Situation dieser Zeit beleuchtenden Ueberschrift „Gewerkschaft der Ingenieure oder Akademiker-verein?“ sagte Dr. H. Beck:

„Die großen deutschen technischen Organisationen scheiden sich also in technisch-wissenschaftliche Verbände,

ferner in Fachvereine mit wirtschafts-politischen Nebenzwecken und in Zusammenfassung einzelner wirtschaftlich-sozial auf annähernd gleicher Stufe stehender technischer Berufsträger, als reinsten Typ der letzteren Gruppe die „Gewerkschaft der Ingenieure“. Den festen Boden unter den Füßen haben meiner Ueberzeugung nach, gewissermaßen als die entgegengesetzten Pole der Reihe: einerseits der „Verein deutscher Ingenieure“, andererseits der „Bund der technisch-industriellen Beamten“. Die anderen auf der mittleren Linie laufen Gefahr, sich entweder zur rein wirtschaftlichen Interessenvertretung oder zu der sattsam bekannten Art von Zwittervertretungen der „wirtschaftlichen und sozialen Interessen des Ingenieurstandes“ zu entwickeln ... Die Organisation des Standes ... kann nur ausgehen von der Gleichartigkeit der sozialen Lage, des Abhängigkeitsverhältnisses, der Berufsstellung und der Aehnlichkeit der wirtschaftlichen Lage. Das beweist die bisherige Entwicklung der Dinge.“

Hier wurde also von einer den technischen Fachvereinen nicht ferngestandenen Seite klipp und klar der Einreihung der in der Industrie und Wirtschaft stehenden Diplom-Ingenieure in die marxistische Einheitsfront das Wort geredet!

„Standesdünkel“ und „Titelsucht“ wurden zu Schlagworten im Kampfe gegen den VDDI, und sie wurden in der Folge auch von anderen Kreisen aufgegriffen. Diese „Greuellügen“ — wie man solche Erfindungen zum Zwecke der Schädigung heute nennt — sind wie alle Lügengerüchte zäh und erben sich fort. Beide Schlagworte haben sich bis zum heutigen Tage fortgeerbt, und man darf überzeugt sein, daß ihre Anwender die Herkunft überhaupt nicht kennen.

Den „Standesdünkel“ erfand der Gewerkschaftsfunktionär Dipl.-Ing. H. Mederle (BtiB), und er sah ihn in der Tatsache der Verbandsgründung, durch die sich die Diplom-Ingenieure von der Einheitsgewerkschaft absondern wollten; denn — so argumentierte er — „Das Recht kennt keinen Unterschied zwischen Diplom-Ingenieur und Mittelschultechniker, deshalb gehören beide zusammen“.

Die „Titelsucht“ stammt aus gleicher Quelle und ihre „Begründung“ lag darin, daß der VDDI den in zehn Jahren unterdrückten, fast vergessenen und unbekanntem akademischen Grad zu der Geltung erheben wollte, die in ihn hineingelegt werden sollte: die Kennzeichnung des Trägers einer abgeschlossenen Ausbildung zum Ingenieur auf einer Technischen Hochschule. Freilich, es lag im Zuge jener Zeit, über „mittelalterliche Zünftlerei“ und über „chinesische Zöpfe“ zu spotten und von „modernen Menschen“ zu reden — wenn es sich um die technischen Berufe drehte. Bei anderen Berufen ließ man solche „Chineserei“ gerne gelten, oder man nahm sie als etwas Gegebenes hin und sprach von „Tradition“.

Aber in Wirklichkeit sah man sich durch den VDDI gestört; bisher war alles in schönster Ordnung gewesen, es gab keinen Unterschied zwischen Ingenieur und „Ingenieur“ und, wenn man wollte, konnte man sich auch so gut wie ungestraft Diplom-Ingenieur nennen, wovon in recht reichlichem Maße Gebrauch gemacht wurde und heute noch gemacht wird. Wo in der Tat die „Titelsucht“ vorhanden war und noch lebendig ist, bedarf keines besonderen Nachweises.

Sie trieb allerdings mit der erfolgreichen Arbeit des VDDI für die Wertung und Anerkennung des akademischen Grades zahlreiche Blüten: je mehr der Grad bzw. die Standesbezeichnung Diplom-Ingenieur — Dipl.-Ing. —

der Versackung entrissen und zur Geltung gebracht wurde, um so mehr wurde er mißbraucht, nachgeahmt und auf alle möglichen gewerblichen Tätigkeitsgebiete übertragen. Der „Diplom-Unfug“ machte sich in einem Ausmaß breit, das geeignet war, das Ansehen der Technischen Hochschulen und der Träger ihrer Akademischen Grade schwer zu schädigen. Es gab kein rechtliches Mittel, um diesem Unfug zu steuern, und es gibt auch heute noch keines. Hier wurde darauf spekuliert, daß die Einschätzung des „Diplom“ vor der Berufsbezeichnung Ingenieur als besondere Qualifikation sich auf die eigene Berufsausübung übertragen würde. Und jeder, der irgendwo und von irgendwem ein „Diplom“ erhielt, sei es eine Hebamme oder ein Melknecht, er verband nach dem Muster des „Diplom-Ingenieur“ mit seinem Gewerbe das Wort „Diplom“. Als bestimmte Kreise gegen den VDDI hetzten und ihn als „Titelverband“ kennzeichnen und zugleich werten wollten, haben dieselben Kreise und auch keine anderen sich nicht gegen diesen, wahrhaftiger Titelsucht huldigenden Personenkreis gewendet. Erst recht nicht gegen solche im technischen Berufe selbst; denn auch hier war diese Titelsucht in stetigem Wachsen.

Die Gründung und die beginnende Arbeit des Verbandes wirkte sich weiter dahin aus, daß auch im technischen Berufskreis die Bezeichnung Diplom-Ingenieur allmählich Beachtung fand. Nicht lange vorher konnte man in der Praxis noch erleben, daß dem Diplom-Ingenieur „nahegelegt“ wurde, keinen Gebrauch von dieser Bezeichnung zu machen, weil sich dadurch die anderen Ingenieure „zurückgesetzt“ fühlten. Und wenn man damals die Stellenanzeigen der Tages- und Fachpresse verfolgte, fand man kaum eine Anzeige, in der eindeutig ein Diplom-Ingenieur verlangt wurde. Auch in den Organisationen im technischen Berufe begann man, sich mit dem Diplom-Ingenieur zu beschäftigen. Zunächst aber noch als einem nun einmal vorhandenen Uebel, das man nicht mehr, wie bisher, ausschalten konnte. Die Gegnerschaft zum VDDI auch in technischen Organisationen erfährt eine Aufhellung, wenn man beachtet, daß der „Ingenieurbegriff“ eine andere Bedeutung erlangt hatte. Darüber gaben Verhandlungen im Vorstandsrat des „Vereines deutscher Ingenieure“ Aufschluß, bei denen man so definierte:

„Das Wort Ingenieur ist heute übrigens . . . insofern in einer Wandlung begriffen, als in weiten Kreisen alle diejenigen als Ingenieur bezeichnet werden, die von einer Mittelschule kommen oder sich sonst in der Industrie heraufgearbeitet haben und einen gewissen Posten in den Betrieben oder in den Büros bekleiden, die nicht gerade Zeichner, nicht gerade Werkmeister sind, sondern eine Tätigkeit ausüben, die sich zwar nicht ganz mit Worten umschreiben läßt, auf die wir aber in der Praxis wohl berechtigt sind, den Ausdruck Ingenieur-tätigkeit anzuwenden. . .“

Und bei der Beratung, ob man bei der neuen Satzung in den Aufnahmebestimmungen das Wort „Diplom-Ingenieur“ aufnehmen soll, wurde betont:

„Wenn die Diplom-Ingenieure besonders aufgeführt würden, so sei hierdurch zwischen den einzelnen Ingenieuren ein Unterschied geschaffen, der in der Industrie selbst nicht gemacht werde. . .“

Hier befand man sich durchaus auf derselben Linie — nur aus anderen Gründen heraus — wie bald darauf der klassenkämpferische BtB. Daß der VDDI in seinem Be-

streben nach Anwendung und Wertung des akademischen Grades als Störenfried wirken mußte, bedarf danach keines besonderen Nachweises.

#### 1909 bis 1914.

Das Augenmerk des neuen Verbandes mußte zuerst darauf gerichtet sein, das Fundament zu legen, auf dem sich die Berufsstandsbildung vollziehen sollte. Dazu mußte auf die Regelung des Ausbildungsganges und die Neuordnung der Technischen Hochschulen zurückgegriffen und zunächst der Schutt der verflossenen 10 Jahre beiseite geräumt werden, der die Tat von 1899/1900 bedeckte. Aus dieser Fundierungsarbeit hat man dann abgeleitet, der Verband sei lediglich gegründet worden, um einen „Titel“ in den Vordergrund zu stellen und hat ihn als „Titelverband“ kennzeichnen wollen. Sollten aber Technische Hochschulen und Ingenieure „in den Vordergrund“ gebracht werden, so mußte ihre Stellung im Rahmen des Ganzen aufgezeigt werden. Dazu gehörte naturgemäß auch, daß die Allgemeinheit den Begriff Diplom-Ingenieur kennen lernte.

Wie sehr notwendig das war, zeigten die Schwierigkeiten, die sich der praktischen Arbeit in dieser Richtung entgegenstellten. So mußten auf Veranlassung des VDDI selbst die Technischen Hochschulen durch Verfügungen der Unterrichtsministerien über den Begriff und das Wesen des von ihnen verliehenen Grades belehrt und aufgefordert werden, ihn in ihrem Bereich auch zur Anwendung zu bringen (10 Jahre nach der Verleihung des Promotionsrechtes!). Und die Einstellung der Universitäten zu den Technischen Hochschulen zeigte der Widerstand der Berliner Universität gegen die Anerkennung der Akademischen Grade der Technischen Hochschulen. Erst 1913 (!) konnte der Widerstand beseitigt werden durch eine Verfügung des Unterrichtsministers, der Rektor und Senat anwies, daß der Grad Dipl.-Ing. „in den Matrikeln wie sonst in amtlichem Verkehr der Universitäten ebenso angewendet wird wie andere akademische Titel“. Auf die vorhergehenden, vom VDDI veranlaßten Hinweise hatten Rektor und Senat den förmlichen und dem Unterrichtsminister übermittelten Beschluß gefaßt, daß „der akademische Grad eines Diplom-Ingenieurs bei der Ausstellung der studentischen Matrikel nicht zu berücksichtigen ist“.

Ähnlich lagen die Verhältnisse bei den Behörden und Verwaltungen. Nach und nach gelang es den zähen Bemühungen des Verbandes, auch hier der Bezeichnung Diplom-Ingenieur Anerkennung und Zuerkennung zu verschaffen, indem entsprechende ministerielle Verfügungen erreicht wurden. So in Preußen seitens der Minister des Innern und der Finanzen; in Bayern seitens des Gesamtministeriums; und in verschiedenen Selbstverwaltungen seitens deren Magistrate bzw. Oberbürgermeister. Wobei zu bemerken ist, daß die Dinge bei den Kommunalverwaltungen besonders schwierig lagen und noch in den letzten Jahren dem VDDI Anlaß zu besonderen Vorstellungen gaben. Gerade auch hier zeigte sich die eigenartige Einstellung der Verwaltungsbeamten den akademischen Ingenieuren gegenüber; während ohne weiteres beispielsweise den Diplom-Volkswirten ihre Bezeichnung zuerkannt wurde, verweigert man noch heute da und dort bei Verwaltungen dies den Diplom-Ingenieuren. Es sei hier von vielen nur auf ein Beispiel hingewiesen: 1926 hatte der Magistrat der Stadt Berlin folgende sonderbare Verfügung erlassen:

„Im dienstlichen Verkehr dürfen bei der Unterzeichnung von Schriftstücken dem Namen des Beamten — abgesehen von der Amtsbezeichnung — nur die akademischen Grade wie Dr. und Professor und früher verliehene Titel hinzugefügt werden.“

Auf Grund dieser Verfügung verbot man den im Dienste der Stadt stehenden Diplom-Ingenieuren sich als solche zu bezeichnen. Und begründete das auf den Einspruch hin:

„Der Ausdruck (— Dipl.-Ing. —) bezeugt nach außen hin lediglich die mit Erfolg abgelegte erste oder Hochschulprüfung und ist daher im Sinne unserer Verfügung vom 20. März 1926 weder Amtsbezeichnung noch akademischer Grad, noch früher verliehener Titel. Der entsprechende Grad ist der Dr.-Ing.“

Und von diesem Standpunkt konnte der Berliner Magistrat erst am 17. August 1928 abgebracht werden!

Ein Beispiel für viele, wurde gesagt; es zeigt wie in den Verwaltungen gegen die Bezeichnung Diplom-Ingenieur bis in die jüngste Zeit gearbeitet wurde, wobei es sich nicht um die an sich nicht belangreiche Anwendung eines Titels handelte, sondern in Wirklichkeit um den Widerstand gegen das Vordringen des akademischen Ingenieurs. Und dies ein Beispiel zeigt aber auch die zähe Kleinarbeit des VDDI durch die 25 Jahre hindurch, um dem Diplom-Ingenieur Geltung und Raum zu schaffen; es zeigt, daß ohne den VDDI und seine Arbeit die Diplom-Ingenieure noch heute kaum eine andere Rolle spielen würden als vor 1909. Von dieser Arbeit haben alle Diplom-Ingenieure, wo sie auch im Berufe stehen mögen, welche Sprosse der Berufsleiter sie auch erklimmen haben, reichen ideellen, aber auch materiellen Nutzen gezogen; aber auch die Technischen Hochschulen sind dadurch und durch die weiteren Arbeiten des VDDI in ihrer Stellung im Rahmen des Bildungswesens sowohl wie in der Allgemeinheit gefördert worden.

Besonders aber auch den Diplom-Ingenieuren in der Verwaltung hat die Verbandsarbeit begonnen, die Hindernisse hinwegzuräumen, die ihnen ihren Aufstieg verbauten. Und wenn in der Folge beispielsweise in den Selbstverwaltungen Diplom-Ingenieure ohne 2. Staatsprüfung in die leitenden Stellen aufrückten, so haben sie es der Verbandsarbeit zu danken. Denn hier wie auf anderen Gebieten gilt zu Recht, was einmal Riedler sagte:

„Die Ingenieure sahen und sehen auch noch heute nur ihren besonderen Fachkreis und verkennen, daß größte fachliche Tüchtigkeit allein keinen weiten Wirkungskreis erschließen kann.“

Gerade der Erschließung eines weiten Arbeitsraumes im Verfolg des Verbandsprogrammes, dem Vordringen des Ingenieurgeistes zum Besten von Staat und Volk freie Bahn zu schaffen, war ein wesentlicher Teil der Arbeit gewidmet. Dazu war erforderlich, auf die Ausgestaltung der Technischen Hochschulen nach der staats- und wirtschaftswissenschaftlichen Richtung hinzuwirken. Und hierüber wurden grundlegende Abhandlungen in der Verbandszeitschrift veröffentlicht und auch so die Verwirklichung wirksam gefördert. Namentlich ist der Frage des Eindringens der Ingenieure in das Gebiet der allgemeinen Staatsverwaltung durch Gleichstellung der entsprechend vorgebildeten Ingenieure mit den juristischen Akademikern volle Auf-

merksamkeit gewidmet worden; hier sind insbesondere die richtunggebenden Arbeiten von Professor W. Franz in erster Linie zu nennen, beispielsweise die in den „Schriften des Verbandes Deutscher Diplom-Ingenieure“ erschiene grundlegende Veröffentlichung über „Ingenieurstudium und Verwaltungsreform“. Diese Frage und die mit ihr in Zusammenhang stehende Frage der Weiterentwicklung der Technischen Hochschulen zog sich durch all die Jahre durch die Verbandsarbeit hindurch. Viele Erörterungen in späteren Jahren, manche Teilverwirklichung des Erstrebten gehen auf die grundlegenden Arbeiten des Verbandes in den ersten Jahren seiner Tätigkeit zurück.

Das im einzelnen aufzuzeigen, würde den Rahmen dieser Darstellung sprengen; es muß auf die Zeitschrift des Verbandes verwiesen werden, deren fünf Jahrgänge (1910 bis 1914) eine erstaunliche Anzahl fundamentaler Veröffentlichungen enthalten, die gerade heute, in der verwandelten Zeit nachzulesen von besonderem Reiz aber auch von erhöhter Bedeutung ist.

Die Verwirklichung des Programmpunktes: „Befreiung aus den Arbeitsgesetzen“ wurde schon 1910 in Angriff genommen; Anlaß zur grundsätzlichen Erörterung dieser Frage gab der „Entwurf einer Reichsversicherungs-Ordnung vom 2. April 1909“, durch den die bisherigen Einzelgesetze zusammengefaßt werden sollten. Hier handelte es sich darum, daß nach der geltenden Rechtsordnung infolge der Einbeziehung der Diplom-Ingenieure in den alten Begriff „Techniker“ der Gewerbeordnung der Beruf nicht als wissenschaftlicher Beruf wie die Universitätsberufe anerkannt wurde, sondern lediglich als „gewerbliche“ Tätigkeit gefaßt war. Dabei ist zu beachten, daß diese Sonderstellung gegenüber den anderen akademischen Berufen, wodurch auch die Stellung der Technischen Hochschulen berührt wurde, gesetzlich gar nicht fundiert, sondern ein Ergebnis der Verwaltungspraxis und der Kommentatoren war. Tief-schürfende Arbeiten von W. von Pasinski und Alexander Lang zeigten die Lage und die Zusammenhänge auf und wiesen das allgemeine Ziel:

„den Diplom-Ingenieuren in der deutschen Gesetzesauslegung diejenige Beurteilung zuteil werden zu lassen, wie sie diesem Personenkreis auf Grund seiner allgemeinen und wissenschaftlichen Ausbildung zukommt und den Angehörigen der anderen akademischen Berufe schon immer zuteil geworden ist“.

Nicht handelte es sich dabei um einen — wie geurteilt wurde, — „Standesdünkel“, sondern um grundsätzliche Fragen: die rechtliche Anerkennung des wissenschaftlichen Berufes; die Gleichstellung mit den anderen wissenschaftlichen Berufen, ohne die an eine Standesbildung und damit an eine Erfüllung von Pflichten der Gesamtheit gegenüber nicht zu denken war; die Gegenarbeit gegen die wachsende „Proletarisierung“, gegen die Klassenideologie dieser Zeit.

Von niemand ist dieser staatspolitische Hintergrund der Verbandsforderung klarer erkannt worden, als von den Verfechtern des Marxismus und ihrem Anhang, den linken politischen Parteien und den Gewerkschaften. Man lese darüber die Verhandlungen im Deutschen Reichstage (1910/1911) nach, sie geben in unserer neuen Zeit, welche die Richtigkeit der Verbandshaltung grundsätzlich erwiesen hat, einen aufschlußreichen Einblick und widerlegen schlagend all die „Greuellogen“, die man über den VDDI verbreitet hat und die da und dort immer wieder hervorgeholt werden.

Der junge Verband konnte (1911) durch die Verabschiedung der Reichsversicherungs-Ordnung einen vollen Erfolg buchen: gegen den heftigen Widerstand der „Linken“ wurde seiner Forderung nach Gleichbehandlung mit den anderen auf wissenschaftlicher Ausbildung beruhenden Berufen Rechnung getragen; und so war nun das Fundament geschaffen, auf dem der Stand erst aufgebaut werden konnte.

In diesem Kampfe um die rechtliche Gleichbehandlung offenbarte sich das staatspolitische Element der Verbandsgründung; offenbarte sich für den, der guten Willens zum Erkennen war, die gegensätzliche Einstellung zum Geiste der Zeit. Schon 1910 hatte Alexander Lang in einem Rechenschaftsbericht über das erste Jahr der Verbandsarbeit auf die „Absurdität des Klassenkampfes“ hingewiesen und auch darauf, wie falsch die Gleichsetzung der Begriffe „sozial“ und „pekuniär“ ist und ausgesprochen, daß es sich handelt

„um einen Teil jenes großen Prinzipienkampfes zwischen ideeller und materieller Weltanschauung, des Kampfes um die Frage, ob die durch Erziehung und Schulung entwickelten höheren sittlichen Werte auch in Zukunft gewürdigt werden sollen, oder ob an deren Stelle fortan die Bewertung der Lebensarbeit als finanzielles Rechenexempel nach Mark und Pfennig angesehen wird. Ein solches Aufgeben wertvoller Tradition des deutschen Volkes wäre höchst bedauerlich, denn es würde damit eine Kraft zerstört, auf der im letzten Grunde die Leistungsfähigkeit unseres Volkes beruht.“

Neben Böswilligkeit war es auch Unverstand, der nicht sah, um was es im Grunde eigentlich ging; obschon damals der „Abmarsch nach unten“ in die politisch unberechenbare Masse längst begonnen und im Vorwärtsschreiten war. Die sogenannte soziale Gesetzgebung wurde bewußt dazu ausgenutzt und vervollständigt, um das „gleich“ zu machen, was nicht gleich war und ist, um mit diesen Massen dann „Politik des 20. Jahrhunderts“ (Potthoff) zu machen. Was dann ja auch geschehen ist. Hiergegen hat der Verband (schon 1910/1911) sich gestemmt und herausgestellt (W. v. Pasinski):

„Die Gründung des Verbandes Deutscher Diplom-Ingenieure bezweckte nicht nur den Vereinszusammenschluß, der akademischen Techniker, sondern nicht zuletzt die Aufhaltung des politischen Zersetzungsprozesses... Somit überragt die Bedeutung der Verbandsgründung bei weitem den engen Kreis des Vereinslebens, es ist der Beginn des Aufmarsches der technischen Stände, die sich zur Teilnahme an den organisatorischen und administrativen Geschäften des Staates und der Gesellschaft rüsten...“.

Aber darüber herrschte im Verbandsjahre Klarheit, daß diese höhere politische Aufgabe nicht erfüllt werden konnte lediglich auf dem Fundamente des privaten Zusammenschlusses, daß dieser vielmehr seine rechtliche Anerkennung und Stützung durch öffentlich-rechtliche Vertretung (Kammer) erhalten muß. Deshalb setzte auch in den ersten Verbandsjahren die Arbeit für die Kammerbildung ein. Schon 1910 war ein grundlegender Entwurf für eine Diplom-Ingenieur-

Kammer aufgestellt worden, dessen Leitgedanke — wie schon oben aufgezeigt — das Wohl der Allgemeinheit war. Die Absichten der Reichsregierung, „Arbeitskammern“ und „Techniker-Kammern“ zu bilden, gab dem VDDI Veranlassung, dem Gesetzgeber auch in diesen für die künftige Staatsentwicklung mit entscheidenden Fragen das Material an die Hand zu geben. Doch hat auch hier der wachsende liberalistische Einfluß eine Lösung verhindert, die Zeit war nicht reif, um diesen Plan in seinem tieferen Kern zu würdigen. Und aus der Zeit heraus verstanden ihn auch weitere Kreise, auch im eigenen Berufe nicht. Die Frage schleppte sich mit Erörterungen und Erwägungen durch Jahre hin, bis der große Krieg eine neue Situation schuf. Wieder war eine Gelegenheit nicht genutzt worden, um die Weiche umzulegen; der Zug lief auf dem Gleise weiter, unaufhaltsam seinem Verhängnis entgegen.

Aber auch darin hat der Staat versagt, den Ingenieur für die höhere Verwaltung nutzbar zu machen. Zwar hat man erkannt, daß die Heranbildung des Nachwuchses der höheren Verwaltungsbeamten Mängel aufweist, aber die tiefere Ursache ist nicht bloßgelegt worden: die zu starre Verbindung mit der Ausbildung des juristischen Nachwuchses; damit wurden andere Wissensrichtungen und Hochschulen von der Heranbildung ausgeschlossen, insbesondere die Technischen Hochschulen, deren Wissensgebiete inzwischen durch den Uebergang des Agrarstaates zum Industriestaat und infolge der Durchdringung des Lebens mit „Technik“ eine ausschlaggebende Bedeutung erlangt hatten. Friedrich der Große hatte noch gewußt, daß zur Kameralwissenschaft nicht bloß juristische Elemente gehören, aber in der Folgezeit beschränkte man sich mehr und mehr auf das rein rechtliche Fundament, nicht zum Segen der Staatsentwicklung. Hier ist auch eine wesentliche Ursache zu sehen für die Ausgliederung der technischen Arbeit, die in der Verwaltung als Fremdkörper und schließlich als nur notwendiges Uebel betrachtet wurde, mit der man durch die „Sachverständigen“ fertig zu werden trachtete. Gewiß sind Sachbearbeiter, erfahren in einzelnen Gebieten, nicht zu entbehren; aber an den entscheidenden Stellen, bei denen alle Fragen von der höheren Warte zu regeln sind, bedarf die Verwaltung jener Beamten, die das Wesen der Aufgaben im Ganzen übersehen können. Die höhere Verwaltung kann ihre Aufgaben in einem neuzeitlichen Staatswesen nicht optimal erfüllen ohne die auf Naturerkenntnis und deren Anwendung aufbauende technisch-wirtschaftliche Intelligenz; sie bedarf der unmittelbaren Mitwirkung solcher Kräfte, die aus der Schule der angewandten Naturwissenschaften hervorgegangen sind.

Aus dieser Erkenntnis heraus und im Hinblick auf die weitere Entwicklung hat der VDDI die Forderung erhoben, die Technischen Hochschulen als Hochschule der höheren Verwaltungsbeamten auszubauen und anzuerkennen, und dafür auch entsprechende Vorschläge gemacht. In einer wohl begründeten Eingabe hat er ferner beantragt, das Gesetz von 1906 betreffend die Befähigung für den höheren Verwaltungsdienst dahin abzuändern, daß künftig auch Diplom-Ingenieure neben den Gerichtsreferendaren zur Ausbildung und zur Laufbahn in der höheren Verwaltung zugelassen werden, wenn sich ihr Studium neben den Ingenieurwissenschaften auch auf die Staatswissenschaften erstreckt hat. Auch diese Frage zog sich durch Jahre hin, wurde immer

wieder erneut aufgegriffen; aus der ganzen Einstellung der Verwaltung heraus, aber auch infolge der Gleichgültigkeit des technischen Berufskreises selbst keinem Erfolg zugeführt. Sie zu lösen im Sinne der alten Forderung des VDDI ist aber heute mindestens noch ebenso wichtig im Interesse des neuen Staates und der Volksgemeinschaft. Gelöst aber kann sie nur werden durch die allgemeine Anerkennung der Bedeutung des Ingenieurberufes für Staat und Volk.

In der Linie des Strebens, den Arbeits- und Wirkungsraum der Ingenieure zu weiten im Interesse der Gesamtentwicklung, lagen auch die Bemühungen, Ingenieure als Handelsfachverständige im Auswärtigen Amt für das Ausland einzusetzen. Was der technisch-industriell und technisch-wirtschaftlich vorgebildete und im Ausland erfahrene Berater der heimischen Wirtschaft für die Ausfuhr der deutschen hochwertigen Fertigerzeugnisse bedeuten würde, braucht nicht auseinanderzusetzen zu werden. Aber auch diese vom VDDI dem Auswärtigen Amt gegebenen Anregungen kamen über die Erwägungen wesentlich nicht hinaus. Wie so vielen anderen ist auch dieser Forderung des VDDI teils aus Unverständnis, teils aus der Gegnerschaft gegen die technischen Berufe, in der Hauptsache aber deshalb keine Erfüllung geworden, weil hinter ihnen noch nicht der geschlossene Berufsstand in Erscheinung getreten ist.

Die Frage der Auslandsingenieure allgemein, von der die der Handelsfachverständigen einen Teil ausmacht, ist aber heute noch ebenso aktuell und bestimmt nicht weniger wichtig als vor 1914. Nicht anders ist es mit so vielen anderen Forderungen und Anregungen bestellt, die der VDDI im Interesse der staatlichen und volkswirtschaftlichen Entwicklung erhoben bzw. an die maßgebenden Stellen herangebracht hat. Nur eine Auslese ist hier getroffen worden, es muß auf die Jahrgänge 1910—1914 der Verbandszeitschrift verwiesen werden, die einen Einblick in die Fülle der Probleme und Arbeiten geben. Nicht wenige davon gewinnen erst heute ihre volle Bedeutung, so manche konnten deshalb nicht verwirklicht werden, weil sie der Zeit vorausliefen, weil die Zeit noch nicht reif dafür war. Daß dies der Fall war, beweist das vielfache geringe Verständnis, welches man ihnen namentlich auch im eigenen Berufskreis entgegenbrachte. Dessen größerer Teil schwamm im Fahrwasser dieser immer materialistischer werdenden Zeit. Sie erwarteten von einer Organisation in erster Linie augenblickliche persönliche Vorteile beruflicher und materieller Art; sie erkannten nicht, daß die Arbeit einer Akademikerorganisation zuerst und nur darauf abgestellt sein konnte, im Kulturellen wurzelnd sich in den Dienst der Allgemeinheit zu stellen, und daß die materielle Seite funktionelle Bedeutung hat, eine Funktion der Leistung des Standes in diesem Dienste ist. Es fehlte an wahren akademischen Geiste, und die letzte Ursache dieses Mangels lag naturgemäß in der in falsche Bahnen gekommenen Entwicklung der Technischen Hochschulen, die in der fachlich-wissenschaftlichen Vorbildung von Spezialingenieuren hervorragendes leisteten, die besten der Welt geworden waren; die sich aber mehr und mehr von dem Ideal wirklicher höchster Bildungsanstalten entfernt hatten.

Die Hebung der materiellen Lage konnte deshalb nur in zwei Richtungen gesucht werden: in der Steigerung der qualitativen Leistungsfähigkeit des Berufsträgers und in dem opferbereiten und leidenschaftlichen Willen des Standes, für die künftige kulturelle

und wirtschaftliche Entwicklung der Gesamtheit sich einzusetzen.

Deshalb auch die — schon mehrfach erwähnten — Bestrebungen zur Um- und Ausgestaltung der Technischen Hochschulen, um einerseits die fachlich-wissenschaftliche Leistungsfähigkeit zu heben, andererseits die Verwendungsfähigkeit der Berufsträger zu erweitern, neue Arbeitsgebiete zu erschließen.

Deshalb der zäh geführte Kampf gegen die Volkszersetzung durch den Marxismus und gegen den letzten Endes die kulturelle Aufwärtsentwicklung zerstörenden Klassenkampf.

Die Arbeit des Verbandes für den einzelnen Standesgenossen mußte in Unterordnung unter diesen höheren Gesichtspunkt, unter die Aufgaben eines altruistischen Standes erfolgen. Insoweit hat sie der VDDI auch nicht vernachlässigt. Es hat die Erforschung des Arbeitsraumes in Angriff genommen und durch seine Arbeitsvermittlung erfolgreich für die Berufsträger gewirkt: wer die Verhältnisse vor 1909 und danach im praktischen Berufe aus eigenem Erleben kennt, hat die offenkundige Wirkung dieser Verbandstätigkeit erfahren. Die Einrichtung einer Rechtsberatung stützte den Berufsträger in allen Fragen, die mit dem Berufe und der Ausübung zusammenhängen. Insbesondere legte der Verband Wert auf die Schaffung wahrer Berufsverbundenheit, in der er das vornehmste Mittel erkannte, den jungen Kollegen zu fördern, in den praktischen Beruf durch den älteren Fachgenossen einzuführen. Die Bezirksvereine hatten als besondere Aufgabe, Mittelpunkt dieser Verbundenheit zu sein, das Verständnis der älteren und jüngeren Generation für einander zu pflegen, sie zum Gedankenaustausch auf dem Boden gleicher geistiger Basis und der Kameradschaftlichkeit zusammenzuführen, der Erkenntnis der Gemeinsamkeit des Schicksals und der Opferbereitschaft für das Ganze und die Fachgenossen zu dienen. Der Aufbau der Hilfskasse, die bewußt deshalb ganz auf Freiwilligkeit gestellt wurde, bewies, daß dieses Streben innerhalb der Verbandsgemeinschaft fruchtbar geworden ist.

Allen Anfeindungen aus den verschiedenen Lagern des technischen Berufskreises und anderer Berufe sowie der politischen Parteien zum Trotz verfolgte der Verband seinen vorgezeichneten Weg, von dem er, überzeugt von seiner Richtigkeit, nicht abwich. Er hatte keinen leichten Stand; denn er mußte nicht nur gegen „äußere“ Feinde und Widerstände kämpfen. Diese wären zweifellos verhältnismäßig leicht überwunden worden, denn dem Verband stand dazu die auf die Dauer nicht zu negierende Macht der sachlich fundierten Gründe zur Seite. Die Hemmung und die größten Schwierigkeiten bereiteten die Gegensätzlichkeiten im eigenen Berufskreis. Hier kämpften die nicht-akademischen Berufsträger gegen die Diplom-Ingenieure und erkannten nicht den fundamentalen Irrtum. Indem sie gegen die Diplom-Ingenieure, den Spitzenberuf, ihre Angriffe richteten, schwächten sie die Stoßkraft gegen die Gegner der technischen Berufe. Und sie erkannten nicht, daß das Streben des Verbandes nach Weitung des Berufsraumes der Diplom-Ingenieure und alle damit in Verbindung stehenden Forderungen dem gesamten Berufskreis zum Nutzen diene. Befangen in der Klassenideologie oder in einem industriegebundenen Denken sahen sie den Feind im eigenen Berufskreis und nicht



außerhalb desselben. Riedler hat dies einmal treffend gesagt:

„Jetzt fechten Ingenieure wieder heftig für die „freie Bahn dem Tüchtigen“, jedoch nur auf ihrem Gebiet, auf dem längst schon jeder Tüchtige sich frei betätigen konnte, weil nur die Leistung gilt. Jetzt wie damals verkennen sie, daß unter Ingenieuren keine Vorrechte bestehen, wohl aber zu ihrem Schaden andere herrschen, die ihre Vorrechte nie ohne Kampf aufgeben werden.“

Die Einigkeit im technischen Berufskreis hätte zweifellos diese „Vorrechte“ beseitigt; aber selbst im eigenen akademischen Berufskreis konnte diese Einigkeit nicht herbeigeführt werden, obschon durch die Abschaffung der „Bauführerprüfung“ die berufliche Grundlage geschaffen war. Die Gegensätze wurden allgemein sichtbar zur Freude und zum Vorteil der großen Gegner der Ingenieure in der Verwaltung, als die in der Gewerbeordnung offengelassene Frage der Bezeichnung „Baumeister“ geregelt werden sollte. Es würde zu weit führen, sollte hier dieser Kampf um den „Baumeister“ in seinen einzelnen Phasen geschildert werden. Aber es muß festgestellt werden, daß der VDDI dabei nicht Angreifer, nicht Verfechter eines „Titels“ war (das waren andere Kreise), daß er lediglich die beruflichen Interessen der Diplom-Ingenieure verteidigte, denen durch die gewollte Lösung der Frage jeder Aufstieg in Staat, Selbstverwaltung usw. völlig unterbunden, in der Industrie in nichtvoraussehendem Umfang erschwert worden wäre. Denn der Kern der geforderten Regelung war die Monopolstellung der „Baumeister“. Wenn diese Regelung unterblieb und damit unübersehbarer Schaden für die deutschen Diplom-Ingenieure verhindert wurde, so haben diese die Abwendung des Unheils allein dem VDDI zu verdanken.

Nur Streiflichter konnten auf die Arbeit in den Jahren 1909 bis 1914 geworfen werden. Die Arbeit war aufbauend und grundlegender Natur; sie war in vielem der Zeitentwicklung vorauslaufend, und damit wahrhaft akademische, altruistische Arbeit für die Zukunft; sie war grundsätzlich dem Zeitgeist zuwiderlaufend und daher nicht immer durch einen endgültigen Erfolg gekrönt. Aber sie hat den völlig in Vergessenheit geratenen Diplom-Ingenieur in „den Vordergrund“ gebracht, ihm Ansehen und Wertung in der Allgemeinheit verschafft; ein Bollwerk gegen die Versackung in die internationale Klassenfront aufgerichtet; das Fundament gelegt, auf der der Stand, in die Gesellschaft organisch eingegliedert, errichtet werden konnte; sie hat in die Wirklichkeit umzusetzen begonnen, was die Tat von 1899 in ihrem eigentlichen Sinne wollte.

Der Große Krieg brach herein und stellte andere Aufgaben. So waren dem VDDI für seinen Aufbau und seine Entwicklung nur fünf Jahre gegeben; und wenn man an seiner Arbeit wie seiner Entwicklung Kritik übt, darf nicht diese kurze Spanne Zeit vergessen werden, in der vieles gar nicht ausreifen konnte, in der die Zusammenfassung des zersplitterten Berufsstandes zu einer machtvollen Einheit zeitlich allein schon unmöglich war. Was aber in diesen fünf Jahren geleistet wurde, das bleibt ein Ruhmesblatt in der Verbandsgeschichte, ist der Begeisterung und Opferfreudigkeit der Verbandsführer und der vielen Mitarbeiter in allen Teilen des Reiches zu danken.

## Der Große Krieg.

Feinde ringsum! Die deutschen Diplom-Ingenieure und ihr junger Nachwuchs an den Technischen Hochschulen waren nicht die letzten, die das Reißbrett, die Betriebe und die Hörsäle verließen, um das Vaterland zu verteidigen. In den meisten Bezirksvereinen zogen die bisherigen opferwilligen Führer und Mitarbeiter ins Feld, die Arbeit erlahmte. In einem besonderen Aufruf „an die deutschen Diplom-Ingenieure“ forderte der Verbandsvorstand die nicht ins Feld ziehenden Kollegen auf, „mit allen Kräften der Heimat zu dienen und keine Opfer zu scheuen und ebenso, wie die unter den Fahnen Stehenden, das Letzte zu opfern, was sie zu vergeben haben“.

Und wer die Kriegszeit in der Heimat, in der Industrie erlebt hat, weiß, was von den deutschen Ingenieuren unter den schwierigsten Umständen geleistet wurde. Die Geschichte des Krieges in der Heimat harrt noch der zusammenfassenden Darstellung; sie wird die Leistung der Wissenschaft und Technik, der Forscher und Ingenieure aufzeigen, aber auch die Tragik. Denn niemals sind diese Leistungen von irgend einem der Gegner an sich übertroffen worden, und die Waffen, die deutsche Ingenieure und die deutschen Arbeiter dem Vaterland geschmiedet haben, vor und unter ungewöhnlichen Erschwerungen während des Krieges, fanden nicht ihresgleichen. Aber über der Kriegsarbeit stand das böse Wort „zu spät“. Uns fehlte es nicht an einer hochentwickelten industriellen Technik, an hervorragenden Forschern, an fähigen Ingenieuren; was fehlte, war die „Einsicht der maßgebenden Stellen in die Bedeutung der Technik für die Kriegführung und ihre technischen Bedürfnisse“. Das hatte zur Folge „die geschichtliche Tatsache, daß die Technik im Kriege von Anfang bis zu Ende nur defensiv, nie offensiv war. Wir haben uns immer nur nach dem Vorbilde der Gegner gerichtet und unsere technischen Anforderungen erst dann gesteigert, wenn die Gegenseite vorangegangen war... Dem Ingenieur hat es an der richtigen Erkenntnis der Notwendigkeiten im gegebenen Augenblick nicht gemangelt“ (R o m b e r g).

Der letzte Grund für diese Tragik liegt zu Tage: Ingenieurarbeit wie industrielle Arbeit waren der privaten Sphäre überantwortet und standen nicht in organischer Verbindung mit der Staats- und Kriegführung; sie konnten sich nicht stützen auf einen dem Ganzen verpflichteten Ingenieurstand. Im Kriege offenbarte sich allgemein sichtbar das Versäumnis der Vergangenheit.

Der Verband Deutscher Diplom-Ingenieure war zu jung, der Stand noch zu wenig konsolidiert, als daß er tatkräftig hätte eingreifen können. An der Einsicht in die Dinge hat es im Verbandsverbande ganz gewiß nicht gemangelt. So hatte schon Mitte August 1914 die Verbandsleitung klargestellt, daß sie es als ihre vordringliche Aufgabe betrachtet, für die Bereitstellung technischer Kräfte, da wo solche gebraucht werden, zu sorgen, und hat in dieser Richtung auch erfolgreich, soweit dies unter den gegebenen Verhältnissen überhaupt möglich war, gearbeitet.

Frühzeitig wurde erkannt, daß es zur Erfüllung der wachsenden technischen Aufgaben notwendig war, den Einfluß der Ingenieure an den maßgebenden Stellen zu steigern und zu sichern und aber auch für den richtigen Einsatz der Ingenieure Sorge zu tragen. Das gegebene Mittel dazu: in der Heimat ein „Ingenieur-Korps“

zu schaffen das alle Ingenieure erfassen sollte, um sie dem Kriegszweck wirkungsgradlig dienstbar zu machen, wie es vom Verbands vorgeschlagen wurde, wurde nicht verwirklicht. Die Gründe brauchen nach dem schon gesagten nicht erläutert zu werden.

In einer Fülle von Kleinarbeit, deren Darstellung im einzelnen hier nicht Raum ist, setzte sich der Verband für das Vaterland ein. Die Zeitschrift wurde, wenn auch in verringertem Umfang, fortgeführt; sie mußte leider auch von zahlreichen, teilweise führenden Verbandsmitgliedern laufend berichten, die auf dem Felde der Ehre ihre Vaterlandstreue mit ihrem Leben besiegelt hatten. Die allgemeine Arbeit auf den wirtschaftspolitischen und berufspolitischen Gebieten wurde fortgesetzt, soweit es unter dem alles beherrschenden Kriegszustand möglich war.

Zu gedenken ist auch des großen Hilfswerkes, das in einmütigem Zusammenarbeiten der akademischen Berufe und unter führender Beteiligung des VDDI im „Akademischen Hilfsbund“ errichtet wurde, dessen Fürsorge für die kriegsbeschädigten Alt- und Jungakademiker, insbesondere aber für die Kriegsblinden segensreich gewirkt und in den weitesten Kreisen Anerkennung gefunden hat. Aber bezeichnend auch hier: während die anderen akademischen Berufe sich geschlossen diesem Hilfswerk anschlossen, herrschte im technischen Berufskreis allein Zwiespältigkeit, und es ermangelte nicht der Angriffe gegen dieses Werk. Man wollte nicht wahrhaben, daß der Staat nicht imstande war, den besonderen Bedürfnissen beispielsweise kriegsblinder Akademiker bei der Umschulung usw. gerecht zu werden, und stellte demagogisch heraus, durch diese Sonderhilfe würden die „Klassengegensätze“ im Volke, die durch den Krieg und die Frontkameradschaft überwunden sein, wieder heraufbeschworen. Solche Argumentierung blieb allein technischen Berufsträgern vorbehalten; das ist um so merkwürdiger, als kein anderer Beruf so klar zu erkennen vermochte wie der Ingenieur in der Industrie, wie sich dort unter falscher Kriegsgesetzgebung und infolge krassen Materialismus und Schiebertums die Klassengegensätze schon längst nicht nur wieder aufgetan, sondern gegenüber der Vorkriegszeit außerordentlich verschärft hatten. Hatte doch die gesetzliche Verankerung der Klassenideologie bereits mit dem „Hilfsdienstgesetz“ eingesetzt, durch das die spätere Erhebung der Klassenspaltung zur Staatsmaxime eingeleitet wurde!

Die enge Verbindung, die der Krieg mit dem Bruderland Oesterreich geschaffen hatte, legte nahe, mit den Berufsgenossen dieses Landes in engere Verbindung zu treten, wobei die Voraussicht mitspielte, daß nach einem günstigen Kriegsende die Verbindung beider Länder sich naturgemäß enger als vor dem Kriege gestalten müsse. Eine Aussprache mit dem „Oesterreichischen Ingenieur- und Architekten-Verein“ zu Wien (der 1848 gegründet worden war) ergab volle Übereinstimmung und zeitigte die Errichtung des „Mittleuropäischen Verbandes akademischer Ingenieurvereine“, dessen österreichische Gruppe der Oesterreichische IAV, dessen deutsche Gruppe der VDDI übernahm. Dem „Mittleuropäischen Verband“ schlossen sich in rascher Folge zahlreiche Organisationen akademischer Ingenieure an, und es konnte nur eine Frage des guten Kriegsendes sein, daß aus diesem Zusammenschluß endlich die einheitliche Organisation, die

kraftvolle, einsatzfähige und einsatzbereite Standesorganisation der akademischen Ingenieure in Großdeutschland entstehe.

Grundlegende Veröffentlichungen in der Verbandszeitschrift über die Entwicklung und Lage der technischen Berufe in Oesterreich förderten das gegenseitige Verständnis und bereiteten die geistige und berufliche Gemeinschaft vor. Wir alle erhofften ja einen günstigen Ausgang des Krieges und damit die enge Verbindung, kulturell, wirtschaftlich und somit auch beruflich, mit den österreichischen Kameraden und Berufsgenossen. Mit Aufmerksamkeit wurde deshalb der in Oesterreich geführte Kampf um den „Ingenieur“ verfolgt: durch den erstrebten Schutz der Bezeichnung Ingenieur sollte die Standesbildung in Oesterreich rechtlich fundiert werden. Und es war zur notwendigen Rechtsangleichung zwischen Deutschland und Oesterreich selbstverständlich, daß der VDDI nun auch in Deutschland eine klare Regelung der „Ingenieurfrage“ anstrebte. Oesterreich hatte die Einführung der Bezeichnung Diplom-Ingenieur nicht mitgemacht. Die österreichischen Ingenieure verzichteten auf eine „Lösung“ der Frage, deren Erfolg recht zweifelhaft schien. Und die Entwicklung der Dinge in Deutschland hat ihnen zum mindesten nicht unrecht gegeben. Am 14. März 1917 erhielten die österreichischen Ingenieure das rechtliche Fundament des Standesaufbaues durch eine

„Kaiserliche Verordnung vom 14. März 1917, womit die Berechtigung zur Führung der Standesbezeichnung „Ingenieur“ festgelegt wird.“

Nach dieser „Verordnung“ (die im republikanischen Oesterreich zum „Gesetz“ umgewandelt wurde) stand grundsätzlich künftig die Standesbezeichnung Ingenieur nur den absolvierten technischen Akademikern zu; um unbillige Härten zu vermeiden sind zeitlich begrenzte Uebergangsbestimmungen getroffen worden.

Im Verfolg des Strebens nach Rechtsangleichung bzw. Rechtseinheit und zur Herbeiführung eines künftigen einheitlichen deutschen (einschließlich österreichischen) Ingenieurstandes richtete der „Mittleuropäische Verband akademischer Ingenieurvereine, Gruppe Deutschland“ an „Bundesrat“ und „Reichstag“ eine „Eingabe betr. Die reichsgesetzliche Schaffung von Ingenieur-Kammern“. Hierdurch sollte zunächst die dringende Frage des Zivilingenieurberufes geregelt werden und ein qualitativer, unabhängiger Stand von beratenden Ingenieuren mit festen Bindungen hinsichtlich ihrer Berufsausübung geschaffen werden. Der vom VDDI eingereichte Gesetzentwurf sah als Grundlage für die Ausübung des freien Ingenieurberufes die Diplom-Prüfung vor und verlangte eine besondere Zivilingenieur-Prüfung, die nach fünf Jahren Praxis sollte abgelegt werden können, sich auf rechtliche, volkswirtschaftliche usw. Gebiete erstreckend. Zur Vermeidung von Härten waren weitgehende Uebergangsbestimmungen vorgesehen.

Zwangsläufig mußte mit einer Regelung des Zivilingenieurberufes die Gesamregelung des Ingenieurberufes erfolgen. Als Grundlage zur Schaffung eines einheitlichen Ingenieurberufes war zunächst die eindeutige Klarstellung der Anforderungen, die an den künftigen Berufsträger gestellt werden müssen, also die Feststellung, wer „Ingenieur“ ist, nötig. Im Hinblick auf die Aufgaben, die dem Ingenieurstand in Staat und Volksgemeinschaft gestellt waren und künftig

gestellt werden, und mit Rücksicht auf die Durchdringung alles Geschehens mit wissenschaftlicher Technik mußte der künftige Ingenieurstand die der Zeit nach mögliche höchst Ausbildung erhalten. Es konnte gar keine andere Regelung vorgeschlagen werden als eine solche, die analog der in Oesterreich getroffenen war. Der VDDI stellte für den „Rechtsschutz der Bezeichnung Ingenieur“ im Deutschen Reiche Leitsätze auf, die vom „Mitteleuropäischen Verband“ anerkannt wurden und deren Verwirklichung von ihm betrieben wurde. Sie sahen weitgehende Uebergangsbestimmungen vor sowie eine dauernde Ausnahmebestimmung, durch die auch solchen tüchtigen Kräften, die nicht den geregelten Berufsausbildungsgang absolviert haben, der Zugang zum Berufsstand offen gehalten war. Es ist dazu festzustellen, daß weder im „Mitteleuropäischen Verband“ noch insbesondere im VDDI jemand ernsthaft daran dachte, die Ausübung des Berufes — abgesehen vom freien Beruf — abhängig zu machen von dem Rechte, die Bezeichnung Ingenieur zu führen, wie man später behauptete, indem man den Vorwurf erhob, es sollte ein „freier Beruf in einen privilegierten Stand“ umgewandelt werden. Man kann darüber verschiedener Ansicht sein, ob der Zeitpunkt der richtige war, um die Lösung der Ingenieurfrage zu betreiben. Aber man muß berücksichtigen, daß durch die Oesterreichische Verordnung eine gewisse Zwangslage geschaffen war.

Im technischen Berufskreis setzte ein heftiger Widerstand ein; gerade dieser Kampf gegen die Lösung der Ingenieurfrage zeigte, wie weit die liberalistische Einstellung gediehen und wie stark die Industrieverbundenheit im Berufskreis und seinen Organisationen war. Zwar gab man zu, daß es sowohl verständlich sei, „wenn sich die akademisch gebildeten Ingenieure als solche von der Allgemeinheit erkannt und geachtet zu sehen wünschen“ (A. v o n R i e p p e l), aber der Vorstand des „Vereins deutscher Ingenieure“ erließ eine „Erklärung“, in der gesagt wurde, durch den geforderten Schutz der Bezeichnung Ingenieur würde.

„entgegen dem Grundsatz „dem Tüchtigen freie Bahn“ ein auf Prüfung gegründetes und durch den Titel Dipl.-Ing. bereits genügend gesichertes Ständesprivileg erweitert und damit eine Schranke für alle die errichtet werden, deren Leistungen ihnen auch ohne Prüfung ein Anrecht auf gleiche oder gar höhere Einschätzung geben... Der Ingenieurberuf aber ist nicht unbedingt an Prüfungen gebunden, sondern der beste Befähigungsnachweis für ihn ist die Leistung im praktischen Leben... Daß auch die Behörden die Bezeichnung Ingenieur nicht an die akademische Ausbildung knüpfen, ist bekannt. Die Preußische Eisenbahnverwaltung hat ihre „Bahningenieure“, die Marine ihre „Marineingenieure“. Ueberall würde also durch eine beschränkende Verfügung ohne Not in bestehende Verhältnisse eingegriffen werden...“

So machte sich aus Mangel an berufsverbundenem Denken und aus liberalistischer Industrieverbundenheit heraus, infolge deren der Kern des ganzen Problems völlig übersehen wurde, der Verein bedauerlicherweise zum Fahnenträger eines erbitterten Kampfes im technischen Berufskreis, dessen Ausgang so nur zuungunsten des gesamten Berufes ausfallen konnte. Die gleichen Argumente, die gleiche Situation wie an der Jahrhundertwende: damals Einspruch gegen die Verleihung der Bezeichnung Ingenieur an „subalterne“ Beamte und die Erklärung, daß unter „Ingenieur allgemein ein

Mann mit akademischer Vorbildung verstanden wird“; und dann der Widerstand gegen eine Regelung, die dieser allgemeinen Ansicht Rechnung tragen sollte. Jetzt Einspruch gegen diejenige Lösung der Ingenieurfrage, die schon 1899 als die zweckhafte erkannt war, und kurz vorher eine Eingabe an das Preußische Kriegsministerium, in der gesagt wurde, daß nicht zu bestehen sei,

„daß den Vertretern der Technik, den Ingenieuren, nicht dieselbe militärische Stellung eingeräumt wird, wie den Angehörigen anderer akademischer Berufe, die als Militärdiensttuer in diesem ihrem Berufe tätig sind. Aerzten, Juristen, Philologen (Dolmetscher), Theologen werden, wenn sie ihren Beruf im Heere ausüben, von vornherein in die Charge mindestens der Offizierstellvertreter eingereiht.“

Das ist doch eine eindeutige Definition des Begriffes Ingenieur im Sinne der erstrebten Regelung, gegen die nun wieder angekämpft wurde. Und in diesen Kampf mischte sich nun noch der „Goethe-Bund“, dessen Aufgaben auf ganz anderen Gebieten lagen, indem er auf Veranlassung von C. v o n B a c h ein Preisausschreiben erließ, durch das nachgewiesen werden sollte, daß durch die Regelung der Ingenieurfrage die Klassengegensätze im deutschen Volke verschärft würden. Urheber, Träger des Preisausschreibens wie auch seine preisgekrönten Bearbeiter haben dabei nie erkannt, wo die Ursachen der Klassengegensätze liegen, haben ganz im Geiste der Zeit lebend, nicht erkannt, daß dieses Problem ein geistiges ist und daß die Klassenspaltung nur durch eine berufsständische Gliederung abgelöst werden kann. Der Ueberwindung der Klassenideologie aber diente die Bildung eines qualitativen geschlossenen Ingenieurstandes, dessen einziges „Privileg“ nur sein sollte, an die Lösung der „sozialen Frage“ heranzugehen, die ihm schon 1899 als Aufgabe gestellt war.

Das tragische „zu spät“ schwebte auch hier wieder über dem (zweiten) Lösungsversuch. Der Streit im eigenen Berufslager verhinderte eine rasche Regelung; und mit wäherender Zeit mußte diese Sache in den Hintergrund treten vor den schweren Sorgen um den Kriegsausgang. Die Hoffnung auf einen günstigen Ausgang wurde immer schwächer, und niemand sah das unglückliche Ende klarer heranziehen, als die Ingenieure in der Industrie, welche der nach links abmarschierenden Arbeiterschaft, der Ausdehnung der Klassenideologie in ihren Betrieben ohnmächtig zusahen. Die „Liquidation“ — so sprach man schon, ganz im Jargon des nur geschäftlich und materiell interessierten Unternehmers, von dem Existenzkampf eines großen Volkes — war in Vorbereitung; und der Zusammenbruch mußte bei solcher Denkart das unausbleibliche Ende sein.

### Im Zwischenreich

Eine „neue Zeit“ war gekommen; Deutschland war eine Republik und eine Summe von Freistaaten geworden, deren politisches Fundament eine wesensfremde, aus dem Westen bezogene „Demokratie“ war. In Wirklichkeit der Tummelplatz krassesten Eigennutzes, für den der Krieg ein trefflicher Lehrmeister gewesen war. Der Umwälzung, die man Revolution nannte, fehlte das notwendigste Kriterium einer Revolution: der geistige Umbruch. Sie war nur der völlige Durchbruch des Liberalismus und des Marxismus, die ihre unumschränkte Herrschaft antraten in Gemeinschaft mit dem Kapitalismus, der ein natürliches Attribut des Liberalismus

ist. Die Entwicklung vollzog sich unter der Parole: „Nicht Politik, Wirtschaft ist das Schicksal“ (Rathenau), und so wurde „die Wirtschaft verstaatlicht und der Staat verwirtschaftet“ (Bang).

Die Wirtschaft wurde zum Primat und damit traten die wirtschaftlichen Organisationsformen in den Vordergrund und eroberten sich die Macht. Die marxistischen Gewerkschaften nahmen einen ungeahnten Aufschwung und wurden gewissermaßen Staatsorgane. Die anderen Gewerkschaften konnten um ihrer Existenz willen nicht hinter den „Freien“ zurückbleiben und warfen schnell alle Grundsätze über Bord. Der Aufmarsch der Massenorganisation auf der einen Seite, der Unternehmerorganisation auf der anderen begann, und Klassenspaltung und Klassenkampf wurden als Grundlage der Gesellschaft gesetzlich verankert.

Wie es kein Zufall war, daß die Klassenorganisation bei den sogenannten Privatbeamten zuerst im technischen Berufe entstand, so ist es auch nicht zufällig, daß unter dieser materialistischen Einstellung im Zwischenreich die marxistische Ideologie schärfste Vertreter gerade im technischen Berufe fand. Aufschlußreich ist in dieser Hinsicht eine Erklärung des „Bundes der technischen Angestellten und Beamten“ (Butab — früher B.t.i.B.):

„Wir sind keine Organisation der Techniker deutscher Nationalität. Wir sind die Organisation der in Deutschland beschäftigten Techniker; gleich ob männlich oder weiblich, ob Christ, Jude oder Heide, ob Deutscher, Franzose oder Engländer, ob der weißen, schwarzen oder roten Menschenrasse angehörend.“

Die große „Lohnbewegung“ begann, und jede Organisation versuchte aus Existenzgründen die anderen in Forderungen zu überbieten. Die Folgen sind bekannt. Liberalismus und Materialismus beherrschten das Leben so stark, daß die lebenswichtigsten Fragen außenpolitischer Natur zur Nebensache und die Diktate der Kriegsgegner fast ohne Widerspruch hingenommen wurden.

Die Wertmaßstäbe waren Besitz oder Nichtbesitz. Die Folgen eine Nivellierung ohne Gleichen; nicht die persönliche Leistung, die Zugehörigkeit zur Organisation und ihrem Tarif war maßgebend, eine Vermassung der Menschen war im Gange.

In dieser Ebene ragten wie vergessene Türme noch die Standesorganisationen der wissenschaftlichen Berufe auf. Sie hatten einen schweren Stand; die wachsende Nivellierung und die zunehmenden wirtschaftlichen Nöte der Berufsträger führten zur Abbröckelung, auch hier begann die alte Berufsauffassung sich zu verlieren; die altruistischen Organisationen kamen in die Gefahr, durch die Ausbreitung des Liberalismus unter ihren Berufsträgern ebenfalls zu Interessentenorganisationen zu werden.

Nach dem hier früher über die Entwicklung der technischen Berufe gesagten, war es wiederum kein Zufall, daß der Ruf nach gewerkschaftlicher Organisation und nach der „Stellung auf den Boden der Tatsachen“ zuerst im technischen Berufe, bei den Chemikern und den Ingenieuren, erschallte und in die Wirklichkeit umgesetzt wurde.

Unter führender Mitarbeit des VDDI versuchten die akademischen Standesverbände sich gegen diese Entwicklung, die zu einer Vernichtung der Berufsethik führen mußte, zu stemmen durch die Errichtung des „Reichsausschusses Akademischer Berufsstände“ (R.A.B.), dem die Verbände der Heil-

berufe, der Rechtsberufe, der Erzieher neben den Diplom-Ingenieuren angehörten. Aber der Zerfall, der Abmarsch nach links war nicht mehr aufzuhalten, weil der R.A.B. gegen die Gewerkschaftsfront, die von der Regierung gestützt wurde, nicht ankämpfen konnte.

Im VDDI führte die Gewerkschaftsfrage, diese schleichende Krankheit im technischen Berufe, zu einem Kampfe, der um so schwieriger und schärfer war, weil er nach zwei Fronten geführt werden mußte: nach außen gegen die Neugründung gewerkschaftlicher Richtung und im eigenen Mitgliederkreis, in dem eine wachsende Gruppe die Umwandlung des Verbandes in eine reine wirtschaftliche Interessenvertretung anstrebte. Die Verbandsführung hielt an ihrer grundsätzlichen Einstellung gegen Marxismus, Liberalismus fest und führte den Kampf ohne Rücksicht auf die Existenz des Verbandes, auf die Gefahr seiner Vernichtung, durch. Damals (1919) war in der Zeitschrift gesagt, daß der künftige Staat ein „sozialistischer Staat“ sein werde, der sich „nur auf Berufsständen aufbauen kann“, durch die allein die Klassenspaltung und der Klassenkampf überwunden werden könnten. Zwei Jahre dauerten die Auseinandersetzungen über die „Gewerkschaftsfrage“, sie führten schließlich im Herbst 1920 zur Amtsniederlegung des Vorstandes und des Geschäftsführers auf einer besonders einberufenen Ausschußtagung. Diese führte zu dem Ergebnis, daß der VDDI auf seinem bisherigen Fundament als Standesorganisation aufrecht zu erhalten ist und den Kampf für den berufsständischen Gedanken weiter führen soll. Da sich der Schwerpunkt der Arbeit für diesen Gedanken bereits nach Rheinland-Westfalen verschoben hatte, wurde unter Beibehaltung des Verbandssitzes (Berlin) die Geschäftsführung nach Essen verlegt und deren Führung ehrenamtlich durchgeführt (Oktober 1920); die Schriftleitung der Zeitschrift übernahm, ebenfalls ehrenamtlich, (1. Januar 1921) Dipl.-Ing. Carl Weihe in Frankfurt a. M.

Der Leitgedanke, unter dem die neue Verbandsleitung und die Geschäftsführung den Verband weiterzuführen gedachten, stützte sich auf die seit der Gründung vertretene Idee; sie wurde (1920) vom ehrenamtlichen Geschäftsführer (K. F. Steinmetz) u. a. so in der Zeitschrift ausgedrückt:

„Der Kampf gegen das Akademikertum hat auf der ganzen Linie eingesetzt. Weichen die Akademiker dem Kampf aus, stellen sie sich weiter — wie man so sagt — auf den Boden der Tatsachen, dann hat das Akademikertum keine Berechtigung mehr. Das Akademikertum besteht aber doch letzten Endes darin, den Beruf von der höheren wissenschaftlichen Warte aus auszuüben, auszuüben als Beauftragte des Volkes, so die hohe Berufsauffassung wahrend, die die Akademiker stets zum besten der Volksgesamtheit auszeichnete. Nicht die Ueberhebung über solche, denen akademische Ausbildung nicht zueigen wurde, kennzeichnete den wahren Akademiker, sondern sein Streben, mehr zu leisten und größere Pflichten zu übernehmen; vermöge seines weiteren Gesichtskreises, seiner besseren Einsicht wahre Gemeinschaftsarbeit zu leisten. In dieser Richtung haben die akademischen Berufsverbände im alten Staat gearbeitet. Und erst wenn der Beweis erbracht wird, daß Staat und Volk keinen Nutzen aus der Arbeit der akademischen Berufsverbände gezogen haben, dann wollen wir als Berufsverband kapitulieren.“

Ueber dem eigenen Interesse steht das Vaterland. Verlieren wir uns nicht in dem Streben, lediglich die eigene wirtschaftliche Kraft zu stärken, arbeiten wir mit dem Ziele der Gemeinsamkeit. Es bedarf heute das Volk ein Vorbild höchsten Pflichtbewußtseins und selbstlosester Pflichterfüllung. Dazu ist der Akademiker in erster Linie berufen. Verlieren wir dies aus dem Auge, dann geben wir die Zukunft auf.

Und Arbeit für die Zukunft des deutschen Volkes ist es, was wir leisten wollen und müssen. Daran müssen wir festhalten, durch all die schwere Zeit hindurch, die wir erleben und vielleicht noch schwerer erleben müssen. Schließen wir darum eng die Reihen zu einer einheitlichen Front der akademischen Techniker im VDDI. Arbeit im Verband ist Arbeit für das Vaterland!“

War so die Stellung des Verbandes im Zwischenreich klargestellt, so erwuchs ihm daraus der harte Kampf gegen die Ideologie dieser Zeit. Unter dem geltenden Vereinsrecht, dem der Verband unterworfen war, konnte dieser Kampf nicht in der parteipolitischen Ebene, sondern mußte auf dem wirtschaftspolitischen Boden und der damit zusammenhängenden Sozialpolitik geführt werden. Und hier gestaltete er sich besonders langwierig und heftig. Denn nirgends war die Tätigkeit eifriger als auf dem sogenannten sozialpolitischen Gebiete, wo die Herrschaft der Gewerkschaftsbürokratie unumschränkt war. Nachdem es nicht gelungen war, die gesetzliche Monopolstellung der Gewerkschaften durchzuführen, war es Aufgabe geworden, diese Monopolstellung und damit die Einheitsfront der Klassenkämpfer mittelbar, auf dem Weg über monopole Stellung in neuen Sozialgesetzen zu erzielen. Dazu hatte man sich besonders das beabsichtigte Arbeitsnachweisgesetz ausersehen, und um dieses Gesetz entbrannte der Kampf besonders heftig, wobei zunächst der Verband allein stand. Hier sollte eine Zwangsjacke zurecht geschneidert werden, in der vor allem die Berufe wissenschaftlicher Ausbildungsgrundlage rettungslos hätten ersticken müssen. Noch einmal brachte der VDDI für diesen Kampf den R.A.B. zur Aktivität und fand auch in der Wirtschaft Hilfe. Wenn dann das Gesetz schließlich nicht die Berufsträger unter die absolute Herrschaft der Gewerkschaftsfunktionäre brachte und sie so zwangsweise in die Klassenfront einreihete, so ist das der Hauptsache nach dem mutigen Kampfe des VDDI zu danken gewesen, der durch diesen Erfolg einen Vorgang geschaffen hatte, der für die weitere Gesetzgebung sowie für die Stellung der Gewerkschaften im Staat von Bedeutung war.

Selbstverständlich war diese Arbeit gegen die Monopolsichten, gegen die Zwangsorganisation „hintenherum“ das Signal eines erbitterten Kampfes der Gewerkschaften einschließlich derjenigen der Akademiker, namentlich der „Chemiker und Ingenieure“, gegen den VDDI, und mit Genugtuung darf verzeichnet werden, daß der Butab den VDDI für „das letzte Bollwerk gegen die Verwirklichung der Einheitsfront“ erklärte. Und der Opferwilligkeit der Minderheit des Berufsstandes ist es zu danken, daß dieses „Bollwerk“ nicht zerstört werden konnte!

Darüber herrschte Klarheit, daß im Kampfe gegen die Vorherrschaft der Gewerkschaften und ihres, das persönliche Verantwortungsbewußtsein ertötenden Kollektivsystems ein durchschlagender Erfolg nur dann erzielt werden konnte, wenn der VDDI sich der begründeten

Belange der Diplom-Ingenieure in abhängiger Stellung in der Industrie usw. in stärkerem Maße annahm. Das flüssige Arbeitsverhältnis wissenschaftlicher Berufsträger, ihre besondere Stellung im Rahmen des Produktionsprozesses und des Unternehmens und in erster Linie ihr Arbeitsethos wiesen immer schon auf den Dienst am Werk hin, auf die Gemeinschaftsarbeit im Werk. Aus der Erkenntnis der „Absurdität des Klassenkampfes“ folgte, daß als die künftig zu entwickelnde Form die „Werksgemeinschaft“ allein bestehen können, in der eine vertrauensvolle Zusammenarbeit aller am Werk beteiligten Kräfte stattfindet. Diese Erkenntnis wurde versucht in die Wirklichkeit umzusetzen, und es lag nahe, den ersten praktischen Versuch in Rheinland-Westfalen vorzunehmen. Unmittelbare Verhandlungen mit dem Vorstand der „Nordwestlichen Gruppe des Vereines deutscher Eisen- und Stahlindustrieller“ (Düsseldorf) führten zum Erfolg: dem Abschluß eines Schiedsvertrages; der den angestellten Diplom-Ingenieur von der Bevormundung durch die Gewerkschaften befreite und in den Betrieben eine vertrauensvolle Gemeinschaftsarbeit sicherte, wie auch eine solche zwischen „Nordwest“ und dem VDDI durchgeführt wurde, die in gemeinschaftlichen Besprechungen der Vorstände beider Organisationen ihren Niederschlag fand.

Welche Bedeutung diesem ersten Versuch zur „Werksgemeinschaft“ beizumessen war, erhellte aus den Angriffen der Gewerkschaften, die — die Gewerkschaft der „Chemiker und Ingenieure“ voran — gegen dieses Abkommen Sturm liefen und selbst beim Reichsarbeitsminister Einspruch erhoben. Wenn dieser auch ohne Erfolg blieb und nach der Rechtslage bleiben mußte, so erschwerte er doch in der Folge die Ausdehnung dieser Abkommen über die anderen industriellen Bereiche. Denn mehr und mehr setzte sich die durch die Gesetzgebung fundierte Klassenspaltung als Gesellschaftsform und Gesetzgebung fest. Inzwischen hatte auch die Inflation Fortschritte gemacht und erschwerte die Verbandsarbeit. Es wird aber in der Geschichte des Verbandes stets ein Ruhmesblatt bleiben, daß er zuerst Bresche in die Allgewalt der Gewerkschaftsfront, in das Dogma des Klassenkampfes geschlagen und die künftige Form der Gemeinschaftsarbeit am Werk, die „Werksgemeinschaft“, aufgezeigt hat; in einer Zeit (1920/1921), in der die Entwicklung entgegengesetzt verlief, in der es für den Verband wenn er „Geschäftsstellenpolitik“ hätte treiben wollen, leicht gewesen wäre, billige „Erfolge“ zu erzielen, wenn er sich — wie leider viel zu viele — auf den „Boden der Tatsachen“ gestellt hätte.

In voller Öffentlichkeit wurde der Kampf gegen den Zeitgeist geführt, trotz aller Hindernisse, die dem Verband in den Weg gelegt wurden. So auch durch eine „öffentliche Tagung“, der zweiten öffentlichen Tagung des Verbandes überhaupt. Die erste fand bereits 1910 statt, veranstaltet von den „Mittelrheinischen Bezirksvereinen“ in der Aula der Technischen Hochschule Darmstadt wo durch Vorträge (Carl Weihe und K. F. Steinmetz) erstmals der VDDI, sein Zweck und sein Ziel öffentlich dargelegt wurden. Die folgenden Jahre des Aufbaues und der Krieg verhinderten die Wiederholung solcher öffentlichen Kundgebungen. Jetzt mitten in den Wirren und der Gährung unternahm es die Verbandsleitung, in die Öffentlichkeit zu treten, und zwar wurde bewußt das Herz

des größten und wichtigsten deutschen Industriegebietes dazu ausersehen, um der Allgemeinheit das Kampfziel aufzuzeigen. Die „Öffentliche Tagung“ in Essen (1921) war ein äußerer und innerer Erfolg. In einem großangelegten öffentlichen Vortrag (E. H. Schulz) wurde das im Kulturellen wurzelnde Programm des Verbandes dargelegt und klargestellt, daß das Wollen und Wirken des VDDI auf die Arbeit am Volke im Dienste der Gesamtheit abgestellt ist. Ein neuer Impuls ging von dieser Tagung aus, an deren Erfolg die kraftvolle Führung des Essener Bezirksvereins (Ph. Reuter) den wesentlichsten Anteil hatte. Dieser Tagung folgte (1922) eine weitere in der Aula der Technischen Hochschule Braunschweig, die nicht minder zur inneren Festigung beitrug, deren äußerer Erfolg aber schon von der wachsenden Inflation überschattet war. Auch hier wurde in einem öffentlichen programmatischen Vortrag (K. F. Steinmetz) die grundsätzliche Einstellung zum Zeitgeist herausgestellt:

„Und der Tag wird kommen, an dem Deutschland sich zu neuem Fluge aus tiefem Fall erhebt, wenn das Verständnis aller Volkskreise füreinander, wenn die Volksgemeinschaft gereift ist. Daran mitzuarbeiten wird die vornehmste Aufgabe des Standes der Diplom-Ingenieure sein. Und ihr Verband wird das heilige Feuer der Begeisterung hüten müssen, ohne die nichts Großes vollbracht werden kann. Er wird daran unablässig arbeiten, daß das „Ich diene“ wieder zu hohen Ehren kommt, daß der Dienst am Volke der innerste Kern der Berufsarbeit bleibt. Diesem Gedanken ist der Verband seit seiner Gründung treu geblieben, ihn hat er hochgehalten durch die schweren Jahre des gewaltigsten aller Kriege, ihn hat er wachgehalten in den deutschen Diplom-Ingenieuren in den Jahren der Umwälzung und der schweren Not des deutschen Volkes. Durch ihn wird der Verband sein Ziel erreichen: dem Stand der Diplom-Ingenieure die ihm gebührende Stellung im Staat und in der Wirtschaft zu erringen, letzten Endes um des deutschen Vaterlandes und seiner Zukunft willen.“

So hatte der Verband bei diesen Tagungen die beiden Hauptgebiete seiner Arbeit: Hochschule und Praxis erfaßt. Denn über den brennenden Tagesfragen und den wirtschaftlichen Nöten war nicht die Grundfrage des Standes: die Heranbildung des Nachwuchses vernachlässigt worden. Die „Reformbestrebungen“ auf allen Gebieten des Unterrichtswesens, namentlich der Technischen Hochschulen sind aufmerksam verfolgt worden, und die Einführung der Staats- und Wirtschaftswissenschaften ist einer der Erfolge dieser Arbeit. Darüber hinaus aber galt das Streben der grundlegenden Umgestaltung der Hochschulen, ihrer Ausgestaltung zu höchsten Bildungsanstalten, ihrer Heranführung an die Universitäten. Hier hatte Riedler durch eine Denkschrift, in der er den „Zerfall“ der Hochschulen nachwies, einen Vorgang geschaffen, auf dem weitergebaut wurde, freilich ohne zunächst allzu großes Verständnis bei den Hochschulen selbst zu finden.

Die Folgen des Krieges, insbesondere des verheerenden Diktates von Versailles und der zum Durchbruch gekommene krasse Materialismus zeitigte in der Geisteswelt einen Kulturpessimismus, der in dem bekannten Werke Spenglers „Der Untergang des Abendlandes“, einen klassischen Ausdruck fand.

Daran konnte der VDDI nicht vorübergehen, wenn er es ernst mit seiner selbstverständlichen Pflicht nahm, Kulturarbeit zu leisten. Hier galt es, dem technischen Geiste und Schaffen, das verantwortlich für den Zeitgeist gemacht, das zum „Teufel“ des Daseins gestempelt wurde, zum Verstehen in der Allgemeinheit zu verhelfen und die Beziehungen zur kulturellen Entwicklung sowie die Stellung in der Kultur klarzustellen. Hierin wurzelte der Entschluß, der Zeitschrift den Obertitel „Technik und Kultur“ zu geben und sie im stärkeren Maße als bisher in den Dienst dieser besonderen kulturellen Arbeit zu stellen. Dem Kulturpessimismus stellte der Verband in „Technik und Kultur“ den „Kulturoptimismus“ bewußt gegenüber. Es wurde begonnen, dieses Geistesgebiet grundsätzlich zu erforschen, und diese Arbeit hat reiche Früchte getragen. Nun begannen auch weitere Kreise sich mit dem Thema zu befassen und der Klärung der Zusammenhänge zu dienen. Noch stehen wir auf diesem Gebiete im Anfang; aber der Verband darf es sich als besonderes Verdienst anrechnen, in einer Zeit der Vorherrschaft von „Wirtschaft“ und „Materialismus“ das Kulturstreben als den Primat wieder vorangestellt zu haben.

Der so in diesem Zeitraum nach dem Zusammenbruch erfolgreichen Arbeit wurde durch die politische Entwicklung ein neues schwerem Hemmnis bereitet: der Ruhereinbruch. Diese „Fortsetzung des Krieges mit anderen Mitteln“, und in ihrem Gefolge die völlige Entwertung der Zahlungsmittel mußte die weitere Verbandsarbeit auf das stärkste beeinflussen, da die Geschäftsführung des Verbandes auch in der äußeren Bewegungsfreiheit beschränkt wurde. Aber auch unter den schwierigen Umständen wurde nicht nur durchgehalten; der Opferwille einzelner ermöglichte die praktische Weiterarbeit. Die Zeitschrift konnte, wenn auch in stark vermindertem Umfang und der Not angepaßter Ausstattung aufrecht erhalten werden. Die Verbandsarbeit wie die Zeitschrift stellten sich aktiv in den Abwehrkampf in der Zuversicht, daß alle dafür gebrachten Opfer dem deutschen Volke dienen würden. Ein erfreuliches Zeichen der Verbundenheit im Verbande war der Erfolg, der dem Aufruf zur Bildung eines besonderen Hilfsfonds für die von der feindlichen Besatzung vertriebenen oder eingekerkerten Kollegen zuteil wurde; manche Not konnte trotz des steten Kampfes mit der Geldentwertung, die die Mittel immer rascher dahinschmelzen ließ, gelindert werden. Besonders zu gedenken ist dabei der Kollegen im Saargebiet, die dem Verbande bei der Beschaffung von Geldmitteln für in französischen Kerkern schmachtende Kollegen wertvollste Dienste leisteten! Die Einstellung des Verbandes in dieser tragischen Zeit des Zwischenreiches umschrieb die Zeitschrift (23. Februar 1923):

\*

„Die Zeitschrift des Verbandes Deutscher Diplom-Ingenieure führt den ein Programm bedeutenden Titel „Technik und Kultur“, verkündend, daß letzter Zweck der wissenschaftlichen Technik die kulturelle Förderung sein muß.

Der deutsche Diplom-Ingenieur ist Träger wissenschaftlicher Technik; als Akademiker wurzelt seine Arbeit im Kulturellen, er ist Kulturpionier. Man muß ihm aber auch Ellbogenfreiheit geben, darf ihm nicht überall Hindernisse in den Weg legen und ihn nur als Fachmenschen werten.

Das ist das eine.

Das andere aber, und das ist der Primat, ist Freiheit der Nation. Nur in dieser ist die kulturelle Entwicklung verwurzelt. Die Wirtschaft, als Dienerin des Kulturellen, gestört, zerstört, das führt notwendig auch zum kulturellen Abstieg.

In das Ruhrgebiet, dem Herzen der deutschen Wirtschaft, ist eine friedliche Ingenieurkommission eingedrückt.

Als Kulturpioniere? Als Angehörige einer Nation, der deutschen kulturell und wirtschaftlich überlegen um uns zu fördern? Komme ins Ruhrgebiet und sieh dich um! Du siehst rostende Schienenstränge, über die — als noch blank und silberne Bänder im Sonnenlicht — ehemals tausende Wagen emsig rollten. Du siehst als Ersatz aber blinkende Bajonette an allen Ecken. Und du siehst noch etwas anderes, dessen die Feder sich sträubt, es niederzuschreiben: Du siehst durch die Luft zischende Reitpeitschen!

Und du hörst dumpfes Rollen der Panzerwagen, waffenstarr; du hörst den der westfälischen Erde so wesensfremden raschen Marschschritt von Heeresäulen. Du gehst durch die Stätten gewaltigen Schaffens und um dich ist das Rauschen der Arbeit. Das wird jäh zerrissen durch eine rollende Salve aus Maschinengewehren . . .

Du siehst aber auch, wenn du in den Augen lesen kannst, daß an der Ruhr sich Großes vollzieht: Hier wird ein Volk zusammenschweißt!

Die deutschen Diplom-Ingenieure in Rheinland und Westfalen sind sich ihrer Pflicht bewußt. Als deutsche Akademiker stehen sie auf ihrem Posten, setzen sich ein für die deutsche Zukunft, für die Freiheit der Nation. Die große Not, die über Deutschland gekommen ist, schweißt auch sie zusammen zu einem Willen und Wollen!

„Es siegt immer und notwendig die Begeisterung!“

\*

Und den Eingriffen und den Drohungen der Besatzung zum Trotz brachte die Zeitschrift am Kopfe jeweils unter der Ueberschrift „Ruhr“ die Kritik und Mahnung zugleich, die hier der Vergessenheit entrissen sei, um des historischen Geschehens an Rhein und Ruhr willen:

Am 9. März 1923:

„Irgendwo im Ruhrgebiet ist eine Mauer; ein Zettel ist angeklbt. Hart daneben Soldaten in horizontblauen Mänteln und mit Stahlhelmen; rauchen Zigaretten, unterhalten sich mit lebhaften, an den Süden erinnernden Gebärden, mustern die ab und zu gehende Menschenmenge.

Wer schärfer zusieht, bemerkt die raschen Blicke der Horizontblauen nach dem Zettel an der Mauer. Der Zusammenhang wird klar:

Der Zettel ist ein Werbe- bzw. Aufklärungszettel der Ingenieurkommission und hinge nicht an der Mauer, wenn die Soldaten ihn nicht bewachten.

Was aber haben uns die Fachgenossen aus Frankreich, Belgien und Italien zu sagen? Und warum benutzen sie dazu einen gedruckten Zettel und kleben ihn nächtlicherweise an die Mauer?

Die fremden Ingenieure behaupten in dieser Kundgebung, daß sie gekommen sind, um die Industriellen zu zwingen, sich nicht von ihren Pflichten zu drücken. Das Vorgehen an Rhein und Ruhr richtet sich nicht

gegen die Bevölkerung („Arbeiterklasse“, sagt der Zettel bezeichnenderweise), sondern gegen „den von den Großindustriellen unterstützten Widerstand der Regierung“. Die Ingenieure aus Frankreich, Belgien und Italien sind gekommen, um uns davor zu bewahren, daß uns die Industriellen „ins Unglück“ stürzen . . .

Man versucht also die Klassengegensätze auszunutzen. Seit vier Jahren hallt es ja in Deutschland wider von Klassenhaß, Klassengegensätzen, Klassenkampf. Und unsere Rechtsordnung scheint sich auf der Klassentheorie aufzubauen. Als wenn diese marxistische Theorie eine unumstößliche, ewige Wahrheit wäre! Daß die fremden Ingenieure glauben, diese Zerrissenheit ausnutzen zu können, um erst die Industriellen durch die „Arbeiterklasse“ und dann diese um so gründlicher sich dienstbar zu machen, beweist, daß sie schlechte Psychologen sind.

Sie mögen sich mit den deutschen Fachgenossen, die im wirtschaftlichen Prozeß auch noch eine Rolle spielen, in Verbindung setzen. Und sie werden ihnen klar und eindeutig sagen:

Schwer drückt auf uns alle die wirtschaftliche Not. Unendlich viel schwerer aber lastet der seelische Druck. Nie werden die wirtschaftlichen Nöte die deutschen Ingenieure an Rhein und Ruhr, in ganz Deutschland dazu bringen, als Unfreie zu arbeiten. Als deutsche Akademiker ist den deutschen Diplom-Ingenieuren höchstes Ziel und erste Sorge die Freiheit der Nation. In diesem Kampfe stehen sie Schulter an Schulter mit allen Volksgenossen, die im Vaterlande die Wurzeln ihrer Kraft sehen.

Rhein und Ruhr sind Marksteine auf dem Wege der Ueberwindung der Klassengegensätze, auf dem Wege zur Volksgemeinschaft, die allein die nationale Freiheit verbürgt!

Die seit 5 Jahren sich verschärfende Not hat die deutschen Diplom-Ingenieure nicht wankend machen können, der Einbruch in das wirtschaftliche Herz Deutschlands hat ihre Energie nur vervielfacht. Jeder neue Druck, jeder Versuch, einen Keil zwischen sie und ihre Führer zu treiben, gibt neue Nahrung ihrem Widerstand, ihrem Willen zur Volksgemeinschaft.

Und der Sieg ist unser, weil auf unserer Seite das Recht ist!“

Am 6. April 1923:

„Nehme eine Sonderkarte des Eisenbahnnetzes des Ruhrgebietes. Du siehst das Netz einer Spinne, so verflochten und engmaschig sind die Schienenwege. Die Erde trägt nirgends auf so kleiner Fläche ein so hoch entwickeltes Netz von Bahnen. Das Netz ist tot. Seine Knotenpunkte, da wo die vielgeästelten Wege sich treffen, überschneiden und verflechten, die Bahnhöfe sind still und leer. Du siehst keine hastenden Menschen, die zu und von den Bahnsteigen fluten, keine Lokomotiven wuchtiger Größe und gesammelter Kraft.

Wer rastet, der rostet. Soweit dein Blick von einer der vielen Brücken, die die Schienenstränge überqueren, reicht, du siehst nur stumpfe, gelbe Bänder, rostende Schienen, die da und dort noch durch zerstörte Stücke unterbrochen sind.

Ein ungeheures Schwungrad ist das Ruhrgebiet; ein Schwungrad, in dem eine gewaltige Energie aufgespeichert ist: die Arbeit von Millionen Gehirnen und Armen. Aber versuche, ein solches Schwungrad plötz-

lich zum Stehen zu bringen und zu zwingen sich anders zu drehen!

Fremde Ingenieure machen mit Hilfe von Armeen diesen Versuch. Sie werden erfahren müssen, daß nur Zerstörung die Folge sein kann, fürchterliche Zerstörung, die den Störenfried mit in den Untergang reißt. Das Eisenbahnnetz ist tot. Es hat den sinnfälligen Beweis geliefert. Aber die fremden Ingenieure sind noch nicht belehrt. Sie sehen nicht, daß das Ruhrgebiet wohl eine gewaltige Maschine ist, aber eine Maschine, die die Quellen ihrer Kraft aus dem Menschen zieht, aus dem lenkenden und gestaltenden Ingenieurgeist und der Arbeit von Millionen schwieligen Fäusten.

Es nützt nichts, sich in den Besitz der Maschine zu setzen, wenn die Quellen versiegen. Und die fremden Ingenieure mögen sich gesagt sein lassen: die Quellen der Energie des Ruhrgebietes vermöget ihr nicht zu lenken nach eurem Willen, auch nicht mit der Gewalt der Waffen. Nicht den deutschen Ingenieur, den Organisator und Kaufmann und nicht den deutschen Arbeiter. Was ihr erreichen werdet, es ist nichts als Zerstörung, es sind nur Trümmer. Und die letzten werden euch selbst unter sich begraben!“

Am 1. Juni 1923:

„Im Wesen jeden Kampfes liegt es, daß er zu ständiger Verschärfung führt. An Rhein und Ruhr hat die Erbitterung des Kampfes so weiter zugenommen und ist im Wachsen. Mußte da die Erschwerung der Abwehr, die aus den deutschen Reihen herauswuchs, aus Händlergeist und Schieberkreisen geboren, noch hinzukommen?

Weiß man denn im weiten Deutschland, was ein Zusammenbruch an der Ruhr bedeutet? Und hat man dort einen Begriff davon, was es heißt, im Ruhrgebiet und am Rhein mit Anspannung der letzten, aus Kriegs- und Revolutionsnöten noch gebliebenen Nervenkraft dem Untergang entgegen zu arbeiten?

Ist es da nicht an der Zeit, daß aller Parteistreit und alles Parteigezänk verstummt, daß das ganze deutsche Volk sich zusammenfindet zu einem Willen? Sollte nicht Klassenhaß, Zank und Hader, gemeine Gewinnsucht und Schiebergeist sich verkriechen vor dem welthistorischen Geschehen, das sich an Rhein und Ruhr vollzieht: dem letzten Ringen des Freiheitswillens eines großen Volkes?

Die Fragen erheischen Antwort, rasche und flammende Antwort! Und wehe dem deutschen Volke, das diese Stunden höchster Not nicht erkennt, nicht begreift, daß nur eines ihm frommen kann: Die Einheit der Nation!“

Am 27. Juli 1923:

„Neben den wirtschaftlichen Schwierigkeiten steht die seelische Not, die weit über jene hinausgeht. Die völlige Absperrung des besetzten Gebietes, durch die Tausende am Rande desselben Wochen hindurch festgehalten wurden und werden, durch die Familien auseinandergerissen sind; die Verkehrssperren innerhalb des Gebietes selbst, durch die in einer Reihe von Orten die Bewohner von früher Abendstunde an in die Wohnung gezwungen sind; die völlige Einstellung des Fernsprechtetriebes in großen Städten teilweise nun schon seit fast sechs Wochen; die furchtbare Bedrückung der Familien, deren Oberhäupter als Geiseln auf Regie-

zügen fahren müssen, um deren Sicherheit zu gewährleisten: das alles und so vieles mehr, was sich in Worten nicht ausdrücken läßt und auch nicht ausgedrückt werden darf, hat einen Zustand geschaffen, wie ihn sich der Bewohner im unbesetzten Deutschland nicht im entferntesten vorstellen kann. Gewiß, auch im unbesetzten Deutschland pocht die Not an viele Türen, namentlich an die der geistigen Arbeiter. Vervielfacht diese Not, und sie bleibt doch immer nur eine wirtschaftliche. An Rhein und Ruhr aber tritt zu dieser vervielfachten wirtschaftlichen Not die geistige, die ungeheuerliche seelische Bedrückung. Tritt hinzu die Sorge, was aus Weib und Kind werden soll, wenn der Ernährer in Gefängnis geworfen wird. Und kein aufrechter Deutscher, der nicht diese Sorge haben muß! Tritt hinzu die Sorge um das Vaterland. Und die ist die größte!

Die Blicke aller Aufrechten an Rhein und Ruhr, allerer, die in den Gefängnissen um erfüllter Pflichten willen sitzen, sind auf das Vaterland gerichtet. Sind gerichtet auf die Brüder und Schwestern jenseits der Postenkette, und fragen: was tut ihr? Nicht für uns, was tut ihr für Deutschland? Seid ihr dessen eingedenk, daß hier an Rhein und Ruhr auch euer Schicksal entschieden wird, denkt ihr daran, daß wir alle eine große Gemeinsamkeit sind, ein Volk verbunden und erwachsen in gemeinsamer Kultur, einem gemeinsamen Ziele zustrebend, ein gemeinsame Aufgabe zu erfüllen?

An Rhein und Ruhr sind alle Aufrechten erfüllt von dem Bewußtsein ihrer kulturellen Aufgabe, sehen klar das naturnotwendig zu erkämpfende Ziel. „Dennoch!“ ist sichtbar für den, der sehen will, aus dem Auge jedes der Aufrechten zu lesen. Und bei euch jenseits der Postenkette?

Nur gemeinsam kann ein gutes Ende und mit ihm ein guter Anfang erfochten werden. Nicht von uns an Rhein und Ruhr allein, das ganze Deutschland muß eins sein in seinem Willen und seinem Streben!

Wie damals im großen Kriege kämpfen nicht Männer allein diesen Kampf. Frauen und Kinder stehen mit in der vordersten Front. Und wahrlich, ihnen ist kein leichter Anteil zugefallen. Habt ihr, Frauen im unbesetzten Deutschland, schon einmal darüber nachgedacht, welches Leid eure Schwestern wie Helden an Rhein und Ruhr tragen? Habt ihr euch schon einmal Gedanken darüber gemacht, was das heißt, den Mann und Vater im Gefängnis zu wissen, Haus und Heim zu verlassen mit all dem, was teuer ist? Denkt ernstlich einmal, denkt täglich an diese große Not des deutschen Volkes, denkt daran, öffnet weit eure Herzen, und unsere Not an Rhein und Ruhr wird uns leichter und wird freudiger noch getragen!

Die Not steigt. Täglich Ausweisungen, Verhaftungen, Verurteilungen. Und unser engerer Kreis hat nicht geringen Anteil. Viele Kollegen sind ausgewiesen, viele sind ihrer Freiheit beraubt. Neue Verhaftung sind erfolgt in den letzten Tagen, so in Essen, Bochum und Duisburg. Es sind Namen, die in den Bezirksvereinen und darüber hinaus hinsichtlich der Tätigkeit für unsere Verbandsziele einen guten Klang haben! Vergeßt nicht diese Kollegen! Denkt daran, daß jeder neue Tag neue Nöte unseren Kollegen bringen kann und bringt! Macht ihr, im freien Gebiet unseres Vaterlandes, das Wort euch zu eigen, das uns an Rhein und Ruhr be-seelt: „Den Opfernden gehört die Zukunft!“



Am 21. September 1923:

Am 7. August beging Herr Krupp von Bohlen und Halbach, der Förderer des Verbandes seit der Gründung, seinen 53. Geburtstag im Gefängnis in Düsseldorf.

Am 9. August hat der Kassationshof in Paris die Kassation der Herren Dr. Dr.-Ing. Krupp von Bohlen und Halbach, Dr. Bruhn, Dipl.-Ing. Dr.-Ing. E. H. Hartwig, Dipl.-Ing. Dr.-Ing. E. H. Oesterlen und Betriebsrat Müller verworfen. Das Urteil ist also „rechts“kräftig geworden. Einige Zeilen hat man diesen Tatsachen da und dort in der deutschen Presse gewidmet. Wo aber bleibt der flammende Ruf, der einmütige Schrei aller Deutschen gegen das Unrecht? Ist Herr von Bohlen nicht ein Symbol der unmenschlichen Bedrückung des deutschen Volkes? In seiner Person sind all die hunderte, ja tausende Deutsche verkörpert, die in den Gefängnissen schmachten, die ihrer Freiheit beraubt wurden um ihrer Treue zum Vaterland willen. Hat man dafür in den deutschen Landen keinen Sinn?

Man lese die Zeitungen, die doch das Sprachrohr der öffentlichen Meinung sein sollen. Der größere Teil ihrer Spalten ist ausgefüllt mit Tarifierhöhungen der Post und Eisenbahn, inkrafttretenden und geplanten Lohnverhandlungen, Streiks, Gehälter der Staatsbeamten, Dollarkurs, Streit der politischen Parteien untereinander und Verbrecherchronik. Erschöpft sich darin, was zur Hauptsache das Volk bewegt? Und das Ausland? Das Ausland namentlich, das einst so viele Worte machen konnte über die Gerechtigkeit, wo bleibt seine Stimme? Freilich, wie kann man vom Ausland Hilfe erwarten, wenn man nicht selbst alle Kräfte einsetzt, um sich selbst zu helfen.

Wir müssen heraus aus dem wirtschaftlichen Sumpf, in den wir geraten sind, müssen uns frei machen vom rein wirtschaftlichen Denken. Die Besetzung des Ruhrgebietes hat nach Jahren des tiefsten Vegetierens echte deutsche Tugenden wieder frei gemacht. Sorgen muß das ganze Volk, daß sie nicht wieder überwuchert und erstickt werden vom Materialismus.

Es ist nicht an der Zeit, Parteigezänk und -hader, Klassenkämpfe auszufeuchten. Wenn das Haus brennt, hat es wenig Wert, sich über die architektonische Schönheit zu streiten. Der geschlossene Wille des ganzen Volkes kann allein zu einem guten Ende der nun über acht Monate dauernden Bedrückung führen.

Und jedem einzelnen muß die Mahnung Fichtes in Fleisch und Blut übergehen: jede Handlung so einzurichten, als wenn von ihr das Schicksal der Gesamtheit abhängt! Nur unter diesem Zeichen kann das deutsche Volk genesen und den Weg zu einem Aufstieg finden. An Rhein und Ruhr ist der Wille stark, Not und Bedrückung zu tragen, um dem Vaterland zu helfen. Die deutschen Männer in den französischen Gefängnissen sind des Zeuge! Ergreift deren Opfermut, ergreift der einheitliche Wille das ganze Volk, dann ist der Sieg unser.“

Am 5. Oktober 1923:

„Es ist bezeichnend für den Denkweise, die heute die weitesten Kreise in Deutschland ergriffen hat, daß man vom Kampfe an der Ruhr und um die Ruhr als von einem „Unternehmen“ spricht, das „liquidiert“ worden ist.

Man hat nicht begriffen, daß es sich um den Freiheitskampf eines Volkes handelt, der nur gewonnen

werden kann durch letzte Hingabe, durch flammende Begeisterung, durch den einheitlichen Willen der ganzen Nation. Und man hat weiter nicht begriffen, daß ein solcher Kampf nur enden kann mit Sieg oder Untergang in Ehren.

Nun rauscht es durch den deutschen Zeitungswald von den tausend Fehlern, die im Ruhrkampf gemacht worden sind, die dieses Ende herbeigeführt haben sollen. Sinn- und zwecklos ist diese Weisheit hinten nach. Und sie trifft auch gar nicht den Kern der Frage. Der ist doch immer nur, daß wir im Kriege und durch all die Zeit seit der Revolution uns darum gestritten, wie man die Zimmer tapezieren soll, während doch das Haus in hellen Flammen stand. Der ist doch nach wie vor, daß wir immer tiefer in den Sumpf des rein wirtschaftlichen Denkens geraten sind!

Aber der Kampf um die Ruhr ist mit der „Liquidation“ nicht zu Ende. Das wird sich sehr rasch zeigen. Und er darf nicht zu Ende sein, weil sonst mit der völkischen Freiheit auch das Letzte verloren ist: Die Ehre!

Es geht jetzt um die Gefangenen und Vertriebenen. Heraus mit den deutschen Männern aus den Gefängnissen! Sie ertragen standhaft ihre Leiden, sie verfielen der französischen Justiz im felsenfesten Vertrauen, daß das deutsche Volk sie nicht im Stiche lassen wird.

Rückkehr der Vertriebenen zu ihrem heimischen Herd, zu ihrer ihnen Daseinsinhalt gewesenen Arbeit und Arbeitsstätte! Auch sie sind in die Fremde gewandert im Vertrauen, daß ihre Opferfreudigkeit dem Vaterland dient, das Volk entflammt zur rettenden Tat.

Noch einmal ist ein Banner aufgerichtet in dieser Lösung, um das Große zu vollbringen, ohne das es keine deutsche Zukunft geben kann: Die Einheit der Nation.

Jetzt müssen Klassenkampf und Parteistreit verstummen, sonst ist es zu spät, sonst ist auch das Letzte verloren. Nicht würdig zu leben ist die Nation, die nicht alles setzt an ihre Ehre!“

\*

Kein Organ, erst recht nicht ein wie die Verbandszeitschrift im besetzten Ruhrgebiet selbst erscheinendes, keine Organisation führte diese offene Sprache, setzte sich so gegen Besetzung und aber auch gegen den Ungeist im Volke und die Klassenherrschaft zur Wehr. Und diese hier wiedergegebenen Rufe nach Einigung, nach der Volksgemeinschaft, nach dem Willen zur Nation, zeigen in ihrer zeitlichen Folge auch die Tragödie des Kampfes an Rhein und Ruhr auf, der verloren ging durch den Zwiespalt im deutschen Volke, durch seinen wachsenden Materialismus, durch den Kampf der Parteien um die Macht der Parteien, durch die zum Selbstzweck gewordenen Organisationen. Soweit zu sehen ist: es gab keine zweite Berufsorganisation, die sich so für ein fernes Ziel einsetzte, das auf einem anderen Wege lag wie dem, den der Lauf der Zeit einzuschlagen schien. Der VDDI ist auch im Ruhrkampf nicht einen Fingerbreit von seiner Bahn abgewichen, hat bis zum bitteren Ende keine Konzession gemacht, blieb seinem Ideal treu: durch den Verband Dienst an der Nation zu leisten.

Das Ende der Inflation, die wiedergewonnene äußere Bewegungsfreiheit leiteten einen neuen Abschnitt der Verbandsarbeit ein. Die materiellen Mittel waren erschöpft;

für die innere Arbeit war das Ziel aufgestellt worden, die Voraussetzungen zum Wiederaufbau der Geschäftsführung in der Reichshauptstadt zu schaffen aus der Erkenntnis, daß nur damit weiterhin eine fruchtbar äußere Arbeit und ein Vorwärtsschreiten zum gesteckten Ziele fernerhin gewährleistet sein kann. In knapp zwei Jahre war diese Aufgabe gelöst, und am 1. Januar 1926 konnte die nun wieder amtlich geleitete Geschäftsführung wieder mit dem Verbandssitz vereinigt werden.

Schon im April 1924 konnte die Zeitschrift wieder in der früheren Weise und Gestalt herausgegeben werden und sich in stärkerem Maße der ihr gestellten Aufgabe widmen. Insbesondere nahm sie gesteigert Stellung zum öffentlichen Geschehen, zu den beabsichtigten neuen Gesetzen usw. Die Kulturfragen werden laufend behandelt und die Erkenntnis der Zusammenhänge weitergefördert. Auf der „Oeffentlichen Tagung“ in Darmstadt (1924) stand dieses Problem im Mittelpunkt; der Hauptvortrag „Die kulturellen Aufgaben des Ingenieurs“ (Carl Weihe) brachte grundsätzliche Erkenntnisse, vor allem über den Kulturbegriff, der — wohl zum ersten Male — von der Arbeit des Menschen ausgehend definiert wurde.

Die praktische Arbeit auf dem Gebiete der Werksgemeinschaftsidee wurden erneut in Angriff genommen; hier zeigten sich aber bald Widerstände, die in der Versteifung der Gegensätze zwischen „Kapital“ und „Arbeit“ ihre letzten Ursachen hatten. Schließlich aber konnte diese Frage auf einer Vorstandssitzung der „Vereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände“ durch Vertreter des Verbandes eingehend und nicht ohne Erfolg erörtert werden. Dort hat der Verband erneut seine weltanschauliche Einstellung eindeutig herausgestellt:

„Los vom Klassenkampf, politischen oder wirtschaftlichen; los vom Marxismus, sei es auch ein verkappter in der Gestalt sogenannter politisch neutraler Gewerkschaften, und hin zur Volksgemeinschaft! Der Weg zu dieser führt nur über eine geänderte geistige Einstellung der Massen, aus der heraus die Arbeit wieder zum Beruf wird. Dahin haben aber die Akademiker und in erster Linie die technischen Akademiker der Masse voranzugehen!“

Die Reformen im Erziehungswesen waren Gegenstand eingehender kritischer Arbeiten, insbesondere die beabsichtigten Reformen des höheren Schulwesens im Hinblick auf die Forderungen, welche der VDDI für die Gestaltung der Technischen Hochschulen zu erheben hatte. In einer besonderen Broschüre, die weite Verbreitung und starke Beachtung fand: „Zur Neuordnung des preußischen höheren Schulwesens“ war die kritische Stellungnahme in mehreren Abhandlungen zusammengefaßt (Carl Weihe, C. Heinel, K. F. Steinmetz, Max Zacharias).

Die Arbeiten auf dem Gebiete der Hochschulen nahmen ihren Fortgang, nachdem es in scharfem Kampfe gelungen war, eine Neugründung von privater und industrieller Seite mit Unterstützung der Stadt Eisenach, eine „Hochschule für Technik und Wirtschaft“, endgültig zu verhindern. Grundlegende Ausführungen über die Hochschulreform wurden veröffentlicht (Romberg) und an die maßgebenden Stellen herangebracht. Dabei wurde auch die alte Forderung des Verbandes, die Heranführung an die Universitäten, wieder erhoben und begründet. Mehr

als in früheren Jahren fand sie Beachtung und schließlich Zustimmung der maßgebenden preußischen Unterrichtsverwaltung. Trotz starker Widerstände aus Hochschulkreisen und aus dem technischen Berufskreis selbst, beschloß die Unterrichtsverwaltung, die vom VDDI befürwortete Fakultät an der Universität Münster als einen Versuch für die praktische Erprobung des neuen, vom Spezialistentum sich abwenden Ausbildungsplanes zu errichten. Die Durchführung scheiterte nur an der inzwischen hereingebrochenen Finanzkrise. Auch die Absicht, an der Universität Kiel diesen Plan durchzuführen, mußte aufgegeben werden. Der VDDI wurde in dieser Frage vielfach mit dem Argument angegriffen, daß er — trotz der Ueberfüllung der Technischen Hochschulen und der Ueberfüllung des technischen Berufes — die Errichtung neuer Ausbildungsstätten und so zusätzliche Heranbildung von Nachwuchs fördere; es wurde dabei aber verkannt, daß es sich grundsätzlich um etwas anderes handelte und daß durch diese Versuchsfakultät ihrer ganzen Anlage nach bestimmt keine Vermehrung der Gesamtzahl der Studierenden herbeigeführt worden wäre. Andererseits hat sich der VDDI eindeutig und erfolgreich gegen die gleichzeitig beabsichtigte und mit erheblichem Werbeaufwand betriebene Neugründung einer „Technischen Hochschule an der Niederelbe“ (Altona) ausgesprochen.

Mit großer Sorge sah der VDDI den übermäßigen Zustrom zu den Technischen Hochschulen, durch den ein Sinken der Ausbildungshöhe mehr als zu befürchten war. In wiederholten Vorstellungen wurde im Unterrichtsministerium betont, daß eine Abhilfe auf die Dauer, die dringend sei, nur durch die grundlegende Reform geschaffen werden kann, wie sie vom VDDI vorgeschlagen war. Aber diese Regierung konnte sich nicht mehr zu durchgreifenden Maßnahmen verstehen. Den Bemühungen des VDDI gelang es zwar noch, den Plan der organischen Zusammenführung der Technischen Hochschule und Universität Breslau zur „Schlesischen Universität“ gegen namentlich örtliche Widerstände grundsätzlich zu verwirklichen, aber die tiefere Reform der Technischen Hochschulen besteht weiter als Problem, das noch der Lösung harret. Wie es auch gelöst werden wird, an den Vorschlägen des VDDI wird man dabei nicht vorbeigehen können!

Der Verbreitung der Verbandsidee und der inneren Stärkung sollten die „Oeffentlichen Tagungen“ des Verbandes neben den geschäftlichen Verhandlungen des „Ausschusses“ (des obersten Verbandsorgans) dienen. In der Zeit nach der Inflation fanden solche Tagungen statt in Darmstadt (1924), in München (1925) bei starker Teilnahme der Technischen Hochschule, in Dortmund (1926), in Frankfurt a. M. (1927) und in Clausthal (1929) bei besonders eindrucksvoller Beteiligung der alten berühmten Bergakademie. Beachtliche Vorträge wurden auf den Tagungen gehalten und weite Kreise mit dem Geistesgut des Verbandes vertraut gemacht. Der Verband scheute sich aber auch nicht, aktuelle Fragen der allgemeinen Politik zu behandeln aus seiner überparteilichen nationalen Einstellung heraus; so beispielsweise auf der Tagung in Dortmund, wo (Staatssekretär a. D.) Dr. Paul Bang einen Vortrag über „Staats- oder Privatwirtschaft“ hielt, mit einer leidenschaftlichen Absage gegen den Marxismus und Internationalismus und einem begeisterten Bekenntnis zur Ehre und Freiheit der Nation. Und bereits 1928 legte der Verband ein Bekenntnis für das

deutsche Saargebiet ab, für das er in weiten Kreisen durch ein Sonderheft „Das deutsche Saargebiet“ warb. Aber auch der koloniale Gedanke, der kaum noch Erwähnung in Deutschland fand, wurde im VDDI gepflegt und wachgehalten; auch in Verbindung mit der „Arbeitsgemeinschaft für Auslands- und Kolonialtechnik“ („Akotech“), für deren Arbeiten sich die Verbandszeitschrift zur Verfügung stellte.

Auf diesen Tagungen erfolgte auch die Abstattung des Dankes durch Verleihung der höchsten Ehre, die der Verband zu vergeben hat, die Verleihung der Ehrenmitgliedschaft an die Mitglieder, die sich um den Diplom-Ingenieur-Stand und den Verband bleibende hervorragende Verdienste erworben haben:

1. Dipl.-Ing. Dr. rer. pol. Alexander Lang in Berlin, 1925 in München;
2. Dr.-Ing. Walter Reichel in Berlin, 1925 in München;
3. Dr.-Ing. E. h. Dipl.-Ing. E. W. Köster in Frankfurt a. M., 1927 in Frankfurt a. M.;

In der Zeit des Zwischenreiches konnten die Verhältnisse im technischen Berufe sich nur verschlimmern. Nachdem der Lösungsversuch der Ingenieurfrage in der Staatsumwälzung untergegangen war und durch die politischen Verhältnisse so manche Hemmung fiel, wurde die Ingenieurbezeichnung weiter entwertet, wozu die Entwertung der Hochschulgrade hinzukam. Einerseits durch den wachsenden und grotesken „Diplom-Unfug“ und durch die Verleihung der Würde eines Dr.-Ing. Ehren halber nicht auf Grund besonderer wissenschaftlicher Leistungen, andererseits durch das Unwesen von „Titelfabriken“, die in Deutschland und im Ausland für Deutsche florierten. Und die Bezeichnung Ingenieur wurde beliebter „Titel“ für Betrüger, insbesondere Heiratsschwindler. In einer besonderen Broschüre hat der VDDI den „Diplom-Unfug“, der nicht bloß eine Schädigung des Ansehens der deutschen Ingenieure bedeutete, sondern auch des der Technischen Hochschulen und Verwirrung sowie Irreführung der Öffentlichkeit zur Folge hatte, dargestellt; diese Broschüre hat weite Verbreitung gefunden und damit Aufklärung geschaffen. Denn da es anscheinend ein Rechtsmittel nicht dagegen gibt, konnte nur durch Aufklärung über den Wert solcher Diplom-Bezeichnungen dem Unfug gesteuert werden. In einem Sonderfall führte die Gegenarbeit des Verbandes zum Erfolg: „Diplom-Optiker“. Die Thüringische Regierung hatte der Optikerschule in Jena das Recht gegeben, die Bezeichnung „Diplom-Optiker“ zu verleihen, und sehr bald wurde dieser Titel als „Akademischer Grad“ ausgegeben und auch „Ehren halber“ verliehen. Bestrebungen setzten ein, dieses Verfahren auch in Preußen (Optikerschule in Berlin) einzuführen. Den Vorstellungen des VDDI in Preußen wie in Thüringen gelang die Verhinderung der Durchführung in Preußen und die Abschaffung in Thüringen.

Gegen die „Titelfabriken“ mußte ein hartnäckiger Kampf geführt werden bis es gelang, einen Hauptagenten einer amerikanischen „Fabrik“ der gerichtlichen Erledigung zuzuführen. Zwei in Belgien bestehende „Fabriken“ konnten wenigstens festgestellt und die Öffentlichkeit darüber aufgeklärt werden. Es muß nach dem, was festgestellt werden konnte, in Deutschland eine ganz erhebliche Anzahl von Personen geben, die sich als „Diplom-Ingenieure“ und insbesondere als „Dr.-Ing.“ oder

„Dr.“ bezeichnen und diese „Titel“ auch von Belgien bezogen haben. Leider sind die Möglichkeiten nicht allzu groß, den einzelnen Träger gerichtlich zu belangen; in einigen Fällen konnte ein Verfahren durchgeführt werden.

Aus diesen Verhältnissen heraus erwuchs auch in weiteren Kreisen die Erkenntnis, daß eine gesetzliche Regelung der Bezeichnung Ingenieur notwendig ist, um auch im technischen Berufe Reinlichkeit zu schaffen. Aber es muß hier, um nicht Irrtümer aufkommen zu lassen, eindeutig festgestellt werden: die Bestrebungen des Verbandes gingen auf die Schaffung eines Ingenieurberufsstandes, für ihn war die Ingenieurfrage nicht Titelfrage, obschon man das so ausgelegt hat. Jetzt aber wurde von anderen Seiten die Forderung nach einem „Titelschutz“ erhoben, ohne der Standesbildung mit Selbstverwaltung usw. näherzutreten. Die Sache begann damit, daß seitens der Absolventen der höheren Bauschulen die Regelung der „Baumeisterfrage“ gefordert und auch durch eine Verordnung erreicht wurde. Das zog die Forderung der Architekten nach, die Bezeichnung „Architekt“ gesetzlich zu schützen, und damit mußte auch wieder die Forderung nach dem Schutz der Bezeichnung „Ingenieur“ aktuell werden. Von verschiedenen Seiten wurden Vorschläge gemacht, darunter auch vom Verein deutscher Ingenieure, die den VDDI zwangen, Stellung zu nehmen und sich gegen Vorschläge zu wenden, welche den berechtigten Belangen der akademischen Ingenieure zuwiderliefen. Schließlich beschäftigte sich der „Vorläufige Reichswirtschaftsrat“ mit der Frage, vernahm Sachverständige, welche den Standpunkt vertraten, „daß die Einführung gesetzlich geschützter Berufsbezeichnungen, deren Verleihung schließlich von dem Bestehen einer Prüfung abhängt, eine Gefahr sei für die lebendige Weiterentwicklung der deutschen Wirtschaft, die im industriellen Wettbewerb nicht entbehrt werden könne“. Ein Standpunkt, wie er von den als Sachverständige fungierenden Industriellen nicht anders zu erwarten war, und demgemäß wurde auch beschlossen, d. h. die Aktion verlief im Sande. Kopfschütteln verursachte beim Vorschlag des Vereins deutscher Ingenieure, daß danach ein Diplom-Ingenieur sich nicht „Ingenieur“ sollte nennen dürfen, erst dann, wenn er bestimmte weitere Bedingungen erfülle!

Die große Wirtschaftskrise war hereingebrochen, die auf Anleihen des Auslandes u. ä. aufgebaute Wirtschaftsbelebung, die Scheinkonjunktur hatte sich selbst verzehrt. Die Arbeitslosigkeit stieg und wurde zu dem größten Problem, zur Schicksalsfrage der Nation. Der Arbeitsvermittlung und in Verbindung damit der Erweiterung der Arbeitsmöglichkeiten wurde erhöhte Aufmerksamkeit gewidmet; in der Zeitschrift ist darüber an Hand der statistischen Erhebungen des Verbandes regelmäßig berichtet worden.

Immer schärfer wurde die gegensätzliche Stellung des VDDI zum öffentlichen Geschehen, zur geistig-politischen Haltung der führenden Richtungen; die Zeitschrift, deren Schriftleitung inzwischen (1929) auf den Verbandsgeschäftsführer übertragen worden war, widmete sich in steigendem Maße der Kritik am Zeitgeist und der Stärkung des Gedankens der Volksgemeinschaft und des Primates der Nation. Dabei stand das Arbeitslosenproblem mit im Vordergrund der Erörterungen, insbesondere die Frage der Einführung einer Arbeitsdienstpflicht, zu deren Beurteilung wertvolle Arbeit geleistet wurde.

Aber über all dieser Einzelarbeit, über der „Bearbeitung der Bauteile“ wurde nicht das größere Ganze übersehen oder vernachlässigt: der kommende geistige Umbruch, der Voraussetzung sein mußte für ein neues Deutschland der Ehre und Freiheit. Diese geistige Umstellung in den deutschen Diplom-Ingenieuren zu fördern, wurde in der Folge eine besondere Aufgabe auch der Zeitschrift und der Arbeit in den Bezirksvereinen. Diese Aufgabe war um so notwendiger, als — wie hier dargelegt wurde — die technischen Berufsträger infolge ihrer Erziehung sowohl wie ihrer industriegebundenen Berufstätigkeit allzu geneigt waren, entweder der geistigen Strömung gleichgültig gegenüber zu stehen, „ganz in ihrem Berufe aufzugehen“, oder aber materialistischer Geschichtsauffassung zuzuneigen. Die Jahreswende 1931/32 nahm der Verbandsvorsitzende (F. Romberg) zum Anlaß, um den deutschen Diplom-Ingenieuren den Weg zu umreißen, den Deutschland gegangen ist, und um das Ziel zu zeigen, dem wir zustreben müssen:

„Wir waren Erben, wir werden wieder Ahnen werden, oder wir werden nicht mehr sein. Wir müssen wieder von dem vergänglichen Irdischen zu den unvergänglichen Werten des Ewigen. Die Idee muß wieder höher stehen als der Stoff.“

Und so zeichnete er den notwendigen neuen Menschen:

„Der neue Mensch wird die wahre Persönlichkeit lieben; denn sie ist ihm Inbegriff starker geistiger und sittlicher Kräfte. Für ihn wird es keine Masse mehr geben, da der Mensch als Masse nur die Verkörperung alles Irdischen und Vergänglichen in ihm ist. Wenn heute die Masse ein Problem geworden ist, so ist der alte Mensch daran schuld, der die Menschen zur Masse hat werden lassen. Was kann klarer die Unzulänglichkeit des alten Menschen bezeichnen, als dieses Problem, das er geschaffen hat!

Der von der Masse genesene Mensch wird wieder ein brauchbares Glied der Gemeinschaft sein. Die Idee innerer Verbundenheit und engster Zusammengehörigkeit mit den Volksgenossen wird ihn zu einem bewußten Gliede der Gesamtheit machen. Wir werden wieder ein gemeinsames geistiges Vaterland haben und ein Volk bilden, d. h. eine heilige, das Vergängliche überdauernde Gemeinschaft, wie Gott sie gedacht hat. Und erst dieses neue Volk wird wieder reif für die Freiheit sein. „Nationen“, sagt Lagarde, „können frei nur sein, solange innere Zusammengehörigkeit, also die Idee, die Teile zu Gliedern macht. Nur Gliedern läßt man zu, sich zu bewegen, weil sie als Glieder sich nie vom Ganzen trennen und nie etwas wider das Ganze tun“.

Der neue Mensch wird die Wahrheit über alles lieben, er wird wieder den Mut zur Wahrheit haben. Wie eine schleichende Krankheit zehrt heute die Lüge am Leben des Einzelnen wie der Gemeinschaft des ganzen Volkes. Mit Stumpf und Stiel muß sie ausgerottet werden und überall der inneren Wahrhaftigkeit weichen. Diese ist es, die die Seelen von dem vergänglichen Irdischen hinweg zum unvergänglichen, alles überdauernden Ewigen und Göttlichen führt. Sie ist es auch, die den Charakter schafft, den „Abdruck des Göttlichen in empfänglichen Seelen“, wie Lagarde es ausdrückt. Wir müssen wieder ein wahrhaftiges, charakterstarkes Volk werden.“

Eindringlich befaßten sich mit der „geistigen Situation der Zeit“ und dem erforderlichen geistigen

Umbruch die vom Verband herausgegebenen „Vierteljahres-Berichte“, deren Ausgabe für das Erste Vierteljahr 1932 die Zeitwende und ihren soziologischen Hintergrund behandelte und die Frage nach der neuen, der kommenden Zeitepoche die Richtung gebenden Idee beantwortete:

„Sie wird einen neuen Menschen erzeugen müssen, dessen Geistigkeit in der organischen Verbundenheit mit der Gesellschaft ist, der die Individualethik des Individualismus umwandelt in eine Sozialethik, eine gesellschaftliche Sittlichkeit.

Für den neuen Menschen und seine Gesellschaft wird es keine „Masse“ mehr geben, der neue Mensch wird ein Glied der Gemeinschaft sein; er wird sich abwenden vom Materialismus und sich einem neuen deutschen Idealismus zuwenden; er wird sein ein realistischer Werteschaffender Idealist, der durch seine geistigen und sittlichen Werte mit dem Ewigen verbunden bleibt. Als Glied der Gesellschaft, die ihm geistige Wesenheit ist, wird der neue Mensch wahre Persönlichkeit werden, wurzelnd in der geistigen und sittlichen Verbundenheit, erfüllt von dem Bewußtsein der Pflichten der Gesamtheit gegenüber.“

Damit hatte die Einstellung des Verbandes sich nicht grundsätzlich neu orientiert; denn durch die ganze Verbandsarbeit der verflossenen 25 Jahre — das dürfte diese Darstellung gezeigt haben — zog sich der Gedanke der altruistischen Berufsidee, der Volksgemeinschaft als höhere Wesenheit, der Sozialethik an Stelle der Individualethik hindurch. Und so durfte der Verband mit Recht von einem kommenden Umbruch, einer wahrhaftigen Revolution die Erfüllung seines Strebens und Kämpfens erwarten.

### Gemeinschaftsarbeit.

In der Darstellung der Verbandsarbeit in großen Zügen ist da und dort in ihrer chronologischen Folge schon hingewiesen worden auf Gemeinschaftsarbeit mit anderen Organisationen und in zwischenverbandlichen Körperschaften, die teilweise auch vom Verbands selbst geschaffen, teils unter seiner Mitwirkung gegründet wurden. Hier sei zusammenfassend darüber kurz berichtet:

Es war eine Selbstverständlichkeit, daß der VDDI unmittelbar mit dem Verband Deutscher Patentanwälte in Verbindung trat und mit ihm durch die ganzen Jahre zusammenarbeitete; denn der Beruf des Patentanwaltes hat seine wesentliche Wurzel im Diplom-Ingenieur-Stand, er ist eine Berufsform des Standes und mit diesem berufsverbunden. Er bildet eine wichtige Brücke zu den Rechtsberufen, weshalb auch die künftige Arbeit der „Patentanwälte-Kammer“ sowohl im technischen wie im juristischen Berufskreis wird stehen müssen.

Dem „Ausschuß für Gebührenordnungen der Architekten und Ingenieure“ (AGO) schloß sich der VDDI an, und er arbeitet noch heute an der Gestaltung und Durchsetzung der Gebührenordnungen mit. Es ist ja — hier nebenbei bemerkt — für die Stellung der technischen Berufe im Staate beachtlich, daß es bis heute noch nicht gelingen konnte, für den Ingenieur die Anerkennung einer allgemein gültigen Gebührenordnung durchzusetzen, und daß die Wertung technisch-wissenschaftlicher Arbeit im Dienste des Rechts nicht nur dem Gutdünken des Juristen, eines Be-

rufsfremden, überlassen wird, sondern auch fast allgemein tief im Kurse steht. Die vom AGO und den ihm angeschlossenen Verbänden betriebene Aufklärungsarbeit hat zwar da und dort eine Besserung der Verhältnisse herbeiführen können; aber eine grundsätzliche Wandlung, das hat der VDDI immer vertreten, ist nur von der Regelung des Ingenieurberufes und in logischer Folgerung von der Regelung des Zivilingenieurberufes zu erwarten. Auch in dieser Richtung sind die Arbeiten des VDDI zur Schaffung von Kammern zu werten.

Von der Gemeinschaftsarbeit in dem vom VDDI mit den Fachgenossen in Oesterreich errichteten „Mittel-europäischen Verband“, sowie in dem mit Verbänden anderer akademischer Berufe gegründeten „Akademischen Hilfsbund“ und in dem „Reichsausschuß akademischer Berufe“ ist schon die Rede gewesen.

Schon in den ersten Jahren der Verbandsarbeit wurde der Berufsberatung volle Aufmerksamkeit geschenkt; durch Vorträge vor den Eltern und Primanern der höheren Lehranstalten wurde Aufklärung über die Erfordernisse gegeben, welche der technische Beruf geistig und körperlich stellt, die Wege zum Beruf aufgezeigt und seine Aussichten klargelegt. Nicht im Sinne negativer „Warnungen vor dem Berufe“ wurde gearbeitet, sondern durch positive Beratung. Der VDDI war es, der als erster sich dieses Gebietes annahm und schon vor dem Kriege einen „Berufsführer“ für den Nachwuchs herausgab (Verfasser: Carl Weihe). Dringender wurde die Aufgabe einer positiven Berufsberatung nach dem Kriege; auf den früheren Erfahrungen fußend, wurde die Arbeit fortgesetzt, und auch die Bezirksvereine wurden in erhöhtem Maße in ihren Dienst gestellt. Aus der Zusammenarbeit mit den anderen akademischen Berufen, namentlich im „Akademischen Hilfsbund“, ergab sich auch eine Gemeinschaftsarbeit auf dem Gebiete der Berufsberatung, die in der „Deutschen Zentralstelle für die Berufsberatung der Akademiker“ zusammengefaßt und von dieser nutzbar gemacht wurde, u. a. durch die Herausgabe und weiteste Verbreitung von „Berufsbildern“ aller in Frage kommenden Berufe. Diese Arbeit der akademischen Verbände, gleich nach der Staatsumwälzung, lange bevor man von amtlicher Seite dieses Arbeitsgebiet in Angriff genommen hatte, ist nie unter dem Gesichtswinkel eines einseitigen Berufsgeizismus betrieben worden, sie war Dienst am Ganzen und hat segensreiche Wirkung für den Berufsnachwuchs gehabt. Die späteren amtlichen Stellen bauten auf dieser Arbeit auf.

Eine Arbeitsgemeinschaft mit dem (ehemaligen) „Verbande Deutscher Architekten- und Ingenieurvereine“, die besonders eng zwischen den beiderseitigen Bezirksvereinen in Sachsen sich gestaltete, wirkte sich in gemeinsamen Arbeiten auf den verschiedenen Berufsgebieten aus, namentlich auch in der Berufsschutzfrage, der Frage der höheren Techniker in der Verwaltung usw.

Mitbegründet hat der VDDI den „Ingenieurdienst E.V.“, dessen besondere Arbeit für die jungen Ingenieure gerade in der Zeit der wirtschaftlichen Depression hoch veranschlagt werden muß, die im einzelnen zu würdigen aber hier nicht Raum ist.

Als die Regelung der Frage der Wirtschaftsprüfung in Angriff genommen wurde, wurde unter bestimmender Mitwirkung des VDDI eine „Hauptstelle“ errichtet mit dem Ziele, dem Ingenieur in diesem neu zu

bildenden Freien Beruf im Interesse der Wirtschaftsprüfung die erforderliche Betätigungsmöglichkeit zu schaffen. Die vom Gesetzgeber getroffene Regelung hat die berechtigten Wünsche nicht voll erfüllt. Die Ursache des teilweisen Mißerfolges der „Hauptstelle“ lag letzten Endes in der im Verlauf der Arbeiten zutage getretenen Uneinigkeit im Lager der technischen Berufsträger selbst. Darüber ist in der Verbandszeitschrift eingehend berichtet worden; es darf hier darauf verwiesen werden.

Einen vollen Erfolg zeitigte die Mitarbeit des Verbandes bei der Schaffung der Institution der „Prüfingenieure für Statik“ in Preußen. Die Regierung setzte für die Auswahl der Prüfindenieure einen „Ausschuß“ aus den Vertretern der beteiligten technischen Verbände ein, dessen Entscheidung für die Ernennung maßgebend ist. Auch hier arbeiten der VDDI wie die übrigen Verbände im Dienste der Gesamtheit, deren Belange allein ausschlaggebend bei der Prüfung und Auswahl der Prüfindenieure sind, und die Arbeit der Mitglieder des Ausschusses erfolgt auch vollständig ehrenamtlich.

Die besondere Lage der „Buch- und Bilanzprüfer“ bei der Finanzverwaltung gab Veranlassung zu einer Gemeinschaftsarbeit mit den Volkswirten, Landwirten, Kaufleuten usw. in einer „Arbeitsgemeinschaft wirtschaftswissenschaftlicher Berufe“, die unter der Führung des „Reichsbundes Deutscher Diplom-Landwirte“ arbeitet und neuerdings ihr Aufgabengebiet erweitert hat.

Eine vom VDDI mit errichtete „Technische Beratungsstelle für den freiwilligen Arbeitsdienst“ hat nach Uebernahme und Ausbau des Arbeitsdienstes durch die Regierung ihre Arbeit eingestellt; die Beratungsstelle hat für den Arbeitsdienst wesentliche Vorarbeit geleistet.

Die durch den „Mitteleuropäischen Verband“ eingeleitete Gemeinschaftsarbeit mit den Fachgenossen in Oesterreich wurde durch ständige Zusammenarbeit des VDDI mit dem „Verband der österreichischen Ingenieur- und Architekten-Vereine“ und dessen Kernorganisation, dem „Oesterreichischen Ingenieur- und Architekten-Verein Wien“ weiter gepflegt. Sie hat vielfach durch die beiderseitige Teilnahme an den Tagungen sichtbaren Ausdruck gefunden, und diese Arbeitsgemeinschaft hat zweifellos zur Stärkung der völkischen Verbundenheit erheblich beigetragen.

Im „Schutzkartell deutscher Geistesarbeiter“ (Dr. O. Everling) hat der VDDI lange Jahre mitgearbeitet an der Hebung des Ansehens und der Wertung geistiger Arbeit. Diese Mitarbeit wurde aber eingestellt, als das „Schutzkartell“ sich auf internationalen Boden begab. Es ist inzwischen aufgelöst worden.

Der VDDI ist seit vielen Jahren Mitarbeiter und Mitglied im „Deutschen Verein für gewerblichen Rechtsschutz“, im „Verein gegen Bestechungsunwesen“ und im „Deutschen Versicherungsschutzverband“.

Erwähnt wurde in anderem Zusammenhang die Mitarbeit in der „Akotech“ (Leiter: Marinebaurat a. D. Röhlke); die Arbeitsgemeinschaft wurde unter unserer Mithilfe auf breiteren Boden gestellt. Sie hat erfolgreich in der Ausbildung von Auslandsingenieuren gearbeitet sowie dauernd in der Vermittlung von Stellen im Ausland. Die Wichtigkeit gerade der Frage der Auslandsingenieure und der ständigen beruflichen Verbindung dieser mit der Heimat für die deutsche Auslands-

politik und Volkswirtschaft bedarf keiner Erörterung. Unser Streben geht in Verbindung mit der „Akotech“ dahin, diese Arbeit weiter auszubauen und noch mehr zu aktivieren.

So fließt die Arbeit des Verbandes in die verschiedensten Kanäle und ist vielfach wirksam, hat dem Stande auf vielen Gebieten genützt und der Gesamtheit gedient, auch wenn sie nicht immer sofort allgemein sichtbar wurde und auch nicht werden konnte. Auch in dieser selbstlos geleisteten Arbeit darf der Verband mit Genugtuung auf die verflossenen 25 Jahre zurückblicken.

### Einrichtungen.

An erster Stelle der vom VDDI für die Mitglieder geschaffenen Einrichtungen ist die Ehrengerichtbarkeit zum Schutze des Berufsträgers selbst und zur Wahrung der geforderten hohen Berufsauffassung zu nennen. Mit der Ausübung der Ehrengerichtbarkeit wurden die Bezirksvereine betraut, denen damit eine sehr verantwortungsvolle aber auch schöne Aufgabe: die Reinhaltung des Berufsstandes auch im Interesse von Staat und Volk — gestellt wurde. Die Unterwerfung unter die Ehrengerichtsordnung ist eine durch die Mitgliedschaft übernommene und damit freiwillige Verpflichtung und deshalb um so höher zu bewerten.

Von der Arbeitsvermittlung ist bereits in anderem Zusammenhang berichtet; die Verbandszeitschrift hat laufend über ihre Tätigkeit und im Zusammenhang damit über die Arbeitsraumlage im allgemeinen und für den Berufsstand Veröffentlichungen gebracht. Wenn die veröffentlichten Statistiken auch nicht ein absolutes Bild über die tatsächlichen Verhältnisse geben, weil infolge des Mangels eines geschlossenen Ingenieurstandes eine zutreffende Berufsstatistik nicht möglich ist, so geben diese Zusammenstellungen ein symptomatisches Bild.

Die Rechtsauskunft und Rechtsberatung hat sich in den Dienst der Mitglieder zur Auskunft in allen den Beruf und das Arbeitsverhältnis angehenden rechtlichen Fragen, zur Beratung bei Abschlüssen von Dienstverträgen usw. gestellt. Insbesondere auch bei Auslandsverträgen, und in den Jahren, in denen viele Fachgenossen Dienste in Rußland genommen haben, hat diese Einrichtung manchen Fehler verhindert und Schaden abgewendet.

Die Hilfskasse, von dem Bewußtsein der Verbundenheit der Fachgenossen getragen, hat im Laufe der 25 Jahre, insbesondere aber in der Zeit der Berufsnot vielen Mitgliedern über Schwierigkeiten und unverschuldete Nöte hinweggeholfen.

Mit dem „Preußischen Beamten-Verein zu Hannover“ steht der VDDI zwecks Abschluß von Lebensversicherungen zu günstigen Bedingungen in Verbindung. Mit ihm hat er einen Vertrag über eine „Sterbekasse“ abgeschlossen, die den Mitgliedern eine auf Versicherungsgrundsätzen basierende Sterbegeldversicherung ermöglicht.

### Im Dritten Reich.

Auf Grund der hier aufgezeigten Einstellung des Verbandes und seines in 24 Jahren erarbeiteten Geistesgutes konnte der VDDI den politischen und geistigen Umbruch nur begrüßen. Er brachte die erstrebte Beseitigung der Klassenspaltung im deutschen Volke, an deren Stelle er die Idee der übergeordneten Wesenheit der Gesellschaft, den Primat der Nation setzte, aus der sich die Volksgemeinschaft ableitet; er stellte anstelle des einzelnen

die Gemeinschaft in den Mittelpunkt, die Volkheit, in der der einzelne wurzelt, durch die er mit dem Ewigen verbunden ist.

Die nationalsozialistische Revolution ersetzt die Individualethik durch die Sozialethik, und wird eine neue Gliederung der Gesamtheit damit schaffen. In ihr muß dem Beruf eine besondere Aufgabe zufallen, wird die Berufsverbundenheit den Vorrang vor der Wirtschaftsgebundenheit erhalten.

So müssen die Ziele des Verbandes der Verwirklichung entgegenreifen. Noch stehen wir am Anfang des Neubaus des Staates, der Volksgemeinschaft und ihrer Gliederungen; noch ist vieles und für die Zukunft Entscheidendes im Flusse. Noch gilt es zu kämpfen für die als richtig erkannte Idee!

Der Verband hat sich — eine Selbstverständlichkeit — in den Dienst der anhebenden Zeitepoche freudig gestellt. Er brauchte nicht umzulernen, nur in wenigen Punkten brauchte seine Verfassung geändert werden. Zur Mitarbeit am Aufbau stellte er sich dem Führer der technischen Berufe — Dipl.-Ing. Gottfried Feder — durch den Anschluß an den von ihm geführten „Reichsbund Deutscher Technik“ (RDT) zur Verfügung.

Der erwartete Zusammenschluß der technischen Berufe zum Aufbau des Berufsstandes und dessen Einstellung in den Dienst von Staat und Volk machte nicht dieselben Fortschritte, wie sie in anderen Berufen zu beobachten waren. Ueber die Ursache hier zu berichten, muß der VDDI sich versagen, noch sind die Dinge im Werden, noch ist nicht der nötige Abstand für eine Berichterstattung gewonnen.

Der VDDI betrachtet es als seine besondere Aufgabe, zur Klärung der Verhältnisse im technischen Berufe beizutragen und seine Erfahrungen, sein Gedankengut für den Aufbau nutzbar zu machen. Aus der Erkenntnis heraus, daß manche Irrtümer, manche Angriffe und unrichtige Beurteilung der Sachlage aus der Unklarheit der Begriffe im technischen Bereiche entstanden sind, versuchte er, diese grundlegenden Begriffe zu klären, um darauf aufbauend den Versuch einer Lösung des Organisationsproblems zu machen, die vom Kulturellen ausgeht.

Erste Aufgabe nach der Beseitigung des Zwischenreiches war es, die Stellung des VDDI zum und im Dritten Reiche aufzuzeigen. Dazu diente zunächst die Tagung des Verbandes am 11. bis 12. März 1933 in Kassel. Deren richtunggebende Vorträge: „Die Technik im neuen Staat“ (Fr. Romberg) und „Zur Situation der Zeit“ (K. F. Steinmetz) fanden, in einer besonderen Druckschrift „An die deutschen Diplom-Ingenieure“ zusammengefaßt, weite Verbreitung. Dann stellte sich die Zeitschrift in den Dienst des Aufbaues und der Vermittlung des neuen Geistes an die Mitglieder. Grundlegende Veröffentlichungen wurden gebracht (G. Feder, W. v. Pasinski, F. Romberg, K. S. von Schweigen, H. Ruhfus u. a.), und über die Organisation auch der anderen Berufe wie über alle wichtigen Vorgänge des öffentlichen Lebens laufend berichtet.

Schließlich trat der VDDI in zwei besonderen Arbeiten mit positiven Vorschlägen für den Einbau der technischen Berufe in den Staat vor die Öffentlichkeit, und es darf gesagt werden, daß diese Veröffentlichungen starke Beachtung gefunden haben: „Ingenik im Dritten Reich“ (welche Abhandlung auch als besondere Druck-

schrift herausgegeben wurde) und „Die Reichskammer der Technik“ mit einem beispielhaften Organisationsplan, von dem dann als erster Schritt zur Lösung der Organisationsfrage ein Teil verwirklicht wurde.

#### Schlußwort.

Am Ende der 25 Jahre Arbeit des Verbandes stehend, sollte dieser Rückblick und Ueberblick zeigen, was der Verband geleistet hat, vor allem aber, daß er treu wahren, akademischem Geiste, frei von eigennützigem Streben mit erstem Wollen und Verantwortungsbewußtsein sich für den Beruf von der höheren Warte des Gesamtwohles aus eingesetzt hat.

Der VDDI darf auf diesen Zeitraum reinen Gewissens zurückblicken. Er war von seinem Beginn an nicht auf Egoismus, sondern auf Altruismus aufgebaut, und er verlangte von seinen Mitgliedern und besonders den Mitarbeitern Idealismus, Opfersinn für eine große Idee zur Gesundung unserer Kultur.

So stand der Verband von Anfang an in diesen 25 Jahren im Kampf gegen Liberalismus, Reaktion und Marxismus; aber er hält das zu erstrebende Ziel nicht dadurch schon erreicht, daß diese Irrwege menschlichen Geistes ausgerottet werden, sondern nur dadurch, daß die Möglichkeit solcher Verwirrungen beseitigt wird. Das ist nach seiner Ansicht nur möglich, wenn der Ingenieur und sein Schaffen, wenn die Ingenieur in Gesellschaft, Staat und Kultur organisch verwachsen eingegliedert sind. Nur so kann der erstrebte Volksstaat, die zeitnotwendige Arbeitskameradschaft aller Volksgenossen erstehen.

Bei einer so gewaltigen Zielsetzung in einer ganz an-

ders und vorzugsweise nur materiell eingestellten Zeitepoche, unter dauernden Abwehrkämpfen konnte es nicht ausbleiben, daß auch Irrtümer unterliefen und stellenweise Fehler gemacht wurden. Der Verband ist aber stolz darauf, daß seine Führung nie von der geraden Linie des gesteckten Zieles abgewichen ist, und somit ein Geistesgut in eine fundamentale Zeitwende überleiten durfte, in der wir der Verwirklichung des früher nur Geahnten greifbar nahe gerückt sind.

Die Zukunft ist noch unklar; Pflicht ist es, für eine als richtig und wertvoll, wertvoll für Staat und Volk, erkannte und von dem Geiste der anhebenden Zeitepoche erfüllten Idee zu kämpfen. Und das Ziel, die Idee des Verbandes:

Den Ingenieurstand zu schaffen, der sich vermöge seines hohen Berufsethos und seiner Leistungsfähigkeit voll in den Dienst der kulturellen Höherentwicklung der Volksgesamtheit stellt,

ist richtig. Um dieses Ziel muß gekämpft werden bis zur Verwirklichung. Der Idealismus, der die Kämpfer im Verbands bisher beseelte, ist die Gewähr für erfolgreichen Kampf um die Realisierung des erarbeiteten Geistesgutes.

Die geistigen Voraussetzungen, die staatlichen Grundlagen sind Dank des sieghaften Kampfes der politischen Bewegung und ihres weltanschaulichen Fundamentes geschaffen. Der Boden ist aufbereitet, in ihm wird die Grundidee des Verbandes feste Wurzeln schlagen. Und sie geht dem Ziele entgegen!

## Vom Arbeitsraum der Diplom-Ingenieure

(Mai 1934)

Im verflossenen Monat hat die Gesamtnachfrage nach Diplom-Ingenieuren eine Steigerung gegenüber den Vormonaten<sup>1)</sup> erfahren und den bisher höchsten Stand im Jahre 1934 erreicht. Aus Uebersicht I ergibt sich eine Gesamtzahl der erfaßten offenen Stellen von 354; aus der Uebersicht ist der Verlauf der Nachfrage in den Vormonaten und den einzelnen Monaten der Jahre 1932 und 1933 ersichtlich. Der Vergleich zeigt sinnfällig den Erfolg der bisherigen Maßnahmen der Regierung auf den verschiedenen Wirtschaftsgebieten und für die Arbeitsbeschaffung. Setzt man die Zahl der offenen Stellen im Mai 1932 = 100, so betrug die Zahl Mai 1933 = 355 und Mai 1934 = 650; ein Erfolg also, der im Hinblick auf die besonderen Verhältnisse bei den qualifizierten Kräften doch wohl sehr beachtlich ist.

Nach den Hauptfachgebieten (Mw = Maschinenwesen = Maschinenbau — Elektrotechnik — Schiff- und Schiffsmaschinenbau — Luftfahrttechnik; B = Bauwesen = Architektur — Bauingenieurwesen; St = Stoffwirtschaft, Chemie-, Bergbau-, Hüttenwesen; A = Allgemein = Kaufmännische Tätigkeit u. ä.) aufgeteilt zeigt Uebersicht II die Nachfrage nach freien Kräften. Danach ist eine geringe Zunahme im Maschinenwesen und Bauwesen sowie bei den allgemeinen Stellen zu verzeichnen, während im Gebiet der Stoffwirtschaft eine geringe Ab-

nahme festzustellen ist. Im Bereich des Maschinenwesens erstreckte sich die Zunahme auf den eigentlichen Maschinenbau, während im Gebiete der Elektrotechnik eine leichte Abschwächung gegenüber dem Vormonat auftrat. Im Gebiete der Stoffwirtschaft hat die Nachfrage nach Chemikern zugenommen, während weniger Hüttenleute angefordert wurden.

Die Verfolgung der Stellenanzeigen in der Fach- und Tagespresse zeigt, daß zwar die Zahl der anonymen (Ziffer-) Anzeigen im Verhältnis zu den offenen Anzeigen, bei denen der Name der ausschreibenden Firma, Behörde usw. angegeben ist, abgenommen hat. Früher wurde hier<sup>2)</sup> gezeigt, daß 1932 auf 100 veröffentlichte offene Stellenangebote fast 600 Zifferanzeigen fielen, 1933 noch rd. 440. In den für den Arbeitsraum der Diplom-Ingenieure verhältnismäßig sehr günstigen Jahren 1927 und 1928 wurden auf 100 offene Anzeigen rd. 200 Zifferanzeigen errechnet. Dieses Verhältnis selt sich für die fünf Monate im laufenden Jahr auf rd. 380. Eine Abnahme ist also zu verzeichnen, und damit wird die alte Beobachtung bestätigt, daß die Verwendung anonymer Anzeigen mit sinkender Konjunktur zunimmt und umgekehrt. Die Gründe liegen auf der Hand, aber sie werden damit nicht an sich gerechtfertigt. Es ist, und hierauf wurde in früheren Jahren hier immer wieder hingewiesen, in den allermeisten Fällen kein sachlich zu-

<sup>1)</sup> Technik und Kultur 25 (1934) 4—7, 28—29, 51, 62—63, 89—90.

<sup>2)</sup> Technik und Kultur 25 (1934) 5.

## Uebersicht I:

Gesamtzahl der offenen Stellen für Diplom-Ingenieure in den einzelnen Monaten 1932 bis 1934.

Monat	1932	1933	1934
Januar . . .	67	104	300
Februar . . .	78	134	350
März . . . .	66	144	343
April . . . .	79	146	343
Mai . . . . .	55	141	354
Juni . . . . .	60	123	—
Juli . . . . .	66	122	—
August . . . .	91	149	—
September . .	81	179	—
Oktober . . .	134	157	—
November . . .	133	186	—
Dezember . . .	117	193	—
Gesamt	1027	1935	—

treffender Grund zu sehen, warum ein industrielles Werk oder ein sonstiger Betrieb sich hinter einer Ziffer verbirgt, wenn es eine Arbeitskraft einzustellen wünscht, wenn es sich nicht um Positionen besonderer Art handelt, deren Besetzung den Wettbewerbsfirmen man nicht bekannt werden lassen will. Verständlich ist es, wenn eine Firma einen neuen Fabrikationszweig aufzunehmen beabsichtigt und dafür eine Kraft mit ausgesprochenen Sondererfahrungen sucht, daß sie diese Absicht nicht durch eine offene Stellenanzeige allgemein bekannt geben will. Wenn man aber die Stellenangebote durchsieht, so muß man feststellen, daß es sich vielfach um Konstrukteure für nicht leitende Stellen handelt. Wenn eine „große Automobilfabrik“ Konstrukteure mit Praxis im Motorenbau sucht, so kann man nicht einsehen, warum sie nicht auch ihren Namen nennt; wenn dagegen die Firma X, welche allgemein bekannt bislang keine Dieselmotoren baute, einen Ingenieur mit langjährigen Erfahrungen besonders auf dem Gebiete des Dieselmotorenbaues sucht, so ist es verständlich, daß sie die Absicht, diesen Erzeugungszweig einzuführen, nicht durch eine mit dem Firmennamen versehene Anzeige bekannt geben will. Es gibt zweifellos noch eine Reihe anderer Gründe, die eine Zifferanzeige rechtfertigen können; aber diese Fälle sind ganz gewiß nicht so zahlreich, daß dieses Mißverhältnis zwischen Ziffer- und offenen Anzeigen sich ergeben müßte.

Die Mißstände, die sich aus der übermäßigen Anwendung der Zifferanzeigen ergeben, sind allgemein bekannt; in leider sehr vielen Fällen ist der Stellensuchende ideell und materiell geschädigt. Man bedenke vor allem, daß der Stellensuchende, selbst wenn er günstigen Falles seine Papiere wieder zurück erhält, nicht weiß, wem er seine Personalien anvertraut an. Aber die anonym aus-

## Uebersicht II.

Angebotene Stellen für Diplom-Ingenieure in den Hauptfachgebieten in den einzelnen Monaten der Jahre 1932 bis 1934.

Monat	1932				1933				1934			
	Mw	B	St	A	Mw	B	St	A	Mw	B	St	A
Januar	27	6	15	16	62	5	19	18	184	43	32	41
Februar	29	6	23	20	64	16	34	20	180	49	36	85
März	25	4	23	14	68	15	31	30	209	47	36	51
April	31	9	18	21	79	24	27	16	231	46	42	24
Mai	28	2	11	14	71	17	36	17	234	50	33	32
Juni	22	7	18	13	63	15	30	15	—	—	—	—
Juli	24	5	25	12	66	8	20	28	—	—	—	—
August	40	9	20	22	90	16	20	23	—	—	—	—
Septemb.	43	3	17	18	88	32	33	26	—	—	—	—
Oktober	65	11	34	24	86	25	25	21	—	—	—	—
Novem.	63	11	23	36	105	29	30	22	—	—	—	—
Dezemb.	56	4	30	27	107	27	31	28	—	—	—	—

schreibenden Firmen sollten auch bedenken, daß besonders qualifizierte Kräfte, die aus einer Stellung heraus Umschau nach neuer Stellung halten, sich es recht eingehend überlegen, ihre Absicht einer Stelle bekannt zu geben, die sie nicht kennen, und von der sie nicht wissen, was sie mit der Bewerbung anfängt. Sind doch einwandfrei Fälle bekannt, in denen sich ein Bewerber bei seiner eigenen Firma beworben hat!

Und wenn schon eine Firma glaubt, nicht auf eine anonyme Anzeige verzichten zu können, so sollte sie auch unter allen Umständen die Folgerung daraus ziehen und den nicht genehmen Bewerbern die Papiere zurückgeben; und das auch nicht erst nach Monaten. Der neue Geist, der die früheren Gegensätze zwischen Unternehmern und Dienstnehmern beseitigt, muß auch auf diesem Gebiete Früchte tragen! Es sollte wirklich der Vergangenheit angehören, daß in dem Anzeigenteil der Fachpresse Mahnungen erscheinen wie diese:

„Dringende Bitte! Bewerbungsunterlagen, wie Zeugnisabschriften, Lichtbild usw. sind für den Stellensuchenden Wertobjekte. Es wird deshalb dringend gebeten, solche Unterlagen den Einsendern stets möglichst sofort wieder zurückzusenden, um ihnen die Kosten für Neuanschaffungen zu ersparen.“

Wozu noch zu sagen wäre, daß es sich dabei ganz sicher nicht bloß um den materiellen Wert der Unterlagen handelt. Durch die Beschränkung der Zifferanzeigen auf die durchaus begründeten (und damit verhältnismäßig wenigen) Fälle würden viele Mißstände beseitigt und Quellen mancher Verärgerung (wenn nicht von Schlimmerem) verstopft werden.

Lapicida.