

diariusz

Politechniki Śląskiej

nr 12 (23)



Rok akademicki

1989/90

Redaguje
Kolegium Rectorskie

P.4492/89/90

SENAT

■ — 26.IX.br. odbyło się X zwyczajne posiedzenie Senatu Politechniki Śląskiej. Składało się ono z dwóch części. W pierwszej — głównymi punktami porządku obrad były: sprawozdanie JM Rektora z działalności Kierownictwa Uczelni w okresie kadencji, sprawy wyborcze oraz sprawy osobowe. Część druga posiedzenia poświęcona była w całości spotkaniu z Władzami Miasta Gliwice.

■ — Sprawozdanie JM Rektora z działalności Kierownictwa Uczelni w okresie kadencji opublikowaliśmy w pełnym brzmieniu w sierpniowym numerze DIARIUSZA. Po wystąpieniu i dyskusji Senat w głosowaniu jawnym przyjął sprawozdanie można powiedzieć jednomyślnie, bowiem wstrzymującymi się były jedynie głosy członków samych zainteresowanych, tzn. Kierownictwa Uczelni.

■ — Regulamin wyborczy organów jednoosobowych i kolegialnych w Politechnice Śląskiej w r. 1990. Taką ostatecznie nazwę nosi dawne pojęcie ordynacji wyborczej. Projekt dokumentu przedstawił Senatowi — przewodniczący Komisji Senackiej prof. A. Maciejny i doc. J. Pochopień, który pełnił funkcję sekretarza Komisji. Dla niektórych spraw Komisja zaproponowała Senatowi wariantowe rozstrzygnięcia.

Np. kto może pełnić funkcję prorektora, dziekana lub prodziekana. Wariant pierwszy przewidywał: „kandydatem na prorektora, dziekana lub prodziekana może być osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego”. Drugi — „kandydatem na dziekana może być osoba posiadająca tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego. Przynajmniej jeden z prorektorów jak również jeden z prodziekanów powinien posiadać tytuł naukowy lub stopień doktora habilitowanego”. Tutaj przeszła wersja druga, za którą opowiedziało się 12 członków Senatu. Za pierwszą 7. Dyskusja nad całością dokumentu była bardzo ożywiona.

Zabierali w niej głos — prof. S. Węgrzyn, dr A. Błach, prof. A. Maciejny, prof. W. Gabzdyl, doc. M. Hetmańczyk, prof. J. Antoniak i prof. E. Kostowski. Stosownych korekt niektórych sformułowań dokonywano podczas posiedzenia. Ostatecznie w głosowaniu jawnym Senat przyjął Regulamin Wyborczy przy jednym głosie sprzeciwu. Cały dokument jest bardzo obszerny, liczy 20 stron maszynopisu.

W pełnym brzmieniu przedstawić go nie możemy z dwóch powodów — objętości i terminu. Zanim ukaże się DIARIUSZ, będzie po wyborach. W każdym razie jedna informacja jest potrzebna. Wszystkie organy jednoosobowe wybierane są przez odpowiednie kolegia elektorów. Kolegium Uczelniane (wybór rektora i prorektorów) w myśl Regulaminu liczyło będzie około 200 osób — spośród których: 50% profesorowie i doktorzy habilitowani, 25% pozostali nauczyciele akademicki, 20% studenci i 5% pozostali pracownicy Uczelni.

■ — Zgodnie z postanowieniami Regulaminu Wyborczego Senat powołał Senacką Komisję Wyborczą w składzie: 3 przedstawicieli profesorów i doktorów habilitowanych, 2 przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich, 2 przedstawicieli pozostałych pracowników Uczelni, 2 przedstawicieli studentów oraz po 1 przedstawicielu działających na Uczelni związków zawodowych. Przewodniczącym Komisji wybrano w oddzielnym, również tajnym głosowaniu. Korzystając z opóźnionego przekazania do druku DIARIUSZA możemy podać tutaj pełny skład Senackiej Komisji Wyborczej, a więc z nazwiskami osób, które do Komisji skierowały związki zawodowe oraz samorząd studencki. A oto skład Komisji: Przewodniczący — doc. dr hab. inż. arch. Janina KLEMENS, członkowie — prof. dr hab. Lidia CHODYNIECKA, prof. dr hab. inż. Zenon SZCZEPANIAK, doc. dr hab. inż. Karol KUŚ, dr inż. Jerzy KASPRZYK, dr inż. Anna SKRZYWAN-KOSEK, mgr inż. Bogusław KEMPNY, mgr Danuta OBRACAJ, dr inż. Małgorzata GROCHOWSKA (NSZZ „Solidarność”), dr inż. Bożena PALUCHIEWICZ (ZNP), Michał DZIADEK (stud.) i ZBIGNIEW MROZEK (stud.) Dla wyboru przewodniczącego (przewodniczącej) Komisji potrzebne były dwie tury głosowań. W pierwszej obie kandydujące Panie otrzymały równą liczbę głosów. Również dla wyboru przedstawicieli pracowników Uczelni nie będących nauczycielami akademickimi głosowano dwukrotnie. W pierwszej turze wymaganą większość głosów otrzymała tylko jedna osoba. Tym, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie dziękujemy. Tym, którzy zostali wybrani do składu Komisji gratulujemy!

■ — Senat pozytywnie zaopiniował wniosek Senatowi Politechniki Poznańskiej o nadanie tytułu doktora honoris causa tejże Uczelni prof. Wiktorowi JANKOWSKIEMU (recenzję opracował prof. M. Palej).

wrzesień '90

■ — W punkcie dotyczącym spraw osobowych Senat pozytywnie zaopiniował wnioski awansowe: o nadanie tytułu naukowego profesora doc. dr hab. inż. Bernardowi DRZEŹLI z Instytutu Techniki Eksploatacji Złóż (RG) i o mianowanie na stanowisku docenta dra hab. inż. Krystiana PROBIERZA z Instytutu Geologii Stosowanej (RG).

■ — Senat na podstawie propozycji przedstawionych przez powołaną pod przewodnictwem prof. S. Majerskiego Komisję uchwalił teksty nowych ślubowań, które obowiązywać będą (do czasu opracowania nowego statutu) studentów (podczas immatrykulacji), nauczycieli akademickich podejmujących po raz pierwszy pracę w Uczelni oraz mianowanych na stanowisko profesora. Teksty tych ślubowań opublikujemy w najbliższych numerach DIARIUSZA.

■ — Senat rozpatrywał też sprawę oficjalnie złożonej prośby doc. dra inż. Wojciecha Sitko, o przyjęcie z dniem wejścia w życie nowej ustawy o szkolnictwie wyższym Jego rezygnacji z funkcji prorektora. Uzasadnienie nawiązywało do zapowiedzianych w ustawie odmiennych niż dotychczas uregulowań odnośnie docentów nie posiadających stopnia doktora habilitowanego. Po dyskusji, w wyniku głosowania Senat nie przyjął złożonej rezygnacji.

■ — W drugiej części obrad gośćmi Senatu były Władze Miasta Gliwice — przewodniczący Rady Miejskiej mgr inż. Wacław Mauberg i prezydent mgr inż. Andrzej Gałazewski. Celem spotkania było przedstawienie naszym Gościom działalności Politechniki Śląskiej, jej problemów bieżących i planów rozwoju oraz możliwości podjęcia wspólnych poczynań na rzecz dobra Miasta. Wprowadzeniem do dyskusji było wystąpienie JM Rektora. Dyskusja, w części ogólna, w części konkretna choć pełna wzajemnej kurtuazji zawierała i akcenty ostrzejsze (np. „trzeba coś zrobić, aby Gliwice nie były prowincją, gdzie nawet pociąg jedzie wolniej”...) O planach działania, już podjętych poczynaniach, napotykanym trudnościach w swej pracy mówili nasi Goście. Było to bardzo pozytywne spotkanie i na pewno nie ostatnie.

■ — W posiedzeniu Senatu udział wzięło: członków Senatu 30 plus 3 w zastępstwie (na 42), z głosem doradczym 3 (4) i zaproszonych 4 (5). Obrady trwały do godz. 15.45 (sześć godzin i 45 minut!).

REKTOR, KOLEGIUM REKTORSKIE

● — 17.IX.br. Pierwsze powakacyjne (a 23 w tym roku akademickim) posiedzenie Kolegium Rektorskiego odbyło się z udziałem dziekanów wydziałów. Omawiano sprawy związane z przygotowaniem posiedzenia Senatu zwołanego na 26 września. Prócz sprawozdania Kierownictwa Uczelni z działalności w okresie kadencji, w porządku obrad Senatu przewidziane są punkty dotyczące sprawy wyborów władz akademickich — uchwalenie ordynacji wyborczej oraz powołanie Uczelnianej Komisji Wyborczej. Stan zaawansowania prac nad ordynacją wyborczą przedstawił przewodniczący Senackiej Komisji prof. A. Maciejny. Działalność Komisji uległa zawieszeniu na okres kilku miesięcy w wyniku postanowień ustawy z dnia 26 kwietnia br. o przedłużeniu kadencji władz akademickich.

Przyjęcie przez Sejm (12.IX.br.) nowej ustawy o szkolnictwie wyższym spowodowało potrzebę wznowienia prac związanych z wyborami władz akademickich, które mają być wyłonione do

końca listopada. Pikanterii dodaje fakt, że do dnia posiedzenia Kolegium ustawa jeszcze nie weszła w życie, a ponadto do Uczelni nie dotarła jeszcze ostateczna wersja ustawy. Wiele poczynań związanych z wyborami ma tedy charakter wyprzedzający, ale inaczej postąpić nie można, bowiem termin 30 listopada br. wskazany w ustawie jako ostateczny dla zakończenia akcji wyborczej jest bezwzględnie obowiązujący. Podsumowując dyskusję JM Rektora zwrócił się do dziekanów z prośbą, o przeprowadzenie sondażu na wydziałach dla zebrania propozycji kandydatur do składu Komisji Wyborczej, która ma powołać Senat na wspomnianym posiedzeniu. Wypada jeszcze wspomnieć, że JM Rektor oficjalnie poinformował członków Kolegium i dziekanów, iż nie będzie ubiegał się o wysunięcie Jego kandydatury do żadnej funkcji we władzach akademickich najbliższej kadencji. (Nieoficjalnie wolę niekandydowania w najbliższych wyborach JM Rektor wyrażał już niejednokrotnie). W drugiej części obrad Kolegium omawiano sprawy bieżące M. in. pozytywnie zaopiniowano propozycję Komisji Mieszkaniowej o podwyższeniu kwot pożyczek udzielanych pracownikom Uczelni z Funduszu Mieszkaniowego. Obecnie na remont mieszkania będzie można wziąć pożyczkę w wysokości do 2 mln. złotych, a na remont domku jednorodzinnego do 5 mln.

■ — 24.IX.br. (24 posiedzenie). Stan przygotowań Uczelni do nowego roku akademickiego był zasadniczym punktem porządku obrad Kolegium. O ile w części katowickiej Uczelni oraz w Ośrodku Dydaktycznym w Rybniku nie ma żadnych zakłóceń, to w części gliwickiej są pewne kłopoty. Najistotniejsze, to opóźnienie prac związanych z modernizacją naszej kotłowni. Nietrzymanie terminów dostaw kotłów przez producenta sprawiło, że uruchomienie ogrzewania z dniem 15 października (tak, jak oficjalnie rozpoczyna się tzw. „sezon grzewczy”) stoi pod znakiem zapytania, mimo intensywnych prac. Przyspieszyć niektórych z nich nie sposób; związane są ze ściśle określoną technologią. Dyskusja była („gorąca”, ale zapowiada się „zimny” październik w tych gmachach Uczelni, które ogrzewane są przez naszą centralną kotłownię (część obiektów ma własne, małe kotłownie, a część — w tym Domy Studenckie — korzysta z miejskiej sieci ciepłowniczej. Tam kłopotów nie będzie). Omówiono możliwe warianty wdrożenia istniejących zahamowań, tak aby skutki już zaistniałych opóźnień były najmniejsze, a samo opóźnienie — najkrótsze. Drugim kłopotliwym problemem jest wymówienie przez PSS (ze skutkiem na 31 grudnia br.) prowadzenia w Gliwicach stołówek i bufetów. Tutaj zakłóceń raczej nie będzie, bowiem natychmiast pojawili się na „horyzoncie” chętni do przejęcia schedy po PSS-ie. Mimo wszystkich narzekań i głosów krytycznych Uczelnia nadal zalicza się do solidnych i stabilnych kontrahentów. Nie można także wykluczyć, że i PSS zmieni — po refleksji — swoje stanowisko. (Myśmy im wymówili dotychczasowe warunki dzierżawy niektórych pomieszczeń sklepowych — to oni nam natychmiast prowadzenie stołówek i bufetów. Cóż, gra rynkowa!)

■ — 29.IX.br. JM Rektor spotkał się z przechodzącymi z dniem 30 września na emeryturę profesorami i docentami (niestety nie wszyscy mogli być obecni). W tym roku swoje związki służbowe z Politechniką Śląską kończą — prof. dr hab. inż. Tadeusz HOP (RB), prof. dr hab. Mieczysław KUCHARZEWSKI (RMF), prof. dr inż. Stanisław MAJERSKI (RI), prof. dr inż.

Stanisław PAWŁOWSKI (RM), prof. dr inż. Tadeusz TYRLIK (RMT), doc. dr inż. Stanisław FRĄCZEK (RG) i doc. dr inż. Władysław BINKOWSKI (RMT). W imieniu Senatu i Kierownictwa Uczelni JM Rektor złożył zasłużonym Profesorom i Docentom serdeczne podziękowanie za wyróżniającą się pracę na Uczelni i dla Uczelni. Ad multos annos — Szanowni i Drodzy Koledzy! Politechnika Śląska będzie Was zawsze z szacunkiem i wdzięcznością pamiętała. Nie zapominajcie i o Niej!

STOPNIE, TYTUŁY

■ — Minister Edukacji Narodowej na wniosek JM Rektora mianował (z dniem 1.IX. br.) na stanowisko docenta: dra hab. inż. Jana NADZIAKIEWICZA z Instytutu Techniki Ciepłej (RME) i dra hab. inż. Henryka PRZYBYŁĘ z Instytutu Organizacji i Ekonomiki Górnicstwa (RG). Serdecznie gratulujemy!

■ — JM Rektor, za zgodą Ministra Edukacji Narodowej, z dniem 1.IX.br. (na okres jednego roku) powierzył obowiązki i zatrudnił na stanowiskach docentów kontraktowych: dra inż. Józefa SUCHONIA z Instytutu Mechanizacji Górnicstwa (RG) i dra inż. Janusza PIOTROWSKIEGO z Instytutu Ogrzewnictwa, Wentylacji i Ochrony Powietrza (RI). Serdecznie gratulujemy!

■ — Rady wydziałów nadały stopnie naukowe doktora, które uzyskali: mgr inż. Jihad REZEK z Miejskiego Przedsiębiorstwa Inwestycji i Remontów w Knurowie (RB, 17.IX.br. prom. prof. J. Mikoś), mgr inż. Jacek IZYDORCZYK z Instytutu Elektroniki (RAU, 25.IX.br. doc. J. Chojcan), mgr inż. Henryk URZĘDNICZOK z Instytutu Elektrotechniki Teoretycznej i Przemysłowej (Re, 25.IX.br. doc. J. Zakrzewski) i mgr inż. Roman PRZELIÓRZ z Instytutu Inżynierii Materiałowej (25. IX. br. doc. M. Hetmańczyk). Gratulujemy (doktorom) i dziękujemy (promotorom)!

MAMY USTAWĘ!

■ — Tytuł nie jest ścisły. Mamy już bowiem, od długiego czasu zapowiadane dwie ustawy: o szkolnictwie wyższym oraz o tytule naukowym i stopniach naukowych. Ustawy, po rozpatrzeniu poprawek zgłoszonych przez Senat, z których część została uwzględniona, przyjął Sejm RP w dniu 12 września 1990 r. Akty prawne zostały opublikowane w dzienniku Ustaw RP Nr 65 z dnia 27 września br. (odpowiednio — poz. 385 i poz. 386) i z tym też dniem weszły w życie. Ustawodawca nie przewidział w tym przypadku żadnego *vacatio legis*. Żartować nie tylko nie wypada, ale i nie można. Uśmiech natomiast — z zachowaniem pełnego szacunku — chyba nie zaszkodzi. Otóż — proces legislacyjny był rozciągnięty w czasie. Trwał prawie dokładnie 9 miesięcy (sic!), jeśli za początek przyjmijmy skierowanie przez Ministerstwo Edukacji Narodowej pierwszego projektu ustaw do dyskusji śródowskowej (18.XII.89 r.), a za koniec dzień uchwalenia ustaw przez Sejm (12.IX.1990 r.). Winny to więc być w pełni dojrzałe do przyjęcia na świat formy regulujące od strony prawnej działalność szkół akademickich. Czy tak jest istotnie wykaże najbliższa przyszłość. Początki zawsze bywają trudne. Niestety. Oba dokumenty są bardzo obszerne (to oczywiście powierzchowne spostrzeżenie). Jest to niemal już tradycja. Ustawa z roku 1982 zawierała łącznie 660 postanowień zawartych w 233 artykułach (w tym 45 postanowień prze-

ściowych ujętych w 21 artykułach). Po jej znolizowaniu w roku 1985 tekst jednolity zawierał 660 postanowień w 224 artykułach (w tym 18 postanowień przejściowych w 18 artykułach). Nowa ustawa liczy 670 postanowień zapisanych w 210 artykułach (w tym 70 postanowień przejściowych podanych w 30 artykułach). W podanym zestawieniu uwzględniono tylko artykuły i ustępy. Jeśli uwzględnić punkty i litery, które szczegółowo precyzują materię regulacji prawnej zapisanej w sporej części ustępów podane wcześniej liczby byłyby o wiele większe.

Przed Senatem, wybranym w najbliższych wyborach stoi nie tylko odpowiedzialne, ale i trudne zadanie opracowania statutu Uczelni, dla którego podstawą będzie nowa ustawa o szkolnictwie wyższym.

■ — Pierwszą kłopotliwą sprawą dostrzeżoną w nowej ustawie o szkolnictwie wyższym jest interpretacja postanowień art. 47 odnoszącego się do składu Senatu. Krótko mówiąc i upraszczając sprawę chodzi o to czy postanowienie ust. 1, pkt. 4, lit. a tegoż artykułu w brzmieniu (w skład senatu wchodzi: ...wybrani przedstawiciele, w liczbie określonej przez statut uczelni...) — „nauczycieli akademickich zatrudnionych na stanowisku profesora zwyczajnego lub profesora nadzwyczajnego oraz innych nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora habilitowanego, ”określa ten sam zbiór pracowników, który w ust. 3 wyszczególniony jest w brzmieniu: — „Nauczyciele akademicy zatrudnieni na stanowisku profesora zwyczajnego lub profesora nadzwyczajnego stanowią ponad połowę, lecz nie więcej niż 3/5 składu senatu”. Wątpliwości są tak duże, że równocześnie z dniem wejścia w życie ustawy Ministerstwo Edukacji Narodowej przesłało do wszystkich uczelni (27.IX.br.) wyjaśnienie, które dla tego przypadku (bo są i inne wątpliwości!) brzmi: „Nauczyciele akademicy posiadający stopień naukowy doktora habilitowanego powinni znaleźć się w grupie, o której mowa w art. 47, ust. 3, tj. w grupie profesorów zwyczajnych i nadzwyczajnych. Tak bowiem było uregulowane w tekście przyjętym przez Sejm w dniu 21 lipca br. i tylko wycinkową zmianą ustawy zaproponowaną przez Senat i przyjętą przez Sejm w dniu 12 września można tłumaczyć powstałą lukę. Wydaje się więc uzasadnione, aby zgodnie z intencją ustawy osoby posiadające stopień doktora habilitowanego znalazły się w grupie do 3/5 składu senatu”. Czyli jednak luka prawna. Różnica w skutkach może być zasadnicza. I czego się trzymać — mówiąc popularnie — intencji, czy litery prawa? Rozstrzygnąć, musi Senat Uczelni. Będzie to decyzja o szczególnej odpowiedzialności.

■ — Drugą wielce kłopotliwą sprawą jest fakt, że ustawa przewiduje 70 lat jako wiek emerytalny tylko dla profesorów. Dla innych nauczycieli akademickich obowiązują ogólne zasady (60 lat dla pań, 65 lat dla panów) z tym, że przejście na emeryturę nastąpi z końcem roku akademickiego, w którym pracownik ten wiek osiągnął. I teraz. Ustawa weszła w życie 27 września 1990 r., a więc jeszcze w roku ak. 1989/90. Oznacza to, że de jure, z dniem 1 października 1990 r. na emeryturze znalazła się spora grupa docentów, nie zdając sobie z tego sprawy! (poprzednio dla docentów wiek emerytalny wynosił także 70 lat). W Politechnice Śląskiej w takiej sytuacji znalazło się 26 osób. Jak rozsądzić ten gordyjski węzeł? Trudno to mówić o intencji i literze prawa. Raczej o zdrowym rozsądku i literze prawa. Ale kto — poza

rozgoryczonymi zainteresowanymi — ma teraz przelknąć tę gorzką pigułkę? Ustawa weszła w życie 27 września tj. w czwartek. Pierwszy egzemplarz Dziennika Ustaw dotarł (przywieszony z Warszawy) w późnych godzinach wieczornych — w piątek. Jeśliby nawet natychmiast powiadomić zainteresowanych, to na załatwienie spraw emerytalnych pozostawałyby dwa dni — sobota (29.IX.) i niedziela (30.IX.) Pozostawmy bez komentarzy!

STUDIA, STUDENCI

■ — W pierwszych dniach września odbyły się dodatkowe egzaminy wstępne na niektóre kierunki studiów (informacje na ten temat podaliśmy w lipcowym numerze DIARIUSZA).

Ostateczne wyniki egzaminów wstępnych przedstawiają się następująco: łącznie do sprawdzianów przystąpiło 2292 kandydatów. Przyjęto na pierwszy rok studiów dziennych 1831 słuchaczy, czyli blisko 80% spośród ubiegających się (dokładnie 79,89%). A oto dane dla poszczególnych kierunków studiów: architektura 97 (plus 10 na statusie wolnego słuchacza), automatyka i robotyka 161 (RAu 91 i RMT 70), elektronika 162, informatyka 127, telekomunikacja 32, budownictwo 127, technologia chemiczna 73, inżynieria chemiczna 45, elektrotechnika 127, górnictwo i geologia 251, inżynieria sanitarna 133, podstawowe problemy techniki 58, mechanika 177 (RME 95 i RMT 82), hutnictwo 44, inżynieria materiałowa 51, organizacja i zarządzanie przemysłem 48 oraz transport 118. Ponadto przyjęto na pierwszy rok studiów 5 obcokrajowców — 3 na informatykę oraz po 1 na budownictwo i elektrotechnikę.

■ — Przyjmując podział organizacyjny pierwszy rok studiów na poszczególnych wydziałach rozpocznie (nie wliczamy studentów po urlopach zdrowotnych i okolicznościowych): RAr 97, RAu 412, RB 127, RCh 118, RE 127, RG 251, RI 133, RMF 58, RME 95, RMT 152, RM 143 i RT 118 (plus oczywiście wspomniana piątka studentów obcokrajowców). Jak wynika z danych najwięcej bo 22,50% przyjętych na pierwszy rok rozpocznie studia na Wydziale Automatyki, Elektroniki i Informatyki. Dalej — RG 13,71%, RMT 8,30%, RM 7,81%, RI 7,26% oraz RB i RE po 6,94%. Na wymienionych wydziałach będzie studiowało prawie trzy czwarte ogółu słuchaczy pierwszego roku (dokładnie 73,46%).

■ — Senat Politechniki Śląskiej na swym posiedzeniu w dniu 26.IX.br. uchwalił tekst nowego ślubowania, które składać będą kandydaci rozpoczynający studia na pierwszym roku w naszej Uczelni. Publikowany tekst obowiązować będzie do czasu uchwalenia nowego statutu.

„Ślubowanie. — Świadomy obowiązków studenta wyższej uczelni i obywatela Rzeczypospolitej Polskiej — uroczystie ślubuję:

- przestrzegać Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej,
- przygotowując się do należytej pracy dla dobra Ojczyzny dążyć wytrwale do zdobycia wiedzy i umiejętności,
- przestrzegać przepisów akademickie,
- strzec godności studenta i dobrego imienia Politechniki Śląskiej,
- okazywać szacunek pracownikom Uczelni i przestrzegać zasad współżycia koleżeńskiego.”

WSPÓLPRACA Z ZAGRANICĄ

■ — Tegoroczny SIERPIEŃ potwierdził, że jest to miesiąc szczytu urlopowego tylko u nas. W Politechnice Śląskiej nie mieliśmy gości zagranicznych. Natomiast wyjazdy były i to liczne. Łącznie wyjechało w tym miesiącu 50 pracowników do 13 krajów, w tym: CSRF 16, ZSRR 12, RFN 7, USA 4, Jugosławia 3 oraz Rumunii, Holandii, Turcji, Austrii, Belgii, Brazylii, Kanady i na Węgry po 1 osobie. Celami wyjazdów były — staże 5, konsultacje 9, konferencje naukowe 16, wymiana zagraniczna 2, podjęcie pracy 2, wyjazdy na zlecenie innych resortów 3 oraz pozostałe 13.

■ — Wyjazdy zagraniczne we WRZEŚNIU. Łącznie do 18 krajów wyjechało w tym czasie 81 pracowników Uczelni. Najliczniejsze wyjazdy miały miejsce do: CSRF 19, ZSRR 13, RFN i Francji po 10, NRD 4, Włoch, Belgii, USA i do Berlina Zachodniego po 3, Szwecji, Jugosławii, Republiki Południowej Afryki i na Węgry po 2 oraz do Holandii, Austrii, Finlandii, Wlk. Brytanii i Japonii po 1 osobie. Celami wyjazdów były: staże 7, konsultacje 16, konferencje naukowe 28, wymiana bezdewizowa z innymi uczelniami 17, podjęcie pracy 3 oraz wyjazdy na zlecenie innych resortów 10.

■ — W tym samym okresie (we wrześniu) Uczelnia przyjęła 26 gości zagranicznych z 8 krajów. Najwięcej przyjechało ze Związku Radzieckiego 9 i CSRF 8. Z RFN przyjechały 3 osoby, Wlk. Brytanii 2, a z Kuby, NRD, Belgii i Francji po 1. 9 osób przyjechało w ramach wymiany bezdewizowej z innymi uczelniami, a pozostałych 17 na indywidualne zaproszenie naszych instytutów.

ORGANIZACJA

■ — Zarządzenie Rektora: Nr 1/90/91 z dn. 3.09.90 r. — w spr. wprowadzenia uzupełnień do zarządzenia Nr 29/89/90 powołującym Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną, Nr 2/90/91 z dn. 04.09.90 r. — w spr. wprowadzenia do zarządzenia Nr 31/87/88 załącznika Nr 4 ustalającego wzór umowy indywidualnej za uczestnictwo w studiach podyplomowych organizowanych przez Politechnikę Śląską, Nr 3/90/91 z dn. 25.09.90 r. — w spr. zmiany do regulaminu pracy Politechniki Śląskiej wprowadzonego w życie zarządzeniem Rektora Nr 1/85/86, Nr 4/90/91 z dn. 18.09.90 r. — w spr. zmian organizacyjnych na wydziałach: Mechanicznym, Energetycznym, Górniczym i Matematyczno-Fizycznym.

Pisma Okólne: Nr 1/90/91 z dn. 10.09.90 r. — w spr. organizacji roku akademickiego 1990/91, Nr 2/90/91 z dn. 25.09.90 r. — w spr. zmiany dodatkowych dni wolnych od pracy w 1990 r. Pisma wg rozdzielnika: R/1/90/91 z dn. 24.09.90 r. — w spr. odpracowania dnia 2 listopada br., R/2/90/91 z dn. 27.09.90 r. — w spr. rozszerzenia składu osobowego Komisji Konkursowej o 2 reprezentantów Załogi ZDEMP, R/3/90/91 z dn. 28.09.90 r. — w spr. opłat administracyjnych i manipulacyjnych, RD/1/90/91 z dn. 20.09.90 r. — w spr. zasad przyznawania pomocy materialnej studentom, RA/1/90/91 z dn. 4.09.90 r. — w spr. zmiany stawki za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych, RA/2/90/91 z dn. 28.09.90 r. — w spr. możliwości uzyskania prywatnych numerów telefonicznych z likwidacji miejskich telefonów służbowych Politechniki Śląskiej.