

Czes

Z ŻYCIA Politechniki Śląskiej



P.4492/92/93

Rok akademicki
1992/93

nr 9

czerwiec '93

SENAT

◆ IX zwyczajne posiedzenie Senatu Politechniki Śląskiej odbyło się 7 czerwca 1993 r. z następującym porządkiem obrad: wyrażenie zgody Senatu na mianowanie na stanowisko profesora zwyczajnego prof. W. WINKLERA, zasięgnięcie opinii w sprawie mianowania trzech pracowników na stanowisko profesora nadzwyczajnego, zatwierdzenie „Planu rzeczowo-finansowego Uczelni na rok 1993”, podjęcie uchwały w sprawie rodzajów zajęć i liczebności grup studenckich w r.ak. 1993/94, podjęcie uchwały w sprawie zasad ustalania wymiaru pensum oraz godzin obliczeniowych w r.ak. 1993/94, sprawozdanie pełnomocnika ds. utworzenia Wydziału Organizacji i Zarządzania, zasięgnięcie opinii w sprawie zamierzonej zmiany nazw niektórych ulic w obrębie Politechniki Śląskiej oraz sprawy bieżące i wolne wnioski.

◆ W punkcie dotyczącym wyrażenia zgody na mianowanie prof. Wilibalda WINKLERA na stanowisko profesora zwyczajnego przewodnictwo obrad objął Prorektor ds. Nauki prof. W. SIKORA.

Wniosek Rady Wydziału Elektrycznego w tej sprawie zreferował Dziekan prof. T. GLINKA. Prof. W. Winkler (l. 60, doktorat - 1969 r., habilitacja - 1973 r., stanowisko docenta - 1974 r., tytuł naukowy prof. ndzw. - 1981 r.) jest pracownikiem Pol. Śląskiej od 1966 r. Wcześ-

niej pracował w Elektrowni Miechowice. Jego dorobek naukowy obejmuje: 2 książki, 98 artykułów i referatów naukowych (w tym 40 opublikowanych za granicą) i 6 skryptów. Był promotorem 6 zakończonych przewodów doktorskich i 53 prac dyplomowych magisterskich oraz recenzentem 5 wniosków na tytuł profesora w kraju i 4 wniosków na stanowisko profesora w uczelniach zagranicznych, 4 rozpraw habilitacyjnych (w tym 2 zagraniczne), 20 rozpraw doktorskich (w tym 6 dla uczelni zagranicznych). Jest autorem i współautorem 45 niepublikowanych prac naukowo-badawczych. Odbył półroczny staż zagraniczny w firmie Brown-Boveri (Szwajcaria), prowadził wykłady w kilku uczelniach zagranicznych. W latach 1971-81 pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora Instytutu ds. Nauki, a następnie Kierownika Zakładu Eksploatacji i Automatyzacji i Systemów Elektroenergetycznych w Instytucie Elektroenergetyki i Sterowania Układów. Od 1 grudnia 1990 r. jest z wyboru Rektorem Politechniki Śląskiej.

W latach osiemdziesiątych był przez dwie kadencje przewodniczącym Oddziału Gliwickiego Polskiego Towarzystwa Elektrotechniki Teoretycznej i Stosowanej, jest aktywnym członkiem Stowarzyszenia Elektryków Polskich.

Powołani przez Radę Wydziału EI. recenzenci zaopiniowali wniosek pozytywnie. Prof. Zb. Szczerba (Pol. Gdańska) w konkluzji swojej recenzji stwierdził m.in., że „wszechstronne osiągnięcia prof. W. Winklera są imponujące, odpowiadają z dużym nadmiarem warunkom stawianym przez odpowiednie przepisy kandydatom

na stanowisko profesora zwyczajnego". Prof. J. Trojak (Pol. Wrocławska) w swojej recenzji stwierdził m.in.: "...dorobek Pana Profesora W. Winklera w pełni odpowiada wymaganiom stawianym kandydatom do tytułu profesora zwyczajnego. Dorobek naukowy jest merytorycznie oryginalny, wartościowy, uzyskany rzetelną pracą i autentyczną troską nie tylko o rozwój osobisty, ale służy w szczególności kręgom ludzi i spraw powierzonych Jego naukowej opiece...®. Rada Wydziału przyjęła wniosek większością głosów (25 „za”, 1 „nie”, 0 „wstrz.”). W dyskusji wypowiedział się prof. J. ZAGŁOCKI, który w imieniu Senackiej Komisji ds. Rozwoju Kadry w pełni poparł wniosek stwierdzając m.in., że spełnia on z dużym nadmiarem stawiane wymagania kandydatom na to stanowisko.

Senat w tajnym głosowaniu jednomyślnie wyraził zgodę na mianowanie prof. W. Winklera na stanowisko profesora zwyczajnego (na 37 oddanych głosów ważnych, było 37 „tak”).

◆ Następnie Senat ropatrzył 3 wnioski dotyczące mianowania na stanowisko profesora nadzwyczajnego.

- Pierwszym - w kolejności - kandydatem na to stanowisko był doc. dr hab. inż. Ryszard BARANOWSKI z Katedry Chemii Analitycznej i Ogólnej. Wniosek przedstawił Dziekan Wydz. Chemicznego prof. J. SUWIŃSKI.

Doc. R. Baranowski (l. 60, doktorat - 1968 r., habilitacja - 1976 r.) jest pracownikiem Uczelni od 1960 r. Od 1982 r. pracuje na stanowisku docenta. Zajmuje się badaniami podstawowymi i aplikacyjnymi z zakresu chemii analitycznej i ogólnej. W dorobku naukowym posiada 40 publikacji w czasopismach krajowych i zagranicznych, 40 prac naukowo-badawczych, 36 referatów i komunikatów, 4 skrypty i jedną monografię. Był recenzentem 3 prac doktorskich i promotorem jednego zakończonego przewodu doktorskiego. Jest kierownikiem Zakładu Chemii Ogólnej w Katedrze Chemii Analitycznej i Ogólnej, prowadzi wykład z „Chemii ogólnej” na kilku wydziałach Uczelni.

Wniosek poparł w dyskusji prof. J. ZABŁOCKI, stwierdzając m.in., że „dorobek naukowy kandydata jest absolutnie dostateczny, upoważniający Go od dawna do wystąpienia o stanowisko profesora”.

W głosowaniu tajnym Senat zaopiniował wniosek pozytywnie większością głosów (35 „tak”, 0 „nie”, 1 „wstrz.”).

- Drugim kandydatem na stanowisko profesora nadzwyczajnego był doc. dr hab. inż. arch. Jacek RADZIEWICZ-WINNICKI z Katedry Historii Architektury i Urbanistyki. Wniosek zreferował Dziekan Wydz. Architektury prof. St. TOMASZEK.

Doc. J. Radzewicz-Winnicki (l.50, doktorat - 1978 r. w Instytucie Historii Architektury, Sztuki i Techniki Pol. Wrocławskiej, habilitacja - 1989 r. na Wydz. Architektury Pol. Wrocławskiej) jest pracownikiem Pol. Śl. od 1973 r. Wcześniej przez 6 lat pracował w Miejskiej Pracowni Urbanistycznej w Gliwicach. Od 1989 r. pracuje na stanowisku docenta. Obecnie jest Kierownikiem Zespołu Historii Architektury Polskiej w Katedrze Historii Architektury i Urbanistyki. Jest promotorem i koreferentem 120 prac dyplomowych magisterskich, współautorem skryptu. Opublikował łącznie 23 prace, w dorobku posiada również prace realizacyjne (4 - po habilitacji). Jest b. popularny wśród studentów (otrzymał dwukrotnie „srebrną kredę”). Za pracę dydaktyczną otrzymał m.in. 2 nagrody MEN i 7 nagród rektorskich. Jest członkiem Rady Naukowo-Wydawniczej przy Muzeum w Gliwicach i członkiem Wojewódzkiej Komisji Konserwatorskiej. Poza architekturą uprawia czynnie malarstwo i muzykę. Został wybrany na Prodziekana ds. Dydaktyki na przyszłą kadencję.

Z pełnym przekonaniem wniosek poparli w dyskusji profesorowie J.T. GAWŁOWSKI i J. SUWIŃSKI, którzy podkreślili niezwykle wysoki poziom kultury osobistej Kandydata oraz bardzo wysokie uznanie w środowisku architektonicznym i studenckim (nie tylko na Wydziale Architektury).

W tajnym głosowaniu Senat opowiedział się większością głosów pozytywnie za nominacją (36 „tak”, 0 „nie”, 2 „wstrz.”).

- Doc. dr hab. inż. Zbigniew RUDNICKI z Instytutu Techniki Ciepłej był trzecim kandydatem na stanowisko profesora nadzwyczajnego. Wniosek w tej sprawie przedstawił Dziekan Wydziału Mechanicznego Energetycznego prof. J. SKŁADZIEN.

Doc. Zb. Rudnicki (l.53, doktorat - 1972 r., habilitacja - 1988 r.) jest pracownikiem Uczelni od 1969 r. Po ukończeniu studiów pracował

przez 5 lat w Hucie Łabędy w Gliwicach, od 1988 r. pracuje na stanowisku docenta w Pol. Śl. Prowadzi działalność naukowo-badawczą w zakresie teoretycznych podstaw analizy radiacyjnego przepływu energii promieniowania cieplnego gazów technicznych oraz matematycznego modelowania procesów cieplnych zachodzących w przemysłowych piecach grzewczych. Jest autorem lub współautorem 40 artykułów naukowych, 28 referatów wygłoszonych na konferencjach naukowych (w tym 11 międzynarodowych), skryptu o charakterze monografii oraz skryptu dydaktycznego z termodynamiki, 2 książek z techniki cieplnej i 30 niepublikowanych prac naukowo-badawczych. Opracował 4 recenzje prac naukowych i projektów badawczych (w tym jedna na zlecenie Słowackiej Akademii Nauk w Bratysławie). Jest członkiem Sekcji Termodynamiki Komitetu Termodynamiki i Spalania PAN, członkiem Komisji Energetyki PAN - Oddział w Katowicach oraz członkiem Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli Akademickich Pol. Śl. i redaktorem działowym Zeszytów Naukowych Pol. Śl. - seria Energetyka. W tajnym głosowaniu Senat zaopiniował wniosek pozytywnie większością głosów (34 „tak”, 0 „nie”, 3 „wstrz.”).

◆ Ważnym punktem było przedyskutowanie i zatwierdzenie „Planu rzeczowo-finansowego Uczelni na 1993 rok”.

Plan, który dostarczono wcześniej członkom Senatu na piśmie, omówił Dyrektor mgr W. WYDRYCHIEWICZ. Przy jego opracowaniu kierowano się zasadami obowiązującymi w latach ubiegłych (omówienie planu wraz z ważniejszymi danymi liczbowymi zamieszczamy w oddzielnym miejscu). Pomimo korzystnej kondycji finansowej Uczelni - stwierdził w wystąpieniu mgr W. Wydrzychiewicz - rok 1993 nie będzie należał do łatwych lat budżetowych, ponieważ trudna sytuacja finansowa Kraju odbija się w sposób bardzo niekorzystny na parametrach, które kształtują budżet Uczelni. Jedynym optymistycznym faktem jest, że Ministerstwo konsekwentnie stara się realizować zasadę zobiektywizowanych parametrów przyznawania dotacji. Pewna część dotacji określana jest za pomocą algorytmu opracowanego przez Radę Główną, z uwzględnieniem potencjału kadrowego, wielkości uczelni i specyfiki działania oraz kosztowności poszczególnych kierunków studiów. W budżecie EN wystąpiły jednak poważne og-

raniczenia, które spowodowały relatywne obniżenie środków również dla naszej Uczelni w stosunku np. do planowanej na ten rok inflacji na poziomie zbliżonym do 40%. Wydatki rzeczowe na dydaktykę są wyższe w porównaniu z rokiem ubiegłym jedynie o 18% i stanowią 32% ogólnej kwoty budżetu. Założono na rok bieżący bardzo niski poziom nakładów na remonty budynków i bazy socjalnej dla studentów (14 mldów zł przy potrzebach na poziomie ok. 40 mldów zł).

Zalecano daleko idącą oszczędność w zakresie eksploatacji urządzeń energochłonnych, ze względu na wzrost cen energii el. i gazu. Istnieje możliwość - stwierdził następnie Dyrektor - pozyskania dodatkowych dotacji na wzrost stypendytów. Niekorzystnym zjawiskiem jest natomiast fakt, że wszystkie ew. przyrosty dotacji wiążą się jedynie ze wzrostem kosztów związanych z wynagrodzeniami, które pochłaniają większość środków przeznaczonych na działalność Uczelni.

Tradycyjnie już, sprawę planu poddano pod zaopiniowanie Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów. W jej imieniu wystąpił prof. St. MIERZWIŃSKI, który przedstawił szczegółową opinię opracowaną na posiedzeniu Komisji w dniu 31.05.br. Opinia zawiera analizę „Planu rzeczowo-finansowego na rok 1993” oraz elementy związane ze zmianami planu na rok 1994 zgodnie z przyjętym załącznikiem do „Zasad gospodarki finansowej Pol. Śl.”. Opinię Komisji zamieszczamy niżej.

Opinia Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów dotycząca „Planu rzeczowo-finansowego Pol. Śl. na 1993 rok”

Przedstawiony „Plan rzeczowo-finansowy na 1993 r.” został opracowany w oparciu o dotację budżetową wg stanu na 15.05.1993 r. i nie obejmuje przewidywanych podwyżek wynagrodzeń od 1.04. i 1.09.1993 r.

Aktualna wysokość dotacji MEN na działalność dydaktyczną w 1993 r. wynosi 276.385 mln zł. W stosunku do 1992 r. dotacja ta mieści wzrost środków o ok. 16%. Wynika to przede wszystkim ze skutków regulacji plac w czerwcu 1992. Natomiast wzrost środków na wydatki rzeczowe wyniósł tylko 4%, co przy aktualnym wskaźniku inflacji powyżej 40% wskazuje na realne obniżenie środków na wydatki rzeczowe w bieżącym roku.

Dotacje na badania BW i BK są zmniejszone w stosunku do 1992 r. Zaplanowane przez

Uczelniał środki na naukę w 1993 r. są jednak powiększone o pozostałość środków z 1992 r. i wynoszą 151.395 mln zł tj. o 25% więcej w stosunku do 1992 r.

Środki na inwestycje w 1993 r. są stosunkowo wysokie dzięki wypracowanemu przez Uczelniał w 1992 r. zyskowi oraz dotacji z KBN i wynoszą ok. 41 mld zł. Pozwoli to na zrealizowanie zadań inwestycyjnych.

W rozważanym planie zwraca się uwagę na konieczność pokrycia przez jednostki Uczelniał kosztów pośrednich wydziałowych i ogólnouczelniałnych w działalności badawczej w zaplanowanej wysokości 21.790 mln zł, gdyż w przeciwnym razie nastąpi niekorzystne podwyższenie kosztów dydaktyki. Wymaga to przeprowadzenia na wydziałach odpowiedniej analizy rozdziału środków na aparaturę (bez narzutu) i inne wydatki (z narzutem), aby każda jednostka pokryła przypadającą na nią część kosztów pośrednich.

W poszczególnych jednostkach plan rozdziału środków na naukę (BK, działalność umowna) powinien uwzględnić ten postulat. Władze Uczelniał powinny określić i wskazać każdemu wydziałowi odpowiednią wysokość kosztów.

Wiąże się z tym potrzeba lepszego przygotowania (również organizacyjnego) wydziałów oraz instytutów i katedr do właściwego planowania i rozliczania swoich wydatków, a także potrzeba dalszego usprawnienia systemu rozliczania kosztów w całej Uczelniał. Starania w kierunku racjonalnego gospodarowania ograniczonymi środkami na wydziałach i w całej Uczelniał są konieczne. W związku z tym Komisja także ponawia propozycję wyrażoną w opinii z dnia 18.03.1993 r. do sprawozdania Uczelniał za rok 1992, wstępnego kredytowania przez Uczelniał działalności BK i BW, co przyczyni się do pełnej realizacji planu działalności badawczej (VIII posiedzenie Senatu 5.04.1993 r.).

Senacka Komisja ds. BiF nie wnosi do przedstawionego planu krytycznych uwag ani innych propozycji.

Wniosek

Senacka Komisja ds. BiF wnioskuje pozytywne zaopiniowanie przez Wysoki Senat przedstawionego planu rzeczowo-finansowego.

W nawiązaniu do uchwały Senatu z dnia 1.02.1993 r. Komisja ds. Budżetu i Finansów analizowała przedstawione warianty zmiany kryteriów podziału środków na dydaktykę, zawar-

tych w Załączniku nr 1 „Zasad”, jakie mają być wprowadzone w 1994 r.

Komisja uważa, że dla wyboru właściwego wariantu należy wziąć pod uwagę także sposób rozdziału środków wprowadzony przez MEN, a przekazany Uczelniał dopiero w ostatnich dniach. Wymaga to opracowania dalszych wariantów sposobu rozdziału środków. W związku z tym Komisja popiera propozycję Władz Uczelniał przełożenia dyskusji Senatu na ten temat do lipcowego posiedzenia Senatu.

Nawiązując do drugiej części opinii, JM REKTOR zaproponował, aby sprawy te omówić z początkiem września br. Ponadto JM Rektor poinormował, że z danych Ministerstwa wynika, iż sytuacja finansowa w szkolnictwie wyższym jest obecnie porównywalna z bardzo niekorzystną sytuacją z roku 1991, który dla Uczelniał nie był jednak rokiem najgorszym. Z rozmów przeprowadzonych z rektorami innych uczelniał wynika, że deficyt większości z nich sięga 20 mldów zł. Jeżeli naszej Uczelniał uda się zrealizować opracowany plan, to - zdaniem JM Rektora - będzie dobrze. Zależy to jednak od realizacji obietnic placowych przez Ministerstwo Finansów.

Po krótkim wystąpieniu JM Rektora wywiązała się długa dyskusja, podczas której wypowiedzieli się kolejno:

- Prof. L. DOBRZAŃSKI - zwrócił uwagę, że co roku udział środków przeznaczonych na dydaktykę maleje, co jest zjawiskiem niepokojącym. Przyznał, iż konstrukcja planu mu nie odpowiada. Zakwestionował m.in. wysokość kwot przeznaczonych na sprawy bytowe Uczelniał, w tym koszty utrzymania stołówki pracowniczej. Wyraził opinię, że kwota z odpłatności studentów za studia wieczorowe i zaoczne winna wracać do dyspozycji wydziałów. W kwestii amortyzacji i narzutu zaproponował rozważenie możliwości obciążenia wydziałów kwotowo, co mogłoby pozwolić minimalizować narzut, gdyby malały obroty. Zwrócił uwagę na fakt, że wydziały miały ograniczony wpływ na tworzenie planu remontów. Ponadto - zdaniem Dyskutanta - fundusz inwestycyjny (ok. 40 mldów zł) jest podzielony w sposób mało zrozumiały; np. niezrozumiałe jest pozostawienie w rezerwie Rektora 50% tego funduszu.

- Do wypowiedzi tej ustosunkował się mgr W. WYDRYCHIEWICZ. Stwierdził On, że sprawy

działalności bytowej wracają przy każdej dyskusji, m.in. na poprzednim posiedzeniu Senatu, ale nic konstruktywnego nie da się zrobić. Oczywiście można zamknąć stołówkę, zbilansować Hotel Asystencki, ale nie można zlikwidować ADM, dopóki prawo lokalowe nie ulegnie zmianie. Jeżeli nie ulegnie poprawie sytuacja mieszkaniowa, Hotel Asystencki będzie - tak, jak jest - koniecznością. Sprawa stołówki będzie ponownie szczegółowo rozważana; inne zdanie ma w tej kwestii Kierownictwo Uczelni, a inne Związki Zawodowe. W sprawie amortyzacji wystosowano pismo do MEN o rozważenie możliwości innego traktowania szkół wyższych, ale pozostało ono bez odpowiedzi. Natomiast sposób jej rozliczania w Uczelni już przedyskutowano na posiedzeniu Senatu. Stanowisko Senackiej Komisji ds. Budżetu i Finansów w tej kwestii sprowadza się do tego, aby jak najszybciej doprowadzić do normalnych warunków, czyli aby amortyzacja stała się takim samym elementem kosztów, jak inne koszty. W wystąpieniu prof. L. Dobrzańskiego - zdaniem Dyrektora - zabrakło konkretnych propozycji przesunięć w poszczególnych pozycjach planu, przesunięć, które zmienilyby niekorzystną sytuację. W odniesieniu do planu remontów Dyrektor przypomniał iż potrzeby określone przez wydziały uwzględniono w 50%, wybierając te najistotniejsze. Wyjaśnił także, że „rezerwa Rektora” w funduszu inwestycyjnym jest niefortunnym zwrotem; są to środki będące w dyspozycji centralnej, które trafiają na zadania celowe dla poszczególnych jednostek (chodzi tu m.in. o planowaną komputeryzację Uczelni oraz konkretne cele wnioskowane przez jednostki).

- Mgr L. PIOTROWSKA - wyjaśniła, że jedynym prawnym mechanizmem regulującym wysokość kosztów pośrednich (narzuty) jest Rozporządzenie Rady Ministrów, którego ominąć się nie da, a którego wadą jest to, że od aparatury nie nalicza się narzutu, co powoduje, iż kwota przeznaczona na prace badawcze jest nieproporcjonalna do wielkości nakładów do prac badawczych. Jedynym rozwiązaniem byłoby ustalenie wspólnego wskaźnika udziału aparatury dla wszystkich wydziałów, ale jest to trudne, gdyż zależy od specyfiki wydziału i rodzaju realizowanych prac badawczych.

- Prof. S. WĘGRZYN - wyraził zaniepokojenie, że w dyskusji brak jest konfrontacji planu finansowego z programem rozwoju i działalności Uczelni. Dążenie Uczelni w działalności statutowej winna być atrakcyjność wszystkich wydziałów, a to wiąże się z odpowiednim wyposażeniem we współczesną aparaturę, a więc i z odpowiednimi nakładami finansowymi. Senat winien apelować do społeczności akademickiej o podejmowanie dużych, liczących się grantów, które pozwolą na rozwój Uczelni. Postulaty wyrażane przez dział finansowy - zdaniem Profesora - są sprzeczne z miarą mierzenia wartości Uczelni, co wytwarza sytuację niezrozumiałą i nielogiczną, budzącą zdziwienie. Ten temat powinna podjąć Komisja Senacka ds. Budżetu i Finansów. Za niezrozumiałą uznał Profesor również sprawę amortyzacji w uczelniach.

- Włączając się do dyskusji JM Rektor wskazał na konieczność działania zgodnie z przepisami i przypomniał, że otrzymane środki z MEN są „środkami na przetrwanie”, o czym nie należy zapominać w trakcie dyskusji.

- W podobnym duchu wypowiedział się prof. St. MIERZWIŃSKI, który podkreślił, że Senat rozważa rozdział środków przyznanych, a nie sprawę potrzeb na kształcenie i rozwój Uczelni. Stwierdził następnie, że Komisja uważa, iż w planie nie należy analizować procentów, lecz kwoty, które powinny być znane wydziałom. Profesor przedstawił z kolei dwa wnioski Komisji ds. Budżetu i Finansów;

- Władze Uczelni powinny określić i wskazać każdemu wydziałowi odpowiednią wysokość kosztów, wówczas wydział wie, że musi ponieść dla Uczelni określoną kwotę w roku - co pozwala mu gospodarować przyznanymi środkami.

- Odpowiednio dążyć do lepszego przygotowania organizacyjnego wydziału, instytutu czy katedry dla właściwego planowania i rozliczenia wydatków”.

- Prorektor prof. Wł. SIKORA - stwierdził, że budżet Uczelni jest kompromisem między potrzebami a otrzymanymi kwotami. Wpływy Uczelni pochodzą z MEN, z KBN i - niewielkie -

z prac zleconych przez przemysł. Poszczególne rodzaje wpływów mają swoje przeznaczenie i np. wpływy z KBN nie mogą być transferowane na dydaktykę. Paradoksem jest - zdaniem Prorektora - że wydziały otrzymują bardzo duże kwoty na inwestycje, ale nie są w stanie utrzymać tych inwestycji.

- Prof. F. KRASUCKI - mówił o stanie technicznym budynku Wydz. Górniczo-Geologicznego (określił go jako bardzo zły) i pytał, czy jednostki obecnego Wydz. Inż. Środ. będą nadal mieścić się w budynku Wydz. Geol. i Geol., skoro jednym z argumentów połączenia Wydz. ME i Wydz. Inż. Środ. były trudne warunki lokalowe tego drugiego i „komfortowe” tego pierwszego. W odpowiedzi mgr W. Wydrychiewicz wyjaśnił, że obiekt należy traktować jako całość, a koszty remontu będą rozliczone w odpowiednich jednostkach zajmujących pomieszczenia w tym budynku.

- Prof. J. SUWIŃSKI - zadał 3 pytania: Ile wynosi całkowity budżet Uczelni na 1993 r. (z obliczeń Profesora wynika, że istnieje brak zagospodarowania 100 mln zł). Ile wynoszą koszty całkowite Administracji Centralnej? Skąd bierze się kwota sumaryczna określana w odpowiednim załączniku „środkami na dydaktykę”? Na pytania te odpowiedzi udzieliła mgr L. PIOTROWSKA, która w odniesieniu do pytania pierwszego wyjaśniła, iż wynik obliczeń Profesora jest faktem dodania różnych środków (na dydaktykę, działalność badawczą i inwestycje) i w tym zakresie różnicy nie ma. Różnica w obliczeniach występuje wskutek nieuwzględnienia w materiałach jednej pozycji. Koszty Adm. Centr. wynoszą 1.300 mln zł (w kwocie tej mieści się amortyzacja). Kwota określana „środkami na dydaktykę” jest wynikiem rozłożenia puli różnych środków, w tym środków na pokrycie kosztów energii.

- Prof. T. GLINKA, jako Dziekan Wydz. Elektrycznego przedstawił swoje stanowisko w sprawie rozdziału środków na dydaktykę na poszczególne wydziały. Treść tego wystąpienia przytaczamy niżej w całości.

Panie Rektorze, Wysoki Senacie!
Od szeregu lat podział środków na dydaktykę na Wydziały jest krzywdzący dla Wydz. Elektrycznego. Uzasadnię to na przykładzie planu

obecnie diskutowanego. W tabl. 3 w odpowiedniej rubryce podano:

"1. na dydaktykę wydziałów w tym: do podziału wg kryteriów 22.730 mln zł"

W rzeczywistości w tab. 4 wg „kryteriów” dokonano podziału kwoty 12.738 mln zł, a pozostałą kwotę 9.992 mln zł podzielono arbitralnie wg odpisów amortyzacyjnych wydziałów. W wyniku tego Wydz. Elektryczny został pozbawiony kwoty 383 mln zł na zakupy aparatury, natomiast wydziały, które mają duże odpisy amortyzacyjne dostają odpowiednio dużo pieniędzy na dalsze zakupy. Taka praktyka prowadzona od szeregu lat spowodowała pauperyzację mojego Wydziału, w tym w szczególności laboratoriów podstawowych: z elektrotechniki teoretycznej, metrologii, energoelektroniki i pracowni komputerowej. Rozdział środków pochodzących z odpisów amortyzacyjnych Uczelni powinien odbywać się wg „kryteriów” a nie wg odpisów amortyzacyjnych wydziałów.

W załączeniu do niniejszego pisma dołączam przykład rozdziału całej kwoty 22.730 mln zł wg „kryteriów”. Proszę porównać go z tab. 4, którą Senat ma zatwierdzić. Ponadto uważam, że podział środków na Wydziały powinny być najpierw przedyskutowane w gronie ludzi zainteresowanych i kompetentnych, tj. z dziekanami, a później przyjmowane przez Senat.

Będę głosował za przyjęciem planu rzeczowo-finansowego Uczelni na rok 1993, jeśli Pan Rektor wyłączy z przedłożonego pod głosowanie projektu tabelę 4. Rozdział środków na Wydziały powinien być skorygowany i Senat mógłby upoważnić Kolegium dziekanów do jego przyjęcia. Jeśli z wniosku poddanego pod głosowanie nie będzie wyłączona tabela 4, będę głosował przeciw przyjęciu całego planu rzeczowo-finansowego Uczelni.

- JM REKTOR - uznał zasadność oburzenia Dziekana T. Glinki, ale jednocześnie stwierdził, iż musi przestrzegać zasad (rozdziału środków), które przyjęte zostały podjęciem odpowiedniej uchwały przez Senat.

- Prof. K. MIKSCH - zwrócił uwagę, że konstruowany plan, w tym poszczególne jego elementy w formie tabel powinny być przejrzyste i czytelne dla przeciętnego odbiorcy. Nie zgodził się ze stwierdzeniem, że „tak było zawsze”.

• Prof. L. DOBRZAŃSKI, wypowiadając się ponownie, poparł propozycję prof. T. Glinki, aby nieprzyjmować podziału środków na dydaktykę na wydziały. Opowiedział się ponadto za daleko idącą autonomią finansową wydziałów.

• Prof. S. WĘGRZYN nawiązał do swojej wcześniejszej wypowiedzi i z naciskiem podkreślił, że „nadrzędna polityka Uczelni powinna zmierzać w kierunku stałego unowocześniania, rozwoju i modernizacji laboratoriów oraz większego udziału Uczelni w grantach finansowanych przez KBN”. Sugerował, aby Administracja Centralna postarała się wskazać kierunki osłabienia skutków amortyzacji.

• Dr A. SOBAŃSKI - prosił o wyjaśnienie sformułowania: „wydatki na remonty w ramach funduszu socjalnego”. Ponadto wyraził wątpliwość co do „przewidywanego wzrostu zatrudnienia” w okresie poszukiwania oszczędności. Dyr. W. Wydrzychiewicz wyjaśnił, iż koszty remontów z funduszu socjalnego (ok. 130 mln zł) wiążą się z remontem domu kolejniwego w Jastrzębiej Górze, natomiast przewidywane drobne korekty zatrudnienia dotyczą grupy nauczycieli akademickich i wynikają z prognozy wzrostu obciążenia dydaktycznego.

• Dr W. PILLICH - zauważył, że wystąpił przyrost dotacji dla Uczelni (na dydaktykę BK i BW) o ok. 17 mldów zł w odniesieniu do pierwotnego rozdzielnika MEN i wyraził pogląd, że jeśli jest on skutkiem działania Władz Uczelni, należą się im słowa uznania za efektywność starań.

• Po zakończeniu dyskusji Senat w głosowaniu jawnym przyjął „Plan rzeczowo-finansowy Pol. Śl. na rok 1993” większością głosów (30 „za”, 1 „przeciw”, 6 „wstrz.”).

◆ W następnym punkcie Senat rozpatrzył projekt uchwały w sprawie rodzajów zajęć i liczebności grup studenckich w r.ak. 1993/94. Przedstawiając ów projekt Prorektor prof. B. POCHOPIEŃ zwrócił uwagę na różnice w stosunku do r.ak. 1992/93 (omówiono je w rubryce DYDAKTYKA). W dyskusji na ten temat wypowiadali się: prof. T. GLINKA, prof. L. DOBRZAŃSKI, prof. J. SUWIŃSKI, prof. S. WĘGRZYN, prof. J. CHOJCAN, dr A. SOBAŃSKI, prof. A. ZAS-

TAWNY, mgr J. ŻELIŃSKI, prof. R. SOSNOWSKI i prof. B. POCHOPIEŃ (kilkakrotnie). Do projektu uchwały zaproponowano trzy zmiany (prof. T. Glinka zobligowany uchwałą Rady Wydziału i prof. L. Dobrzański): grupa studencka na I roku nie powinna przekraczać 30 osób (w projekcie - „nie mniej niż 30 osób”), wprowadzić określenie grupa wykładowa (nie mniej niż 100 osób), umożliwić prowadzenie zajęć fakultatywnych na semestrach niższych od siódmego. Większość dyskutantów wyrażała jednak pogląd, aby do projektu uchwały nie wnosić żadnych poprawek. I taki też był wynik głosowania. W głosowaniu jawnym Senat przyjął uchwałę w wersji zaproponowanej przez Prorektora większością głosów.

◆ Sprawa kolejna dotyczyła zasad ustalania wymiaru pensum oraz godzin obliczeniowych w r.ak. 1993/94.

Referując projekt uchwały w tej sprawie, Prorektor prof. B. POCHOPIEŃ zwrócił uwagę na różnice występujące w projekcie w stosunku do roku bieżącego (omówiono je również w DYDAKTYCE). Dyskutanci (prof. A. ZASTAWNY, prof. W. WINKLER, prof. F. KRASUCKI, prof. L. DOBRZAŃSKI, prof. B. DRZĘŻLA, mgr L. PIOTROWSKA, prof. W. CHOLEWA i prof. B. POCHOPIEŃ) zwracali uwagę na:

- konieczność wypracowania nowych zasad rozliczania wykładów w dużych grupach (powyżej 100 osób) kończonych egzaminem;
- potrzebę obniżenia pensum dla osób pełniących funkcje rektora, prorektorów, dziekanów i prodziekanów;
- konieczność zmiany redakcji dwóch paragrafów;
- konieczność zwiększenia współczynnika rozliczeniowego dla zajęć prowadzonych na studiach doktoranckich i podyplomowych.

W wyniku dyskusji wprowadzono do projektu uchwały kilka zmian o charakterze redakcyjnym i jedną merytoryczną.

Uchwałę przyjęto po wcześniejszym przegłosowaniu poszczególnych paragrafów.

◆ Pełnomocnik ds. utworzenia Wydziału Organizacji i Zarządzania, prof. J. BENDKOWSKI

przedstawił sprawozdanie z działalności Instytutu Organizacji i Zarządzania Przedsiębiorstwem. Instytut prowadzi działalność dydaktyczną na kierunku „Zarządzanie i marketing” dla 430 studentów studiów dziennych magisterskich i 60 studentów studiów wieczorowych inżynierskich, przy bardzo niskim odsiewie (8%). Ponadto Instytut prowadzi odpłatną działalność dydaktyczno-usługową. Są to studia podyplomowe z zakresu „Zarządzanie przedsiębiorstwem” oraz „Restrukturyzacja przedsiębiorstw”. Te ostatnie są uruchomione jako Francuskie Studium Podyplomowe i sponsorowane przez Uniwersytet w Nancy oraz Fundację Polska-Francja. Od 1.10.br. zostaną uruchomione zajęcia na Europejskim Studium Podyplomowym na podstawie stosownej umowy zawarty między Politechniką Śląską a Europejską Akademią na Śląsku. Instytut prowadzi także zajęcia dydaktyczne na pozostałych kierunkach studiów w Uczelni. Instytut zatrudnia 80 pracowników (na dzień 30.05.93 r.), w tym 8 samodz. pracowników nauki, 3 profesorów tytularnych, 37 doktorów i 28 inżynierów. W skład Instytutu wchodzi 4 zakłady. Struktura zatrudnienia - jak stwierdził prof. J. Bendkowski - nie jest właściwa. Za mało jest inżynierów o kierunku „Zarządzanie”, zbyt dużą grupę stanowią doktorzy starsi wiekiem. Mało jest również specjalistów z „marketingu”. Sfera działalności naukowej jest uporządkowana. Instytut posiada dobrze skonstruowany i skonkretyzowany program badawczy, który koresponduje z działalnością dydaktyczną i usługową. W działalności naukowo-badawczej Instytut współpracuje z ośrodkami zagranicznymi (Ukraina, Czechy, Niemcy, W. Brytania, Francja, USA). Ponadto Instytut współpracuje z polskimi instytucjami w zakresie promowania i doradztwa. Instytut posiada dobrze wyposażoną bibliotekę fachową (20 tys. woluminów z ekonomii, prawa, socjologii, psychologii, filozofii i historii).

Od maja 1992 r. czynne jest Centrum Dokumentacji Europejskiej, które jest licencjonowane w Departamencie Informatycznym EWG w Brukseli oraz w Komitecie ds. Integracji Europejskiej Urzędu Rady Ministrów RP. Instytut posiada aparaturę badawczą do badań z zakresu ergonomii, filozofii pracy, organizacji pracy i zarządzania przedsiębiorstwem. Instytut - wg opinii prof. J. Bendkowskiego - jest dostrzegany w środowisku naukowym w kraju i za granicą. Jest przygotowany do samodzielnego prowa-

dzenia kierunku „Zarządzanie i marketing”. Obecnie w uczelniach technicznych w Polsce żadna rada wydziału nie posiada prawa do nadawania stopni naukowych w dyscyplinie „Nauki o zarządzaniu”. Spełnienie tego warunku jest trudne, większe szanse ma ustanowienie dyscypliny „Organizacja i zarządzanie” w dziedzinie nauk technicznych.

Na koniec prof. J. Bendkowski sugerował, aby doprowadzić do utworzenia Wydziału Organizacji i Zarządzania Przedsiębiorstwem wbrew wcześniej podjętej uchwale Senatu. Profesor wyraził pogląd, że odwlekanie decyzji w tej sprawie nie jest wskazane, gdyż obecnie tworzy się coraz więcej szkół o podobnym profilu.

- Dyskusję na ten temat rozpoczął JM Rektor prof. W. WINKLER, który przypomniał, iż minimalnym wymaganiem utworzenia wydziału postawionym w uchwale Senatu było uzyskanie praw do nadawania stopnia doktora nauk i z tego wymagania Senat nie powinien zrezygnować.

- Prof. S. WĘGRZYN poparł wniosek prof. J. Bendkowskiego o wprowadzenie przez CK dyscypliny „Organizacja i zarządzanie” do rejestru nauk technicznych, ale nie zgodził się z wcześniejszym utworzeniem wydziału.

- Taki sam pogląd zaprezentował Dziekan prof. R. SOSNOWSKI. Wyraził On uznanie dla dokonań prof. J. Bendkowskiego i Jego współpracowników, jednak stwierdził, iż „kreowanie nowego wydziału winno odbyć się w momencie uzyskania przez Instytut co najmniej praw doktoryzowania”. Obecnie można czynić starania o powołanie Rady Naukowej na Wydziale Met. Inż. Mat. Transp. i Zarz., wzmocnionej specjalistami z innych kierunków, którzy zajmują się pokrewnymi zagadnieniami. A ponadto trzeba pamiętać, że kierunek „Zarządzanie i marketing” usytuowany jest w Politechnice, a więc należy wyraźnie wykreować sylwetkę absolwenta - magistra inżyniera.

- Wniosek o powołanie Rady Naukowej poparł Prorektor prof. Wł. SIKORA, który stwierdził, iż powołanie rady wzmocni ten kierunek i pozwoli mu działać bardziej autonomicznie i samodzielnie.

- Podsumowując dyskusję JM REKTOR zaproponował spotkanie dla omówienia spraw związanych z powołaniem Rady Naukowej. Stwierdził także, że ze względów formalnych Senat nie może na obecnym posiedzeniu podejmować jakiegokolwiek uchwały (nie było w programie obrad). Zaproponował, aby prof. J. Bendkowski nadal pełnił funkcję Pełnomocnika Rektora ds. utworzenia Wydziału Organizacji i Zarządzania, informując Senat o dalszych działaniach.

◆ W kolejnym punkcie obrad JM REKTOR zapoznał Senat z treścią projektu uchwały w sprawie zmiany nazw ulic w obrębie Dzielnicy Akademickiej, którą przygotowała Senacka Komisja ds. Organizacji. Treść tej uchwały jest następująca:

„W związku z inicjatywą Rady Miejskiej w Gliwicach Senat Politechniki Śląskiej wyraża aprobatę dla inicjatywy zmiany nazw ulic:

ul. Kuczewskiego na ul. M. Strzody,

ul. Kaliskiego na ul. Zimnej Wody,

ul. Pstrowskiego na ul. Akademicką”.

Powyższą uchwałę Senat przyjął większością głosów, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

◆ W „Sprawach bieżących i wolnych wnioskach” wypowiadali się kolejno:

- Pani Kwestor M. PAC-POMARNACKA - zapoznała Senat z treścią opinii Biegłego Rewidenta przeprowadzającego badanie sprawozdania finansowego Pol. Śl. z dnia 31.12.1992 r. Sprawozdanie - w opinii Biegłego - zostało sporządzone zgodnie z przepisami Rozporządzenia RM z dnia 15.01.1991 r. i odzwierciedla ono prawidłowo i rzetelnie wynik działalności gospodarczej za 1992 rok oraz sytuację majątkową i finansową Uczelni na dzień 31.12.92 r.

- Prorektor prof. Wł. SIKORA - poinformował o piśmie z KBN w sprawie przekazania pieniędzy na granty celem umożliwienia dokonania planowanych i celowych zakupów do poziomu 50%. Prorektor przypomniał również, iż w ramach BW i BK nie wolno płacić honorariów, wolno jedynie płacić za prace typu technicznego. Jeśli KBN wykryje niewłaściwy sposób rozdziału pieniędzy, wówczas wstrzyma finansowanie Uczelni. Prorektor apelował o przestrzeganie obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Ponadto prosił Dziekanów o skorygowanie planu zakupów aparatury z BW i BK, poszerzając go o zakupy aparatury specjalistycznej (dotychczasowe zakupy obejmują głównie komputery).

- Dr A. SKRZYWAN-KOSEK - przekazała informacje z posiedzenia Forum Adiunktów w dniu 29.05.br. (szczegóły na ten temat opublikowaliśmy w poprzednim wydaniu „Z ŻYCIA...”).

- Dr A. SOBAŃSKI - w imieniu NSZZ „Solidarność” w Politechnice Śl. złożył gratulacje z okazji ponownego wyboru Rektora i Prorektorów, życząc owocnej pracy i satysfakcji z niej. Gratulacje i życzenia przekazał również wszystkim przedstawicielom wybranym do organów jednoosobowych i kolegialnych. Przewodniczący wyraził przekonanie, że w nowej kadencji współpraca Władz Uczelni ze Związkiem Zawodowym będzie układać się pomyślnie.

◆ Posiedzenie Senatu zakończono tradycyjnie przyjęciem protokołu z poprzednich obrad.

Z PRAC JM REKTORA

◆ 8 czerwca br. JM Rektor prof. W. WINKLER i Prezes Polskiej Fundacji Promocji Kadr prof. B. WAWRZYŃIAK podpisali umowę w sprawie powołania w Katowicach CENTRUM EDUKACJI MENEDŻERÓW (CEM). Przedmiotem działania CEM jest zorganizowanie i prowadzenie profesjonalnego szkolenia i doskonalenia umiejętności menedżerskich kadr kierowniczych dla restrukturyzowanych przedsiębiorstw górniczych, hutniczych i gospodarki komunalnej, profesjonalnego prowadzenia różnych typów szkoleń w celu przekwalifikowania pracowników restrukturyzowanych przedsiębiorstw oraz prowadzenia doradztwa gospodarczego wspomagającego procesy restrukturyzacji przedsiębiorstw, regionów (w szczególności Górnego Śląska) i procesy integracji ze Wspólnotami Europejskimi. Siedzibą CEM będą Katowice, a zajęcia dydaktyczne prowadzone będą zgodnie z planem studiów i programami obowiązującymi w Politechnice Śląskiej z uwzględnieniem problemów zawartych w rządowych programach restrukturyzacji sektorów strategicznych. Słuchaczami CEM mogą być absolwenci studiów technicznych, ekonomicznych, prawnych oraz studiów z zakresu

nauk społecznych i nauk o środowisku. Studia będą odpłatne.

◆ 8 czerwca br. odbyło się spotkanie Kierownictwa Uczelni z Wicewojewodą Katowickim Eugeniuszem WRÓBLEM. Omawiano możliwości udziału Politechniki Śląskiej w restrukturyzacji woj. katowickiego oraz sprawy zwiększenia udziału Uczelni w realizacji prac badawczych dla potrzeb regionu.

◆ 23 czerwca br. JM Rektor podpisał umowę o przystąpieniu Politechniki Śląskiej do fundacji założonej w Gliwicach dla zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców miasta. Celem fundacji jest wspieranie finansowe bieżącej działalności policji na terenie miasta. Politechnika jest jednym z członków - założycieli fundacji.

WYBORY

Z poprzednim numerze Z ŻYCIA POLITECHNIKI ŚLĄSKIEJ (nr 8, maj 1993) przekazaliśmy Państwu wyniki wyborów Rektora i Prorektorów na kadencję 1993-96. Niżej - zgodnie z zapowiedzią - publikujemy wyniki wyborów Dziekanów i Prodziekanów, przedstawicieli do Senatu oraz elektorów i kandydatów na elektorów do Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego.

◆ Dziekani, Prodziekani

Wydział Architektury

Dziekan: dr hab. inż. Andrzej NIEZABITOWSKI, prof. Pol. Śl.

W wyborach, które odbyły się 12 maja br. uzyskał 17 głosów „za”, na 18 oddanych głosów ważnych. Na funkcję Dziekana zgłoszono jeszcze dwóch kandydatów (dr hab. inż. Janina KLEMENS, prof. Pol. Śl.; prof. dr inż. arch. Wiktor JACKIEWICZ), którzy jednak nie wyrazili zgody.

Prodziekani:

mgr inż. Tadeusz PFÜTZNER, prof. Pol. Śl. - ds. Organizacji
dr inż. arch. Krzysztof GASIDŁO - ds. Nauki
doc. dr hab. inż. Jacek RADZIEWICZ-WINNICKI - ds. Studenckich.

Wydział Automatyki, Elektroniki i Informatyki

Dziekan: dr hab. inż. Jan CHOJCAN, prof. Pol. Śl.

W wyborach (18.05.93 r.) był jedynym kandy-

datem i uzyskał 35 głosów „za” na 38 oddanych głosów ważnych.

Prodziekani:

dr hab. inż. Stanisław KOZIELSKI, prof. Pol. Śl.

- ds. Kierunku Informatyka

dr inż. Jerzy MAZUR - ds. Kierunku Elektronika i Telekomunikacja

dr hab. inż. Andrzej ŚWIERNIAK, prof. Pol. Śl.

- ds. Kierunku Automatyka i Robotyka.

Wydział Chemiczny

Dziekan prof. dr hab. inż. Jerzy SUWIŃSKI

W głosowaniu (20.05.93 r.) był jedynym kandydatem i uzyskał 27 głosów „za” na 37 oddanych głosów ważnych. Na funkcję Dziekana zgłoszono jeszcze czterech innych kandydatów (prof. dr hab. inż. Witold GNOT, prof. dr hab. inż. Marian TANIEWSKI, prof. dr hab. inż. Józef ZABŁOCKI, dr hab. inż. Jan ZAWADIAK, prof. Pol. Śl.), którzy jednak nie wyrazili zgody.

Prodziekani

dr hab. inż. Mieczysław ŁAPKOWSKI, prof. Pol. Śl. - ds. Nauki

dr inż. Bogusław SAŚIADEK - ds. Organizacji

dr hab. inż. Jan ZAWADIAK, prof. Pol. Śl. - ds. Studenckich.

Wydział Budownictwa

Dziekan: prof. dr hab. inż. Antoni MOTYCZKA

W głosowaniu (19.05.1993 r.) uzyskał 18 głosów „za” na 22 oddane ważne głosy. Na funkcję Dziekana zgłoszony był ponadto prof. dr hab. inż. Janusz SZWABOWSKI, który jednak w dniu wyborów złożył rezygnację z kandydowania.

Prodziekani:

prof. dr hab. inż. Janusz SZWABOWSKI - ds. Ogólnych

dr inż. Walter WUWER - ds. Studenckich

Kandydatem na Prodziekana był jeszcze prof. dr hab. inż. Kazimierz KŁOSEK, który w wyborach nie uzyskał wymaganej liczby głosów „za”.

Wydział Elektryczny

Dziekan: prof. dr hab. inż. Tadeusz GLINKA

Był jedynym kandydatem w wyborach (11.05.93 r.) uzyskał 29 głosów „za” na 32 oddane głosy ważne.

Prodziekani

dr hab. inż. Jerzy JAKUBIEC - ds. Organizacyjnych

dr hab. inż. Kurt ŻMUDA, prof. Pol. Śl. - ds. Studenckich.

Wydział Inżynierii Środowiska i Energetyki
Dziekan: dr hab. inż. Korneliusz MIKSCH, prof. Pol. Śl.

W głosowaniu (10.05.93 r.) uzyskał 28 głosów „za” na 37 oddanych ważnych głosów.

Na funkcję Dziekana zgłoszono jeszcze pięciu innych kandydatów (dr hab. inż. Jan NADZIAKIEWICZ, prof. Pol. Śl., dr hab. inż. Kazimierz KURPISZ, prof. Pol. Śl.; dr inż. Joachim KOZIOŁ, prof. Pol. Śl.; dr hab. inż. Jan SKŁADZIŃ, prof. Pol. Śl.; dr hab. inż. Andrzej WITKOWSKI, prof. Pol. Śl.), którzy jednak nie wyrazili zgody.

Prodziekani

dr hab. inż. Jan NADZIAKIEWICZ, prof. Pol. Śl. - ds. Ogólnych

dr inż. Piotr OSTROWSKI - ds. Studenckich na Kierunku Mech. i Budowa Maszyn

dr hab. inż. Waldemar SAWINIĄK - ds. Studenckich na Kierunku Inżynieria Środowiska

Wydział Górnictwa i Geologii

Dziekan prof. dr hab. inż. Bernard DRZEŻŁA
Uzyskał w głosowaniu (25.05.93 r.) 25 głosów „za” na 36 oddanych głosów ważnych, drugi kandydat dr hab. inż. Krystian PROBIERZ - 10 głosów „za”. Ponadto dwóch kandydatów (prof. dr hab. inż. Mirosław CHUDEK, prof. dr hab. inż. Walery SZUŚCIK) nie wyraziło zgody.

Prodziekani:

dr hab. inż. Marian DOLIPSKI - ds. Nauki

dr inż. Stanisław KRZEMIŃ - ds. Studenckich

dr hab. inż. Aleksander LUTYŃSKI - ds. Organizacji i Studiów dla Pracujących

Wydział Matematyczno-Fizyczny

Dziekan: prof. dr hab. Mieczysław PAZDUR
W głosowaniu (12.05.93 r.) uzyskał 22 głosy „za” na 29 oddanych głosów ważnych. Dwóch kandydatów (dr hab. inż. Radosław GRZYMKOWSKI, prof. dr hab. inż. Erners PŁONKA) nie wyrazili zgody.

Prodziekan: dr hab. inż. Radosław GRZYMKOWSKI

Wydział Mechaniczny-Technologiczny

Dziekan: prof. dr hab. inż. Wojciech CHOLEWA
W głosowaniu (13.05.93 r.) uzyskał 10 głosów „za” na 18 oddanych głosów ważnych. Dr hab. inż. Leszek DOBRZAŃSKI, prof. Pol. Śl. - zrezygnował z kandydowania w dniu wyborów, dr

hab. inż. Jan KOSMOL, prof. Pol. Śl. - nie wyraził zgody na kandydowanie.

Prodziekani:

dr hab. inż. Leszek DOBRZAŃSKI, prof. Pol. Śl. - ds. Organizacji

dr hab. inż. Ewa MAJCHRZAK - ds. Studenckich

dr inż. Andrzej SZYMAŃSKI - ds. Studiów Inżynierskich i Kształcenia Podyplomowego

Wydział Inżynierii Materiałowej, Metalurgii, Transportu i Zarządzania

Dziekan: prof. dr hab. inż. Remigiusz SOSNOWSKI

Był jedynym kandydatem i w głosowaniu (18.05.93 r.) uzyskał 34 głosy „za” na 34 oddane głosy ważne.

Prodziekani

dr hab. inż. Czesław SAJDAK, prof. Pol. Śl. - ds. Ogólnych

doc. dr hab. inż. Stanisław SERKOWSKI - ds. Studenckich

◆ **P r z e d s t a w i c i e l e d o S e n a t u**

Wydz. Architektury

dr hab. inż. Janina KLEMENS, prof. Pol. Śl.

mgr inż. arch. Andrzej DUDA

Wydz. Aut. El. i Inf.

prof. dr inż. Stefan WĘGRZYN

dr inż. Anna SKRZYWAN-KOSEK

Wydz. Chemiczny

prof. dr hab. inż. Józef ZABŁOCKI

dr inż. Andrzej KOSSUTH

Wydz. Budownictwa

prof. dr hab. inż. Kazimierz KŁOSEK

dr inż. Ryszard KLISZCZEWICZ

Wydz. Elektryczny

prof. dr hab. inż. Roman JANICZEK

dr inż. Marian MIKRUT

Wydz. Inż. Środ. i Energ.

prof. dr hab. inż. Andrzej ZIĘBIK

dr inż. Wacław NAWROCKI

Wydz. Górnictwa i Geologii

prof. dr hab. inż. Florian KRASUCKI

dr inż. Antoni SKOĆ

Wydz. Mat.-Fiz.

prof. dr hab. Andrzej ZASTAWNY

dr Bronisław SZŁĘK

Wydz. Mech. Technol.

dr hab. inż. Leszek DOBRZANSKI, prof. Pol. Śl.

dr inż. Wojciech PILLICH

Wydz. Inż. Mat., Metal., Transp. i Zarz.

dr hab. inż. Józef BENDKOWSKI, prof. Pol. Śl.

dr inż. Michał ŻELECHOWER

Przedstawiciel z RD+RN, Stud. J. Obcych
I Ośrodka Sportu (okr. wyborcze nr 11, 12,
13)

mgr Marian KINGSFORD

Kandydatami na przedstawiciela z tej grupy byli: mgr Halina BAŁUKA (okr. wyb. 11), mgr Maria KINGSFORD (12) oraz mgr Stanisław GRYMOWICZ (13).

Przedstawiciele pracowników nie będących nauczycielami akademickimi (okr. wyb. nr 14-19)

Henryk JAKUBIEC

Monika PAC-POMARNACKA

mgr Lucyna PIOTROWSKA

mgr Izidor PŁONKA

mgr inż. Wojciech WYDRYCHIEWICZ

◆ Elektorzy do Rady Głównej

• Z grupy profesorów i doktorów habilitowanych elektorami do Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego zostali wybrani:

1. prof. dr hab. inż. Jan BANDROWSKI (RCh)

2. dr hab. inż. Ernest CZOGAŁA, prof. Pol. Śl. (RAu)

3. prof. dr hab. inż. Tadeusz GLINKA (RE)

4. dr hab. inż. Józef SUŁKOWSKI, prof. Pol. Śl. (RG)

Na elektorów z tej grupy kandydowali ponadto:

prof. dr inż. arch. Stanisław TOMASZEK (RAr),

prof. dr hab. inż. Andrzej AJDUKIEWICZ (RB),

dr hab. inż. Stefan POSTRZEDNIK, prof. Pol. Śl. (RIE)

prof. dr hab. Andrzej ZASTAWNY (RMF),

prof. dr hab. inż. Andrzej KLIMPEL (RMT)

oraz

prof. dr hab. Leszek BORCZ (RM)

• Z grupy doktorów dokonano wyboru siedmiu kandydatów na elektorów do RG. Są nimi:

1. dr inż. Jerzy AGUSTYN (RE)

2. dr inż. Anna BŁACH (RMF)

3. dr inż. Władysław CIAŻYŃSKI (RAu)

4. dr inż. Małgorzata GROCHOWSKA (RCh)

5. dr inż. Ryszard KLISZCZEWICZ (RB)

6. dr inż. Józef SZYMCZYK (RIE)

7. dr inż. Jerzy WITECZEK (RAr)

W wyborach tych kandydowali ponadto: dr inż. Marian CZECH (RMT), dr inż. Władysław KOMORNICKI (RM) i doc. dr inż. Jacek SPAŁEK (RG).

Elektorzy do Rady Głównej z grupy nauczycieli akademickich ze stopniem doktora zostaną wybrani na szczeblu centralnym spośród kandydatów na elektorów wybranych w poszczególnych uczelniach.

Wszystkim, którzy zwyciężyli w tegorocznych wyborach składamy gratulacje, życząc udanej kadencji i widocznych osiągnięć. Pozostałym kandydatom życzymy cierpliwości i zwycięstwa w następnych wyborach.

DOKTORATY HONORIS CAUSA

POLITECHNIKI ŚLĄSKIEJ

dla profesorów Klausa SPIESA i Janusza DIETRYCHA

◆ 4 czerwca br. w auli im. W. Kuczewskiego odbyła się uroczystość nadania tytułu honorowego doktora honoris causa profesorowi Klausowi SPIESOWI, z Reńsko-Westfalskiego Uniwersytetu Technicznego w Aachen (RFN).

W latach 1956-80 prof. K. Spies pracował w znanych firmach budowy maszyn w RFN i ich filiach amerykańskich, w których rozwijał i organizował projektowanie, badania i budowę szeregu maszyn górniczych, a zwłaszcza hydraulicznej obudowy zmechanizowanej. Od 1980 r. jest dyrektorem Instytutu Górnictwa II w Reńsko-Westfalskim UT. Twórca nowych kierunków w budowie i eksploatacji systemów maszynowych w górnictwie węglowym, autor 157 patentów niemieckich i zagranicznych z zakresu inżynierii górniczej oraz wychowawca 12 roczników inżynierów górniczych Uniwersytetu Berlińskiego i Uniwersytetu Technicznego w Aachen. Twórca szkoły naukowej nowych technologii i zastosowań maszyn w górnictwie, reprezentowanej przez 14 doktorów nauk technicznych. W latach 1980-93 prowadził wykłady w różnych renomowanych uczelniach świata. Członek licznych towarzystw naukowych i technicznych, a w tym Society of Mining Professors. Animator współpracy międzynarodowej obejmującej wyższe uczelnie w Polsce, Czechach, Słowacji, USA, Wielkiej Brytanii, Austrii, Węgier i Szwecji. W uzasadnieniu uchwały podjętej przez Senat Politechniki Śląskiej w dniu 5 kwietnia br.

w sprawie nadania tytułu doktora honoris causa Politechniki Śląskiej czytamy m.in. „... za wybitny wkład w dziedzinie badań konstrukcji i budowy maszyn górniczych, zwłaszcza osłonowych obudów zmechanizowanych oraz promowanie polskiej nauki górniczej za granicą i wszechstronną pomoc udzielaną polskim instytucjom naukowym”. Doktorat honoris causa przyznano na wniosek Rady Wydziału Górnictwa i Geologii. Honorowym promotorem był prof. dr hab. inż. Jerzy ANTONIAK (Pol. Śl.), a opiniodawcami Senaty AGH w Krakowie i Politechniki Wrocławskiej.

Podczas uroczystości nadania tytułu honorowego prof. K. Spies wygłosił interesujący wykład nt. „Znaczenie kreatywności w naukach inżynierskich i jej systematyczne rozwijanie poprzez metodyczną wynalazczość”.

W uroczystości brała udział m.in. Pani von Pheil - konsul Republiki Federalnej Niemiec w Polsce.

◆ Kolejnym doktorem honoris causa Politechniki Śląskiej został profesor Janusz DIETRYCH, nestor mechaników polskich, inżynier, wynalazca, ścisły humanista, profesor tytularny Politechniki Śląskiej.

Prof. J. Dietrych urodzony 23.07.1907 r. w Łodzi był kierownikiem Biura Konstrukcji Maszyn Górniczych (1949-53), generalnym projektantem Zakładów Wzbogacania Węgla w ChRL (1955-59), kierownikiem Katedry Części Maszyn, a później Katedry Podstaw Konstrukcji Maszyn (1960-70) oraz Dyrektorem Międzywydziałowego Instytutu Mechaniki i Podstaw Konstrukcji Maszyn (1971-77). Od kilkunastu lat jest na emeryturze. Był inicjatorem powołania w Politechnikach Katedr Podstaw Konstrukcji Maszyn i z tym związanych nowych form i treści kształcenia w zakresie projektowania i konstruowania. Autor 360 publikacji naukowych i popularno-naukowych, w tym monografii, rozpraw, artykułów, patentów, wykładów i wypowiedzi dotyczących teorii konstrukcji oraz społecznych i etycznych postaw inżyniera. Wśród 10 książek Jego autorstwa o wielu wydaniach, fundamentalną stanowi „System i konstrukcja” - prekursorska praca łącząca wiele dziedzin wiedzy. Twórca szkoły naukowej metodologii projektowania i konstruowania maszyn, reprezentowanej przez wielu samodzielnych pracowników nauki - doktorów habilitowanych i profesorów, promotor 31 zakończonych przewodów doktors-

kich. Wychowawca licznych pokoleń magistrów inżynierów mechaników i konstruktorów, zapisany chlubnie i trwale w teorii konstrukcji. Jest Honorowym Członkiem Polskiego Towarzystwa Mechaniki Teoretycznej i Stosowanej. W latach 1961-64 pełnił funkcję przewodniczącego Oddziału Gliwickiego tego Towarzystwa, a w latach 1974-77 był przewodniczącym Komitetu Naukowego ds. Konstrukcji Maszyn i Urządzeń oraz Automatyzacji Procesów Wzbogacania i Utylizacji Kopalin. Wielokrotnie wyróżniany odznaczeniami i medalami polskimi i zagranicznymi. Laureat Nagród Państwowych.

Podniosła uroczystość nadania tytułu doktora honoris causa profesorowi J. Dietrychowi odbyła się w dniu 24 czerwca 1993 r. w auli im. W. Kuczewskiego. Odpowiednią uchwałę w sprawie nadania Profesorowi tego tytułu podjął Senat na posiedzeniu w dniu 10 maja br. na wniosek Rady Wydziału Mechanicznego Technologicznego. Honorowym promotorem przewodu był prof. Józef WOJNAROWSKI, który podczas uroczystej promocji przedstawił szczegółowo sylwetkę Profesora. Fragmenty wystąpienia prof. J. Wojnarowskiego oraz treści wykładu pt. „Moje widzenie rzeczywistości”, który wygłosił prof. J. Dietrych podczas uroczystej promocji, opublikowane zostały w okolicznościowym wydawnictwie.

W uroczystości wzięli udział m.in. Jego Ekscelencja ks. Arcybiskup Metropolita Górnośląski Damian ZIMON, Jego Ekscelencja ks. Biskup Diecezji Gliwickiej Jan WIECZOREK, Przewodniczący Śląskiego Sejmiku Samorządowego Józef BUSZMAN, Prorektor Politechniki Łódzkiej prof. Marek TROMBSKI oraz przedstawiciel Politechniki Wrocławskiej (recenzent przewodu) prof. Henryk HAWRYLAK i liczne grono wychowanków i współpracowników Profesora.

STOPNIE NAUKOWE, STANOWISKA

◆ Doktoraty

W czerwcu br. stopień doktora uzyskali:

- mgr inż. Artur SMOLCZYK (I.34) z Wyższej Szkoły Pedagogicznej w Opolu; temat pracy - „Badania nad intensyfikacją pieca szybowego do wypalania kamienia wapiennego”, promotor - dr hab. inż. Andrzej GAWDZIK (prof. WSP O-pole), RCh - 8.06.93 r.

- mgr inż. Piotr KOŁODZIEJCZYK (I.39) z Instytutu Eksploatacji Ziół Pol. Śl.; temat pracy - „Regularyzowane algorytmy w zagadnieniu lokalizacji ognisk wstrząsów górniczych”, promotor - prof. dr hab. inż. Bernard DRZEŹLA, RG - 8.06.93 r.

- mgr inż. Ewa GIERCZYCKA (I.42) z Katedry Ogrzewnictwa, Wentylacji i Techniki Odpylania Pol. Śl.; temat pracy - „Dobór czujników termooanemometrycznych do badań warunków cieplnych w pomieszczeniach”, promotor - dr hab. inż. Zbigniew POPIOŁEK prof. Pol. Śl., RI - 28.06.93 r.

◆ Stanowisko profesora nadzwyczajnego

JM Rektor mianował na stanowisko profesora nadzwyczajnego na okres 5 lat, od 15 czerwca br. następujące osoby:

- doc. dr hab. Ryszard BARANOWSKI z Katedry Chemii Analitycznej i Ogólnej (RCh)

- doc. dr hab. inż. Jacek RADZIEWICZ-WINNICKI z Katedry Historii Architektury i Urbanistyki (RAr)

- doc. dr hab. inż. Zbigniew RUDNICKI z Instytutu Techniki Ciepłej (RME)
Nominacje wręczono 9 czerwca br.

Gratulacje!

DYDAKTYKA

◆ Zasady ustalania pensum i godzin obliczeniowych w r. ak. 1993/94

Senat na posiedzeniu w dniu 7.06.1993 r. podjął uchwałę w sprawie zasad ustalania pensum oraz godzin obliczeniowych w r.ak.1993/94. Wysokość rocznego pensum dydaktycznego nie ulega zmianie w porównaniu z r.ak. 1992/93. Postanowiono jedynie obniżyć pensum osób pełniących funkcje rektora, prorektorów, dziekanów i prodziekanów.

Wynosi ono:

- dla rektora - 60 godz. obliczeniowych
- dla prorektora - 75 godz. obliczeniowych
- dla dziekana - 90 godz. obliczeniowych

- dla prodziekana - 105 godz. obliczeniowych
Ponadto ustalono, że z tytułu prowadzenia pracy magisterskiej lub innej pracy dyplomowej będzie wypłacany osobie prowadzącej ekwiwalent pieniężny w wysokości 15 godz. x stawka godzinowa za każdą pracę ocenioną. W przypadku wystąpienia niedociążenia dydaktycznego, prowadzącemu zalicza się do ustalonego wymiaru pensum 15 godzin obliczeniowych za każdą ocenioną pracę, czyli tak jak dotychczas.

◆ Liczebność grup studenckich w r.ak. 1993/94

W uchwale podjętej przez Senat w dniu 7.06.1993 r. w sprawie rodzajów zajęć i liczebności grup studenckich w r.ak. 1993/94 także nie ma zasadniczych zmian w stosunku do bieżącego roku akademickiego. Zostały wycofane jednak współczynniki obliczeniowe 0,6 i 0,8 dla profesora i doktora habilitowanego z tytułu prowadzenia przez nich zajęć laboratoryjnych, terenowych i ćwiczeń.

◆ Kształcenie ustawiczne

Dział Nauczania Politechniki Śląskiej opracował ofertę programową dotyczącą kształcenia ustawicznego w r. ak. 1993/94.

Przewiduje się uruchomienie 22 studiów podyplomowych z różnych dziedzin oraz 5 studiów doktoranckich. Ponadto planowane jest zorganizowanie szeregu krótkich kursów m.in. z zakresu zastosowań komputerów w różnych dziedzinach oraz kursy językowe o różnych poziomach zaawansowania, w tym kursy języka angielskiego przygotowujące do egzaminu Cambridge Certificate.

Studia podyplomowe trwać będą, zależnie od kierunku od 1 do 4 semestrów, natomiast czas trwania studiów doktoranckich wynosi 3 lata. Orientacyjna opłata za jeden rok studiów, zależna od liczby uczestników i rodzaju studiów, wynosi 3-5 mln zł. Uczestnicy studiów doktoranckich mogą ubiegać się o stypendium.

Uczelnia zapewnia wysoki poziom kształcenia, odpowiadający jej randze w kraju i za granicą. Stawia do dyspozycji zainteresowanych swoje kadry, bazę techniczną oraz liczne kontakty z partnerami krajowymi i zagranicznymi.

Informacje ogólne można uzyskać w Dziale Nauczania Politechniki Śląskiej, ul. Pstrowskiego 7, 44-101 Gliwice, tel. 37-24-80.

SEMINARIA NAUKOWE, KONFERENCJE

◆ SPETO'93

W dniach 19-22 maja br. odbyła się na sesji wyjazdowej w Ustroniu-Zawodziu Ogólnokrajowa Konferencja z udziałem gości zagranicznych pod tradycyjną nazwą: „Seminarium z Podstaw Elektrotechniki i Teorii Obwodów - XVI SPETO'93”. Organizatorem seminarium był Instytut Elektrotechniki Teoretycznej i Przemysłowej Wydziału Elektrycznego, przy współudziale Zakładu Badań Podst. Elektrotechn. MP i PAN - IEL w Warszawie. Seminarium odbyło się pod patronatem Komitetu Elektrotechniki PAN, a sponsorem było Ministerstwo Edukacji Narodowej. SPETO gromadzi tradycyjnie specjalistów z Teorii Elektrotechniki ze wszystkich ośrodków akademickich w Polsce, od lat uczestniczą w nim również specjaliści z zagranicy.

Prace tegorocznego SPETO były prowadzone w pięciu następujących sekcjach:

- Teoria pól; 21 referatów i 3 komunikaty
- Teoria obwodów; 26 referatów
- Teoria mocy; 14 referatów i 3 komunikaty
- Elektrotechnika przemysłowa; 30 referatów i 3 komunikaty
- Dydaktyka elektrotechniki teoretycznej; 8 referatów.

Ponadto ogłoszono 5 referatów monograficznych: Od Feynmana do Maxwella (prof. Jerzy HRYŃCZUK, Pol. Gdańska), Fuzzy logic controllers versus conventional controllers (prof. Ernest CZOGAŁA, Pol. Śląska), Sztuczne sieci neuronowe - przegląd podstawowych struktur i metod uczenia (prof. Stanisław OSOWSKI, Pol. Warszawska), Nadprzewodniki (prof. Tadeusz JANOWSKI, Pol. Lubelska), Electricity and health - a review (dr Krystyna STEC, Pol. Śląska).

Sesja dotycząca dydaktyki przedmiotu „Elektrotechnika teoretyczna” prowadzona jest od pierwszego SPETO. W tym roku ze szczególnie ożywioną dyskusją w tej sesji spotkał się referat monograficzny prof. J. Hryńczuka; wypowiedział się na ten temat 14 dyskutantów. Duże

zainteresowanie wzbudzały również prezentowane programy komputerowe.

Dorobkiem seminarium są MATERIAŁY XVI SPETO'93 wydane w dwóch tomach (498 i 420 stron) na b.wysokim poziomie edytorskim. Zawierają one łącznie 96 artykułów, 5 zaproszonych referatów monograficznych i 9 komunikatów. Warto nadmienić, że noty bibliograficzne o pracach zamieszczonych w tych materiałach ukazują się od lat w zagranicznych informatkach i czasopismach.

W tegorocznym SPETO uczestniczyło 150 naukowców (w tym 50 profesorów) z 20 polskich i 6 zagranicznych uczelni. Reprezentowane były następujące uczelnie zagraniczne: TU Bratislava, TU - Dania, ZU - Pilzen, VUT - Brno, TU - Ilmenau, MIM - Mariupol.

Przewodniczącym Komitetów Programowego i Organizacyjnego - które liczyły łącznie 53 osoby - był prof. zw. dr inż. Zygmunt KUCZEWSKI, dyrektor Instytutu Elektrotechniki Teoretycznej i Przemysłowej Wydz. Elektrycznego Pol. Śl., sekretarzem naukowym i redaktorem Materiałów SPETO - dr inż. Magdalena UMIŃSKA-BORTLICZEK, a sekretarzem organizacyjnym - dr inż. Zygmunt PIĄTEK. Ponadto w pracach sekretariatu SPETO brali udział: mgr inż. Adam GAWŁOWSKI, mgr inż. Sławomir PAWLIKOWSKI, mgr inż. Andrzej MARCOL i pani Grażyna WEGIERA.

◆ Materiały wybuchowe i technika strzelnicza. Aktualny stan i perspektywy rozwoju

Pod takim tytułem odbyła się w dniach 24-25 czerwca br. Konferencja międzynarodowa zorganizowana przez Politechnikę Śląską (Laboratorium Przemysłowych Materiałów Wybuchowych, RCh) i Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie. Dwudniowe obrady konferencji odbywały się w Gliwicach i w Krakowie.

W konferencji wzięło udział ok. 130 osób, w tym 16 profesorów. Było to pierwsze od wielu lat forum chemików „wybuchowców” poświęcone przedstawieniu aktualnego stanu wiedzy i praktyki w dziedzinie chemii i technologii materiałów wybuchowych. Omawiano problemy bezpieczeństwa wytwarzania i stosowania materiałów wybuchowych, kształcenia kadry, ekologii oraz zagadnienia formalno-prawne. Wydrukowane materiały konferencyjne (2 tomy) zawierają 52 referaty i komunikaty naukowe.

Ustalono, że tematyka następnej konferencji,

którą zaplanowano za 2 lata, będzie poszerzona o zagadnienia górnictwa węglowego oraz platerowania, odkształcania, utwardzania itp. za pomocą wybuchu. Organizatorem tej konferencji będzie Politechnika Śląska.

WSPÓŁPRACA Z ZAGRANICĄ

◆ Wyjazdy

W czerwcu 1993 roku zarejestrowano 70 wyjazdów zagranicznych. Jako cel wyjazdu podawano: konsultacje - 27, konferencje - 24, staż - 8, wymiana - 8, zaproszenie innego resortu - 2, inne powody - 1. A oto kraje, do których udali się nasi pracownicy (w nawiasach liczba osób): Niemcy (19), Czechy (17), Francja (5), Dania (4), Holandia (3), Rosja (3), Litwa (2), Norwegia (2), Portugalia (2), Ukraina (2), Wielka Brytania (2) oraz Austria, Grecja, Hiszpania, Izrael, Kanada, Słowacja, Szwajcaria, USA i Włochy (po 1 osobie).

◆ Przyjazdy

W tym samym miesiącu do Uczelni przybyło 18 osób z zagranicy, w tym 16 - na zaproszenie i 2 - w ramach wymiany. Nasi goście przyjechali z 7 krajów: Czechy (5 osób), Ukraina (5), Niemcy (4), Anglia (1), Chiny (1), Francja (1), Kanada (1).

ORGANIZACJA

W czerwcu 1993 roku ukazały się następujące akty normatywne Rektora Politechniki Śląskiej.

◆ Zarządzenia

Nr 30/92/93 z dnia 1 czerwca 1993 roku w sprawie ustalenia ceny za wydawnictwa wydawane w Politechnice Śląskiej

Nr 31/92/93 z dnia 2 czerwca 1993 roku w sprawie powołania Komisji ds. opracowania tematów zadań na egzaminy wstępne obowiązujące kandydatów na I rok studiów w roku akademickim 1993/94

Nr 32/92/93 z dnia 14 czerwca 1993 roku w sprawie realizacji porozumienia zawartego między Politechniką Śląską a IBM-Polska dotyczącego szkolenia z zakresu obsługi bankowej przy zastosowaniu systemu AS/400

Nr 33/92/92 z dnia 24 czerwca 1993 roku w sprawie pełnomocnictw do zaciągania w imieniu Politechniki Śląskiej zobowiązań w zakresie umownej działalności badawczej

◆ Pismo ogólne

Nr 22/92/93 z dnia 2 czerwca 1993 roku w sprawie powołania Uczelnianej Komisji Rekrutacyjnej w roku akademickim 1993/94.

PLAN RZECZOWO-FINANSOWY Politechniki Śląskiej na rok 1993

Przedłożony do zatwierdzenia przez Senat w dniu 7 czerwca br. plan rzeczowo-finansowy Uczelni na 1993 rok zawierał:

- informacje o wybranych elementach tego planu,
- plan finansowy działalności eksploatacyjnej w układzie rodzajowym kosztów,
- plan podziału środków na działalność dydaktyczną,
- podział środków na dydaktykę pomiędzy podstawowe jednostki organizacyjne,
- plan funduszu pomocy materialnej dla studentów,
- plan rzeczowo-finansowy remontu budynków,
- plan funduszu inwestycyjnego.

Niżej przedstawiamy skrótowe omówienie tego planu wraz z podziałem środków finansowych na dydaktykę i inwestycje dla podstawowych jednostek organizacyjnych.

Plan rzeczowo-finansowy na rok 1993 opracowano w oparciu o wielkości przyznawanych dotacji budżetowych wg stanu na dzień 15.V.93 r. (a więc bez uwzględnienia zwiększeń z tyt. podwyżek wynagrodzeń od 1.IV i 1.IX bieżącego roku).

Wzrost dotacji na działalność dydaktyczną i pomoc materialną dla studentów jest niewielki (16% na dydaktykę i 22% na fundusz „pomocy”), a dotacje na badania wykazują spadek (na badania własne jedynie 57% w stosunku do 1992 roku, a z wyłączeniem dotacji dla CUW-u 85% oraz na działalność statutową na poziomie 94%). Należy tutaj zwrócić uwagę, że wzrost dotacji na działalność dydaktyczną wynika przede wszystkim z tytułu regulacji płac z czerwca 1992 r. Wzrost tej dotacji na wydatki rzeczowe wyniósł zaledwie 4% przy wskaźniku

inflacji na poziomie ponad 40% w roku ubiegłym i przewidywanej wysokiej inflacji w roku bieżącym.

Biorąc pod uwagę zwiększone zadania. Uczelni (planowane zwiększenie liczby studentów o 2961 osób) sytuacja wymaga racjonalizacji wydatków i poszukiwania dodatkowych źródeł dochodów własnych Szkoły. Przyjęta w planie wielkość dochodów własnych w działalności dydaktycznej w kwocie 24.685 mln zł (w tym z działalności bytowej 6.085 mln zł) uwzględnia również zakładane dochody z operacji finansowych (odsetki bankowe) w wysokości 2.500 mln zł, dochody z opłat za zajęcia dydaktyczne, za wynajem pomieszczeń, a także kwoty z tytułu refundacji z funduszu pomocy materialnej dla studentów, kosztów remontów domów i stołówek studenckich wykonywanych przez ZRB Uczelni i części kosztów ogólnouczelnianych (w kwocie 6.670 mln zł).

W planie finansowym działalności eksploatacyjnej założono koszty dydaktyki na poziomie 275.315 mln zł, a koszty remontów budynków dydaktycznych łącznie z remontami domów i stołówek studenckich wykonywanych przez ZRB (2.000 mln zł) w wysokości 14.000 mln zł (przy zgłoszonych potrzebach w wysokości 42.636 mln zł), koszty Ciepłowni w wysokości 5.670 mln zł oraz koszty działalności bytowej w wysokości 9.795 mln zł (w tym z dochodów własnych 6.085 mln zł).

Koszty działalności bytowej Uczelni, obejmujące koszty Administracji Domów Mieszkalnych (4.285 mln zł - na poziomie dochodów własnych), koszty hoteli asystenckich (4.360 mln zł przy planowanych dochodach 1.800 mln zł) i koszty stołówki pracowniczej (970 mln zł) oraz dopłat do obiadów pracowniczych w Katowicach i Rybniku (180 mln zł), wzrosną w stosunku do roku ubiegłego o 24%. Dopłata do tej działalności z Uczelni wyniesie około 3.710 mln zł (kwota ta stanowi obciążenie kosztów ogólnouczelnianych). W planie założono kwotę kosztów wydziałowych i ogólnouczelnianych do rozliczenia do działalności badawczej w wysokości 21.790 mln zł. Z punktu widzenia kosztów dydaktyki wysokość ta ma duże znaczenie bowiem w przypadku rozliczenia do działalności badawczej, niższej kwoty niż założono w planie, wystąpi strata w działalności dydaktycznej (w roku ubiegłym nie wykorzystano planowanych nakładów na badania, co spowodowało niemożliwość rozliczenia kosztów pośrednich

w wysokości planowanej, a w konsekwencji nastąpiło podwyższenie kosztów dydaktyki). Rozliczenie tej kwoty do działalności badawczej będzie jednak możliwe w sytuacji realizacji planowanych nakładów na prace badawcze oraz realizacji kosztów aparatury badawczej (od której nie nalicza się narzutu kosztów pośrednich) na poziomie założonym w planie tj. 23,4%. W związku z powyższym należałoby przyjąć, że procentowy udział kosztów aparatury badawczej w ogólnej kwocie kosztów działalności badawczej wydziałów nie powinien być wyższy niż założony w planie Uczelni, tj. 23,4%. Przyjęcie takiej zasady w pewnym stopniu wpłynie na obniżenie procentu narzutu kosztów pośrednich dla wydziałów na rok 1994.

Dochody działalności badawczej zaplanowano na poziomie 151.395 mln zł (w tym środki pozostałe z 1992 r. 33.514 mln zł), tj. wzrost o 25% w stosunku do 1992 roku, przy czym planuje się wzrost dochodów Uczelni poza CUW-em o 54%. Zysk z działalności badawczej pochodzący jedynie z umownej działalności badawczej, którą planuje się w wysokości 14.938 mln zł, założono w planie na poziomie 2.670 mln zł.

Wydzielona od 1.01.1993 roku działalność gospodarcza, realizowana w Zakładzie Graficznym w roku bieżącym, będzie wymagała poprawy efektywności ekonomicznej Zakładu. Wartość zleceń na wykonanie wydawnictw naukowych Uczelni do tego Zakładu będzie uzależniona od obniżki jego kosztów produkcji. W planie założono wartość tych zleceń na poziomie jedynie 1.700 mln zł przy planowanej wartości sprzedaży Zakładu 4.250 mln zł (zwiększenie tej kwoty będzie możliwe po obniżeniu kosztów). Ze względu na aktualną sytuację Zakładu i objęcie tej działalności podatkiem dochodowym nie zakłada się w roku bieżącym zysku z tej działalności.

Ze względu na niską dotację na działalność dydaktyczną możliwości zwiększenia środków na wydatki rzeczowe wynikają przede wszystkim z dochodów własnych Uczelni. W planie założono wzrost tych wydatków o 24%, przy czym istotna jest tutaj informacja, że wzrost tych środków poza dodatkowymi środkami na oprogramowania dla szkół wyższych, a więc zadaniem zleconym przez MEN nie związanym z zadaniami naszej Szkoły, wynosi 31%.

Największy wzrost wydatków rzeczowych dotyczy kosztów energii. Wzrost cen za energię

(elektryczność, ogrzewanie i wodę) wymaga znacznego zwiększenia środków na ten cel, tj. o 71%.

Znaczniejszy wzrost, bo o 35%, dotyczy także nakładów na wydawnictwa naukowe, ale wiąże się to z faktem nie pełnego zrealizowania tych zadań i nakładów w roku ubiegłym (plan 4.000 mln zł, a wykonanie 3.486 mln zł).

Spadek przeznaczonych przez Uczelnię nakładów na działalność kulturalną studentów jest pozorny, bowiem w roku ubiegłym wykorzystano co prawda 1.262 mln zł, ale przekroczono o 234 mln zł kwotę przeznaczoną na tę działalność (w stosunku do planu roku ubiegłego - założono 20% wzrost).

Wobec znacznego wzrostu kosztów energii i mimo drastycznego ograniczenia nakładów na remonty budynków nie jest możliwe - przy przewidywanym aktualnie poziomie dochodów własnych - zwiększenie środków na wydatki rzeczowe w dydaktyce ponad założoną w planie wysokość. W planie przyjęto wzrost środków do dyspozycji wydziałów (łącznie z rezerwą tych środków w dyspozycji Rektora) oraz jednostek międzywydziałowych i Biblioteki Głównej o kwotę 4.779 mln zł w tym 50% kwoty dochodów własnych tj. 1.300 mln zł, czyli 17%.

W roku bieżącym ze względu na ograniczone środki proponuje się nie przeznaczać żadnych nakładów na badania związane z dydaktyką i kształceniem kadr. Praktyka lat ubiegłych dowodzi, że jednostki nie wykorzystują tych środków.

Kwota środków o podziału dla jednostek podstawowych wg przyjętych w Zasadach gospodarki finansowej Uczelni kryteriów wynosi 22.730 mln zł. Podział tej kwoty na jednostki podstawowe przedstawiono w tabeli 1. Również środki na pomoc materialną dla studentów w roku bieżącym są niewystarczające na skutek niskiej dotacji budżetowej (wzrost jedynie o 22%) przy znacznie niższej rezerwie tych środków z roku ubiegłego.

Wobec znacznego wzrostu wydatków na stypendia (o 85%) i kosztów energii w domach studenckich (o 79%) drastycznie ograniczono koszty remontów, (tj. do 47% w stosunku do zgłoszonych potrzeb) oraz koszty materiałów i wyposażenia (jedynie 30% poziomu roku ubiegłego i 16% w stosunku do potrzeb). Ze względu na konieczność przeprowadzenia remontów akademików o wartości przekraczającej

posiadane środki a także niezbędność niektórych zakupów wyposażenia, Władze Uczelni zwróciły się już do MEN o dodatkową dotację. Plan rzeczowo-finansowy remontów budynków obejmuje remonty realizowane ze środków wyodrębnionych w planie na ten cel. Realizacja dodatkowych zadań będzie możliwa po uzyskaniu dodatkowych środków, a w przypadku zlecenia ponadplanowych zadań przez jednostki odbywać się będzie w ramach środków przydzielonych do ich dyspozycji.

Z planu funduszu inwestycyjnego wynika, że Uczelnia posiada 29.147 mln zł środków z roku ubiegłego, w tym 6.030 mln zł z KBN oraz przewiduje zwiększenie funduszu o kwotę 11.900 mln zł z tytułu odpisów amortyzacyjnych w 1993 r. (kwota ta w 1992 r. wyniosła 11.908 mln zł, ale wynika to z faktu nie odprowadzenia 20% z odpisu na rachunek MEN).

Środki funduszu inwestycyjnego do dyspozycji jednostek wynoszą 14.323 mln zł. Podział środków inwestycyjnych na poszczególne jednostki zilustrowano w tabeli 2.

W roku bieżącym ze względu na opóźnienie decyzji z KBN o wielkościach dotacji na badania własne i działalność statutową, a także z powodu wcześniejszego niż w roku ubiegłym terminu przedstawienia na Senacie planu rzeczowo-finansowego, nie może być przedstawiony równocześnie plan zadań badawczych Uczelni. Plan ten zostanie przedstawiony do zatwierdzenia Senatowi po opracowaniu planów działalności badawczej przez jednostki.

Reasumując - czeka nas trudny pod względem finansowym rok. W aktualnej sytuacji budżetu państwa nie należy oczekiwać zwiększenia środków budżetowych w ciągu roku. Mamy jedynie nadzieję uzyskać dodatkowe środki na fundusz pomocy materialnej dla studentów. Nasze wydatki rzeczowe związane z procesem dydaktycznym i utrzymaniem szkoły znacznie wzrosną w ciągu roku. Mamy więc świadomość, że środki są niewystarczające, należy więc racjonalnie nimi gospodarować i dążyć do zwiększenia dochodów własnych.

Biorąc pod uwagę wzrastające koszty amortyzacji środków trwałych (planowany wzrost o 27%, co jest wynikiem wzrostu zakupów aparatury badawczej w ostatnich latach), a przecież rok bieżący będzie pod tym względem wyjątkowy, bo posiadamy znaczne środki na ten cel, a także przejmujemy na stan aparaturę z badań własnych i kierunkowych, Uczelnia zwróciła się

Tabela 1

PODZIAŁ ŚRODKÓW NA DYDAKTYKĘ w 1993r. /w mln zł/

Wyszczególnienie	ŚRODKI NA DYDAKTYKĘ					
	Wydział	Kwota z tytułu godzin	Kwota z tytułu l. stud.	Kwota z tytułu kadry	Amortyzacja /wg I - 92/	Ogółem
Architektury		313	287	109	57	766
Automatyki, Elektryki i Informat.		970	880	279	2.123	4.252
Budownictwa		362	497	194	347	1.400
Chemiczny		505	340	289	942	2.076
Elektryczny		403	400	202	405	1.410
Górnictwa i Geologii		592	623	336	1.255	2.806
Inżynierii Środowiska		253	392	95	470	1.210
Matematyczno - Fizyczny		468	109	211	302	1.090
Mechaniczny Energetyczny		176	242	172	500	1.090
Mech. Technologiczny		419	542	241	1.638	2.840
Inż. Mat., Met., Transp. i Zarz.		639	788	410	1.953	3.790
Ogółem		5.100	5.100	2.538	9.992	22.730

Tabela 2

PODZIAŁ ŚRODKÓW INWESTYCYJNYCH na 1993 rok /mln zł/

Wydział i inne jednostki	Kwota z tyt. oszczędności w dydaktyce z 1992r.	Kwota z tyt. zyska w dział. bad. z 1992r.	Kwota z odpisów amortyzacji /wg I - 93/	Ogółem funduszy inwestycyjny
Architektury	56	x	50	106
Automatyki, Elektr. i Inform.	116	60	1.400	1.576
Budownictwa	74	199	274	547
Chemiczny	56	289	575	920
Elektryczny	48	211	352	611
Górnictwa i Geologii	375	246	902	1.523
Inżynierii Środowiska	116	365	374	855
Matematyczno - Fizyczny	37	8	298	343
Mech. Energetyczny	72	169	326	567
Mech. Technologiczny	36	156	1.013	1.205
Inż. Mat., Met., Transp. i Z.	291	153	1.108	1.552
Razem	1.277	1.856	6.672	9.805
St. Prakł. Nauk i J. Obcych	17	x	14	31
Ośrodek Sportu	28	x	2	30
Ośrodek Bad. i Dosk. Dyd.	21	x	23	44
Ośrodek ETO	7	27	233	267
Biblioteka Główna	188	x	46	234
Wydawnictwo	x	x	18	18
ZDW Odlewnictwa	x	x	17	17
Ogółem	1.538	1.883	7.025	10.446

do MEN z wnioskiem aby decyzje o naliczaniu odpisów amortyzacyjnych od aparatury badawczej pozostawić uczelniom (wymaga to zmiany rozporządzenia RM). Uwzględniając trudności budżetu państwa można mieć nadzieję na pozytywną decyzję w tej sprawie. Uczelnie z roku na rok otrzymują relatywnie mniejsze środki finansowe, należy więc dążyć do zmiany niektórych mechanizmów regulujących ich gospodarkę finansową w kierunku zwiększenia zakresu samodzielności szkół.

REKTOR
prof. dr hab. inż. Wilibald WINKLER

RÓŻNE

◆ 17 czerwca br. w auli im. W. Kuczewskiego odbyło się spotkanie z przewodniczącym NSZZ „Solidarność” dr inż. Marianem KRZAKLEWSKIM.

◆ W dniach 24-25 czerwca br. odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej Centrum Uszlachetniania Węgla z udziałem przedstawicieli Fundacji Kruppa. Informacje na temat działalności CUW zamieścimy w następnym numerze „Z ŻYCIA...”.

◆ 30 czerwca br. w sali sesyjnej UM w Gliwicach odbyło się spotkanie przedstawicieli instytucji i organizacji ekologicznych działających na terenie miasta. Pomysłodawcą i inicjatorem forum ekologicznego był ex-prezydent miasta Piotr SARRĘ. Głównym celem forum było powołanie rady ds. koordynacji działań ekologicznych w Gliwicach. Przewodniczącym pięcioosobowej rady został wybrany prof. Kornel MIKSCH - Dziekan Wydziału Inżynierii Środowiska i zarazem Dziekan-Elekt Wydziału Inżynierii Środowiska i Energetyki. W skład rady weszli ponadto: Barbara MIGURSKA, Jan PAŁASZ, Piotr SARRĘ i Wojciech SKOCZYŃSKI.

SPORT

W dniach 19-20 czerwca br. odbyły się XIV Ogólnopolskie Mistrzostwa Szkół Wyższych w Wędkarstwie Splawikowym. Organizatorami mistrzostw były Politechnika Śląska i Zarząd Polskiego Związku Wędkarskiego w Katowicach. W mistrzostwach uczestniczyło 12 drużyn z 11 uczelni wyższych. Zawody odbywały się w dwóch turach na łowisku o powierzchni ok.

10 hektarów, gdzie dominującą rybą były: płoć, okoń, leszcz i wzdreğa.

W mistrzostwach zwyciężyła I drużyna Politechniki Śląskiej, drugie miejsce zajęła II drużyna naszej Uczelni. Drużyny występowały w składzie:

Pol.Śl. I - Lech KORCZYŃSKI (RM), Mirosław ŁOSIEWICZ (RMT), Wojciech ŚWIĄTKOWSKI (RM)

Pol.Śl. II - Henryk ALBRECHT (RM), Franciszek BIŃCZYK (RM), Krzysztof WIESZAŁA (RM).

Na kolejnych pozycjach uplasowały się: 3 - Pol. Gdańska, 4 - ATR Bydgoszcz, 5 - Pol. Wrocławska, 6 - AR Wrocław, 7 - Pol. Łódzka, 8 - Uniw. Łódzki, 9 - UMCS Lublin, 10 - Pol. Częstochowska, 11 - Uniw. Poznański, 12 - WSI Koszalin.

W klasyfikacji indywidualnej dwa pierwsze miejsca zajęli Mirosław ŁOSIEWICZ i Wojciech ŚWIĄTKOWSKI z I drużyny Pol. Śląskiej. Sklasyfikowano łącznie 36 zawodników; nasi pozostali reprezentanci zajęli następujące miejsca: Krzysztof WIESZAŁA - 4, Franciszek BIŃCZYK - 6, Henryk ALBRECHT - 12, Lech GORCZYŃSKI - 18. Zawody zakończyły się więc pełnym sukcesem sportowym naszej Uczelni, były też - według opinii uczestników - bardzo dobrze zorganizowane.

Mistrzostwom patronował Komitet Honorowy w składzie: prof. Wilibald WINKLER - Rektor Pol. Śląskiej, mgr Jerzy ŚMIAŁEK - Prezydent Miasta Katowice, dr Krzysztof JĘDRZEJOWSKI - Prezes ZO PZW, Jan GRUSZKA - Kapitan Sportowy ZO PZW, prof. Remigiusz SOSNOWSKI - Dziekan Wydz. Inż. Mat., Metalurgii, Transportu i Zarządzania Pol. Śl., mgr Czesław SKOPEK - Dyrektor Biura ZO PZW.

W pracach jedenastoosobowego Komitetu Organizacyjnego brali udział m.in. prof. Remigiusz SOSNOWSKI, Lech GORCZYŃSKI - Prezes Koła PZW przy Pol. Śl., Wiesław CIEŚLIK - Prezes KU AZS Pol. Śl., Zbigniew MADERAK - Z-ca Dyr. Adm. Pol. Śl. oraz Krzysztof WIERZCHAŁA z Koła PZW przy Pol. Śl.

Opracowanie redakcyjne:

dr inż. Marian MIKRUT, Instytut elektroenergetyki i Sterowania Układów, Gliwice ul. B. Krzywoustego 2, p. 623, tel. 26-22.

ZG Pol. Śl. zam. 332/93 350