

Dr hab. inż. Piotr Grudowski, prof. PG
Kierownik Katedry Inżynierii Zarządzania i Jakości
Wydział Zarządzania i Ekonomii
Politechnika Gdańska

Gdańsk 27.02.2024

**Recenzja rozprawy doktorskiej
mgr inż. Tomasza MALURDY**

**„Kontrola jakości dostaw materiałowych stosowanych w ruchu
podziemnych zakładów górniczych”**

1. Podstawa recenzji¹

Rada Dyscypliny Inżynieria Mechaniczna Politechniki Śląskiej uchwałą z dnia 25 października 2023 r. powołała mnie na recenzenta rozprawy doktorskiej mgr inż. Tomasza Malurdy pt. „Kontrola jakości dostaw materiałowych stosowanych w ruchu podziemnych zakładów górniczych”, której promotorem jest dr hab. inż. Grzegorz Moskał, prof. PŚ, a promotorem pomocniczym dr Leszek Doległo. Przewód doktorski przeprowadzony jest w trybie zgodnym z ustawą Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce z dn. 20 lipca 2018 r. w dyscyplinie **Inżynieria Mechaniczna**.

2. Uwagi ogólne

Obszar tematyczny recenzowanej pracy znajduje się w sferze moich zainteresowań naukowych, stanowiąc jeden z nurtów podejmowanych przeze mnie badań, udokumentowanych wieloma publikacjami, szczególnie w obszarze zarządzania systemami i procesami w organizacjach produkcyjnych i usługowych.

Tytuł rozprawy wybrany przez jej autora dotyczy kontroli jakości dostaw, która stanowi ważny obszar działalności każdej praktycznie organizacji. Choć obszar ten niewątpliwie wywiera znaczący wpływ na efekty działania przedsiębiorstw sektora górniczego to trudno jest obecnie wskazać zarówno w naukowej i specjalistycznej literaturze krajowej jak i zagranicznej innowacyjne w stosunku do powszechnie stosowanych rozwiązania związane ściśle z tą kontrolą. Dlatego też z

¹ W niniejszej recenzji nie wyodrębniono części utajnionej i jawnej z uwagi na to, że opinia ta nie zawiera żadnych informacji, które dotyczyłyby materiału zaprezentowanego we fragmentach pracy określonych jako „strony utajnione”.

zainteresowaniem przystąpiłem do lektury tego opracowania licząc, że autor przedstawi oryginalne, nowatorskie propozycje, które będą mogły wpłynąć na ulepszenie istniejących w tym zakresie systemów, procesów lub metod. Niestety zawiodłem się.

Nie znalazłem w tej pracy bowiem niczego co reprezentowało by wskazane jako wymóg formalny w art. 187. p 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dn. 20 lipca 2018: „Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego” czy też „oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej”.

Zidentyfikowanie przez autora określonych nieprawidłowości występujących w rozpatrywanej grupie podmiotów gospodarczych w zakresie nadzorowania jakości dostaw materiałowych takich jak np.:

- problemów w komunikowaniu się odpowiednich jednostek organizacyjnych,
- braku odpowiednich elementów infrastruktury technicznej służącej nadzorowaniu jakości dostaw,
- braku systemowego podejścia do podnoszenia kwalifikacji personelu,
- nieprzestrzegania dobrych praktyk w zakresie nadzoru nad jakością wyposażenia kontrolno-pomiarowego i postępowania metrologicznego służącego kontroli dostaw czy też
- niezgodności stosowanych praktyk w stosunku do przyjętych i zatwierdzonych procedur,

a następnie zasugerowanie skutecznych działań naprawczych odnoszących się do tych problemów, stanowi standardową praktykę audytową stosowaną od kilkudziesięciu lat przez ok. 1,5 mln organizacji, w ramach wdrożonych systemów zarządzania jakością wg normy ISO 9001.

Każdy, niekoniecznie sformalizowany system jakości wymaga podjęcia działań doskonalących w sytuacji wykrytych problemów. Autor nie zaproponował jednak z pewnością „oryginalnych” sposobów przeprowadzenia tych działań. Nie można mianem „oryginalnych rozwiązań” określić następujących propozycji wymienionych m.in. w ramach podsumowania przez autora (por. str. 86 pracy):

- spowodowanie dostępu pracowników do aplikacji komputerowej i odpowiedniej dokumentacji,
- zweryfikowanie stanu posiadanych przyrządów kontrolno-pomiarowych

- wykorzystywanych podczas kontroli jakości dostaw,
- opracowanie i wdrożenie instrukcji nadzoru nad wyposażeniem kontrolno-pomiarowym
 - egzekwowanie od dostawców dokumentów przetłumaczonych na język polski,
 - rozważenie stworzenia odrębnej komórki organizacyjnej zajmującej się kontrolą jakości dostaw.

W związku z tym, już w tym miejscu niniejszej opinii mogę stwierdzić, że **przedstawiona mi do recenzji rozprawa doktorska nie spełnia wymienionych w Ustawie warunków**. Wskażę jednak dalej inne ważne jej mankamenty, by ułatwić autorowi refleksję nad swoim warształem naukowym i pisarskim.

3. Uwagi krytyczne

3.1 Struktura

Praca składa się ze 107 stron. Struktura obejmuje nienumerowane „Wprowadzenie” oraz 12 numerowanych rozdziałów (!), w tym „Podsumowanie i wnioski” (r.10)?! Poszczególne części mają istotnie zróżnicowaną objętość – od 4 stron (r. 11) do 27 stron (r. 9). Tylko w przypadku dwóch spośród tych rozdziałów (3 i 4) zdecydowano się na wyodrębnienie podrozdziałów. Pracę kończy nienumerowany wykaz literatury. Autor nie sporządził wykazów: skrótów, rysunków i tabel.

Kolejność poszczególnych części pracy oraz ich tytuły budzą także zastrzeżenia. Przykładowo wskazać można na niewłaściwą logicznie kolejność r. 1, 2 i 3 czy też r. 10, 11 i 12. W tym ostatnim przypadku trudne do zrozumienia jest to, że po rozdziale 10 – „Podsumowanie i wnioski” w pracy są jeszcze dwa rozdziały. Czy ich już nie dotyczy podsumowanie i wnioski?

Jak na stosunkowo niewielką objętość opracowania, tak duża liczba wydzielonych jej części/ rozdziałów powodująca duże dysproporcje w objętości jest niepotrzebna. Wydaje się, że 5 rozdziałów byłoby w tym przypadku wystarczające.

W ramach studium literaturowego przedstawionego przez autora w rozdziałach 1-6 zabrakło opartego na racjonalnych kryteriach i przeprowadzonego w ramach powszechnie uznanej, klarownej procedury systematycznego przeglądu literatury (SLR), identyfikującego luki poznawcze i metodyczne w rozpatrywanym przez autora zakresie. W szczególności brakuje odniesień do aktualnych wyników badań naukowych przedstawionych w publikacjach w renomowanych periodykach o zasięgu

międzynarodowym. Praca jest określona jako częściowo utajniona co dziwi szczególnie w kontekście przedstawionych w częściach niejawnych informacji. Generalnie większość fragmentów zaznaczonych jako „strony utajnione” znajduje się w drugiej części recenzowanej pracy (str. 57-83).

3.2 Aspekty metodologiczne

Jednym z podstawowych mankamentów natury metodologicznej opiniowanej pracy jest brak właściwie skonstruowanego Wstępu/Wprowadzenia. Na pewno zgodnie z uznanymi powszechnie standardami nie pełni tej roli jednostronicowy fragment przedstawiony na str. 2 pracy. Już tylko lektura tego właśnie fragmentu może skłonić do refleksji czy rzeczywiście jest to rozprawa doktorska. Nie pojawia się tu bowiem oczekiwany problem badawczy cel/cele pracy w aspekcie poznawczym i utylitarnym jak przystało na „doktorat wdrożeniowy”. Brakuje wyraźnie określonego przedmiotu i podmiotu badań oraz spójnego z zamierzeniami autora zakresu pracy określonego jej logiczną strukturą.

Cel pracy zostaje określony przez autora dopiero na stronie 55! Jest to cel o charakterze praktycznym. Nie jest jasne jak autor rozumie pojęcie „korekcji”, które wykorzystał w formułowaniu tego celu. Autor nie formułuje pytań badawczych/celów cząstkowych uszczegółwiających cel główny pracy. Można więc zapytać autora jaką rolę mają pełnić informacje zawarte do str. 55, skoro o celu pracy czytelnik dowiaduje się dopiero w drugiej połowie całości opracowania?

Autor nie formułuje także hipotez badawczych, które powinny wynikać z przeglądu literatury i doświadczeń własnych autora, i które, obok celów pracy, determinują zastosowane metody badawcze i analizy danych.

W podsumowaniu brakuje bezpośredniego odniesienia autora do przyjętego celu pracy. Brakuje też krytycznej refleksji dotyczącej przeprowadzonych badań oraz towarzyszących im ograniczeń w tym tych związanych z transferem do innych organizacji.

3.3 Strona formalna rozprawy

W opiniowanej pracy brakuje jednoznacznego wskazania definicji kluczowych, użytych w pracy pojęć, które zostały przyjęte przez autora w ramach konwencji semantycznej. Istotnym mankamentem jest także brak opisu źródeł zamieszczonych tabel i rysunków.

Mam również istotne zastrzeżenia dotyczące doboru i wykorzystania przez

autora źródeł. Należałoby oczekiwać w tego rodzaju pracy rzetelnego przeglądu stosowanych w różnych regionach świata modeli, rozwiązań dotyczących nadzorowania jakości dostaw w sektorze górnictwa. Niestety takiego rodzaju przeglądu po prostu nie ma.

Nie można także zaakceptować przywoływania przez autora nieaktualnych już od wielu lat wydań kluczowych w kontekście tematyki pracy norm ISO serii 9000 (tzn. ISO 9001, ISO 9004, ISO 9000).

Opis wielu źródeł jest niepełny (np. brak roku wydania, wydawcy czy daty wejścia w przypadku źródeł internetowych), liczba pozycji źródłowych jest jak na rozprawę doktorską niewielka. Brakuje pozycji najnowszych oraz wydzielenia aktów prawnych i norm czy też źródeł internetowych od artykułów i książek.

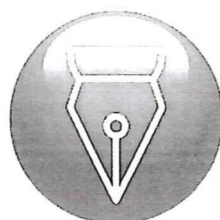
4. Wniosek końcowy

Praca mgr. inż. Tomasza Malurdy nie spełnia wymogu przedstawionego w art. 187. p 2 ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce” z dn. 20 lipca 2018 „*Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego*” czy też „*oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej*”.

Brakuje w tej pracy odpowiednio przedstawionych odniesień do aktualnych wyników badań światowych oraz odwołań do przyjętych, nie tylko w sektorze górnictwa, najlepszych praktyk w zakresie zapewnienia jakości dostaw. Umożliwiłoby to określenie istniejących luk i przez to zdefiniowanie na czym ta oczekiwana oryginalność propozycji autora polega.

Poza tym, jak wyżej przedstawiono, praca ta obciążona jest szeregiem innych istotnych mankamentów, które dopełniają negatywną ocenę całości opracowania.

Z uwagi na to, że rozprawa mgr inż. Tomasza Malurdy pt. „*Kontrola jakości dostaw materiałowych stosowanych w ruchu podziemnych zakładów górniczych*” nie spełnia wymagań zawartych w ustawie Prawo o Szkolnictwie Wyższym i Nauce - nie wnoszę o dopuszczenie jej do publicznej obrony.



Signed by /
Podpisano przez:

Piotr Grudowski
Politechnika
Gdańska

Date / Data: 2024-
02-27 08:58