

diariusz

Politechniki Śląskiej

nr1 (24)



aus

P.4492/1990/9



październik '90

Rok akademicki

1989/90

Redaguje
Kolegium Rektorskie

KANDYDACI NA REKTORA

■ – Kandydatami na rektora Politechniki Śląskiej są: prof. dr hab. inż. Szczepan BORKOWSKI z Instytutu Mechaniki Teoretycznej (RMF), prof. dr inż. arch. J. Tadeusz GAWŁOWSKI z Katedry Architektury Przemysłowej i Podstaw Projektowania (RAR) i prof. dr hab. inż. Wilibald WINKLER z Instytutu Elektroenergetyki i Systemów Sterowania (RE). Wybory, o których szerzej piszemy w tym numerze DIARIUSZA, odbędą się 7 listopada br.

INAUGURACJA ROKU AKADEMICKIEGO

■ – Uroczysta Inauguracja Roku Akademickiego 1990/91 odbyła się we wtorek 2 października br. w auli im. prof. Władysława Kuczewskiego. Uroczystość rozpoczęła się odśpiewaniem Hymnu Państwowego. Przybyłych Gości, pracowników i studentów naszej Uczelni powitał JM Rektor prof. Tadeusz Chmielniak, który następnie wygłosił przemówienie inauguracyjne (skrót wystąpienia JM Rektora publikujemy w tym numerze DIARIUSZA).

■ – Jak zwykle głównym punktem uroczystości była Immatrykulacja. W imieniu przyjętych na pierwszy rok studiów ślubowanie studenckie złożyli przedstawiciele wszystkich kierunków studiów prowadzonych na poszczególnych wydziałach (piszemy o tym także w dziale – Studia, studenci). W ich imieniu, po złożeniu ślubowania zabrał głos kol. Adam Michalik (RAu, inform.). Dostał gorące brawa. Zupełnie słusznie!

■ – Wręczenie nagród przyznanych przez Ministra Edukacji za wyróżniającą się działalność dydaktyczną, naukową oraz w zakresie kształcenia kadry, a także za osiągnięcia w dziedzinie nauki i postępu technicznego było kolejnym punktem programu inauguracji (listę pracowników wyróżnionych nagrodami Ministra podajemy w dziale – Odznaczenia, nagrody –

■ – Wykład inauguracyjny w tym roku wygłosił prof. dr hab. inż. Marian Taniewski (RCh). Temat wykładu brzmiał – „Restrukturyzacja przemysłu a nauka”.

■ – Wśród licznie przybyłych na inaugurację Gości byli m.in. – posłowie na Sejm: Sebastian Czipionka, Jan Sroczyński i Janusz Steinhoff Wojewoda Katowicki Wojciech Czech, JE ks. bp. Gerard Bernacki z Katowic, przewodniczący Rad Miejskich: Gliwice – Wacław Mauberg i Katowice – Zdzisław Jaskóła, prezydenci Miast: Gliwice – Andrzej Gałazewski i Rybnika – Józef Makosz, wiceprezydent Katowic Wojciech Boroński, rektorzy (prorektorzy) uczelni województwa katowickiego, Politechniki Częstochowskiej, Filii Politechniki Łódzkiej w Bielsku oraz WSI w Opolu z JM Rektorem AWF w Katowicach, przewodniczącym Kolegium Rektorów Województwa Katowickiego – prof. Stanisławem Sochą na czele.

WYSTĄPIENIE JM REKTORA PODCZAS INAUGURACJI ROKU AK. 1990/91

(skrót wystąpienia)

■ – „Wysoki Senacie, Droga Młodzieży Akademicka, Wielce Szanowni Zebrani!

Gdy rok temu przedstawiłem zasadnicze cele ostatniego roku kadencji Kierownictwa Uczelni

nic nie wskazywało na to, że spotka mnie zaszczytny obowiązek inauguracji kolejnego 46 roku akademickiego w Politechnice Śląskiej. Przeciagający się proces legislacyjny nowej Ustawy o Szkolnictwie Wyższym sprawił bowiem, że odrębnym postanowieniem przedłużona została do 30 listopada br. kadencja władz akademickich wszystkich uczelni w kraju. Okoliczność ta, jak sądzę, jest wystarczającym uzasadnieniem dla formuły mego wystąpienia, w którym unikał będę szczegółowych wątków programowych, a także, co oczywiste, różnego rodzaju deklaracji i zobowiązań. Odpowiednią prezentację wizji programowych, które skryształizują się zapewne podczas kampanii wyborczej przedstawia już nowe władze Uczelni. Proces wyborczy został rozpoczęty przed paru dniami uchwałami Senatu o powołaniu Komisji Wyborczej i o przyjęciu Regulaminu Wyborczego. Należy oczekiwać, że nazwisko rektora – elekta poznamy w końcu października br. Jesteśmy przekonani, że nasze środowisko dokona trafnego wyboru profesora, który przyjmując urząd i godność rektora sprosta oczekiwaniom naszej społeczności akademickiej, a jego działalność zapewni Politechnice Śląskiej nie tylko spokojne przejście przez okres nieuniknionych komplikacji związanych z nowymi formami i zasadami gospodarki finansowej szkół wyższych, ale i dalszy harmonijny rozwój Uczelni. Mamy także nadzieję, że cały przebieg wyborów będzie wolny od nadmiernych emocji, że zainteresowanie środowiska dotyczyć będzie również nowych interesujących propozycji merytorycznych i metodologicznych w każdym obszarze aktywności Uczelni (...).

Ustępujące Kierownictwo Uczelni przedstawiło już swoje sprawozdanie z działalności w kadencji na jaką uzyskało mandat od środowiska tj. do 31 sierpnia br. Miało to miejsce na ostatnim posiedzeniu Senatu, które odbyło się przed paroma dniami – 26 września. Jego pełny tekst został opublikowany w ostatnim numerze „Diariusza” – wydawnictwa, które powołało do życia z początkiem kadencji obecne Kierownictwo i w którym co miesiąc informowało całe środowisko o swej działalności i bieżących sprawach Uczelni. W swym wystąpieniu chciałbym przedstawić jedynie kilka uwag wynikających z danych zawartych w tym sprawozdaniu”. (W tym miejscu JM Rektor przedstawił najważniejsze sprawy dotyczące działalności dydaktycznej, badań naukowych i rozwoju kadry oraz sytuację finansową Uczelni. Pełny tekst sprawozdania opublikowaliśmy w sierpniowym numerze DIARIUSZA – Nr 11/22).

W dalszej części swego wystąpienia JM Rektor powiedział:

■ – Droga Młodzieży Akademicka!

Zwracam się do Was, do najcenniejszej części naszej społeczności akademickiej. Większość z Was – obecnych na tej sali – rozpoczyna nowy

okres swego życia, okres zdobywania wiedzy i umiejętności w Szkole Wyższej. Nie ukrywamy, że poważne potraktowanie obowiązków studenta wymaga znacznego wysiłku i zaangażowania. Ale okres studiów stwarza też wiele możliwości rozwoju własnej osobowości, wzbogacenia zainteresowań społecznych, kulturalnych, sportowych i innych. To, jak wykorzystacie ten okres zależeć będzie głównie od Was. Naszym zadaniem jest głównie towarzyszyć Wam merytorycznie w procesie dydaktycznym, wskazywać także drogi doskonalenia postaw społecznych i obywatelskich. Niech nie zniechęcają Was toczące się dyskusje o trudnościach niejasnej jeszcze przyszłości, głosy o rzekomym braku perspektyw. Pamiętajcie, że przyszłość na pewno należeć będzie do Was, ale wpływ na rozwój wydarzeń macie już teraz. Rozwój cywilizacyjny naszego Kraju zależeć będzie bowiem głównie od ludzi światłych, szeroko wykształconych, ludzi o wysokich kwalifikacjach moralnych. Warstwa emocjonalna obecnych przemian prędzej czy później opadnie – bo taka jest w istocie rzeczy prawidłowość procesu historycznego – a dalej liczyć się będą przede wszystkim treści i wartości merytoryczne. Im pełniejsza będzie Wasza świadomość wartości wykształcenia dziś, tym większe sukcesy w okresie studiów i późniejszej pracy zawodowej. Wszystkim zgromadzonym na tej sali, a za Waszym pośrednictwem całej społeczności studenckiej pragnę złożyć życzenia z okazji dzisiejszej Inauguracji Roku Akademickiego. Życzę sukcesów połączonych z przyjemnością w procesie zdobywania wiedzy oraz pełnego powodzenia w życiu osobistym.

■ – Szanowne Koleżanki i Koledzy, Nauczyciele Akademicy, Pracownicy wszystkich służb Politechniki Śląskiej!

Dzisiejszą Inauguracją zamykamy 45 lat działalności Politechniki Śląskiej. Zamykamy znaczący okres w historii Uczelni, w którym Politechnika Śląska ugruntowała swoją wysoką pozycję merytoryczną w polskim technicznym szkolnictwie wyższym oraz – co również istotne – wypełniała z powodzeniem swe społeczne i kulturalne funkcje. Jej mury opuściło ponad 70 tys. absolwentów, studiów dziennych i dla pracujących, ponad 4 tysiące słuchaczy ukończyło do tej pory studia podyplomowe. W okresie 45-lecia nasze wydziały wypromowały 2250 doktorów nauk technicznych oraz przeprowadziły 360 przewodów habilitacyjnych. Pracownicy Uczelni opublikowali ponad 32 tys. artykułów naukowych, byli autorami blisko 700 monografii i podręczników oraz 1500 skryptów dydaktycznych. Jeśli uzupełnić te dane o tysiące patentów i wzorów użytkowych oraz szereg osiągnięć technicznych wdrożonych do praktyki, to są to wystarczające argumenty dla przedstawionych stwierdzeń oraz dostateczny mandat dla pragnień całej wspólnoty akademickiej naszej Uczelni, dalszego umocnienia swej funkcji

w kraju i regionie. Pragnienia te mogą być spełnione między innymi przy wzbogacaniu współpracy z całym społeczeństwem regionu oraz poprzez lepsze zrozumienie funkcji kształcenia dla programowania i rozwoju wszelkich innowacji. Fakt ten potwierdzają doświadczenia z rozwoju szkolnictwa wyższego w wielu krajach. Pragnę wyrazić nadzieję, że jednym z istotnych elementów naszej sytuacji politycznej i gospodarczej będzie wzrost zaufania do polskiej nauki, w tym do rozwiązań sugerowanych przez szkoły wyższe naszego regionu. Przeświadczenie o tym pozwala optymistycznie rozpoczynać 46 rok działalności naszej Uczelni.

■ – Koleżanki i Koledzy!

Chciałbym serdecznie podziękować u schyłku tej nietypowej kadencji – Wysokiemu Senatowi Politechniki Śląskiej za życzliwość, konstruktywną współpracę, za współdziałanie w pokonywaniu bieżących trudności, których tak wiele było w okresie minionych trzech lat. Dziękując za wsparcie dla Kierownictwa Uczelni, pragnę wyrazić równocześnie szacunek i uznanie dla podejmowanych przez Senat inicjatyw i uchwał sprzyjających dobru naszej Uczelni.

Słowa podziękowań kieruję do Rady Wydziałów, Dziekanów i Kierownictw jednostek organizacyjnych za dobre współdziałanie i okazywaną życzliwość pomoc.

Serdecznie dziękuję za współpracę wszystkim organizacjom związkowym, społecznym i młodzieżowym, samorządowi studenckiemu.

Dziękuję całej społeczności akademickiej za okazanie zrozumienia dla poczynań Kierownictwa Uczelni, dla podejmowanych decyzji, które – choć w wielu przypadkach były trudne – miały na celu dobro naszej Uczelni – Politechniki Śląskiej. Takie były nasze intencje. Ostateczna ocena należy oczywiście do społeczności akademickiej.

Z wyrazami ogromnego szacunku i uznania chcę podkreślić na zakończenie szczególnie istotną sprawę. Jest nią spokój, rozsądek i roztropność jaką zachowała zdecydowana większość społeczności akademickiej w okresie dokonywujących się przemian społeczno-politycznych i gospodarczych. Ten proces głębokich przemian o wymiarze historycznym dla naszej Ojczyzny nie jest zamknięty. Postępuje nadal. Mamy uzasadnione podstawy do przekonania, że nasze środowisko czynnie uczestnicząc w tym procesie nadal kierować się będzie zasadami racjonalnego działania, w którym racje merytoryczne górują nad emocjami, a dobro społeczne nad dobrem indywidualnym.

■ – Droga Młodzieży Studencka, Szanowni Zebrani!

– OGŁASZAM OTWARCIE 46 ROKU AKADEMICKIEGO W POLITECHNICIE ŚLĄSKIEJ wyrażając przekonanie, że będzie to rok twórczej i efektywnej pracy całej naszej akademickiej wspólnoty.

■ – 1.X.br. podczas uroczystości, jaka odbyła się w auli im. prof. W. Kuczewskiego z rąk JM Rektora prof. T. Chmielniaka dyplomy tytułu doktora honoris causa Politechniki Śląskiej (nadanego przez Senat 27.VI.br.) otrzymali:

DOKTORATY HONORIS CAUSA

■ – 1.X.br. podczas uroczystości, jaka odbyła się w auli im. prof. W. Kuczewskiego z rąk JM Rektora prof. T. Chmielniaka dyplomy tytułu doktora honoris causa Politechniki Śląskiej (nadanego przez Senat 27.VI.br.) otrzymali:

- prof. Marc ROUBENS z Politechniki w Mons i Uniwersytetu w Liege – za wkład w rozwój dziedziny badań operacyjnych oraz w rozwój współpracy naukowej między uczelniami belgijskimi, a Politechniką Śląską i innymi polskimi ośrodkami naukowymi (honorowym promotorem był prof. Ernest Czogała, RAu),
- prof. Kazimierz Oktawian POPOWICZ zasłużony, długoletni profesor naszej Uczelni – za wybitny wkład w rozwój Teorii i konstrukcji maszyn górniczych, a zwłaszcza maszyn wyciągowych (honorowym promotorem był prof. Jerzy Antoniak, RG).

■ – Prof. Marc ROUBENS. Profesor Uniwersytetu w Liege i Politechniki w Mons (Belgia), doktor nauk matematycznych Wolnego Uniwersytetu w Brukseli. Pionier rozwoju wielokryterialnych metod podejmowania decyzji w dziedzinie badań operacyjnych. Promotor rozwoju współpracy naukowej między uczelniami belgijskimi, a Politechniką Śląską i innymi polskimi ośrodkami naukowymi. Autor prac naukowych o podstawowym znaczeniu w dziedzinie badań operacyjnych. Członek szeregu międzynarodowych towarzystw naukowych takich jak: Belgian Operational Research Society (BORS), Royal Society of Sciences at Liege, European Operational Research Society, International Federation of Operational Research Societies (IFORS), International Fuzzy Systems Association (IFSA). Członek komitetów redakcyjnych wielu renomowanych czasopism naukowych m.in. European for Operational Research (EJOR), International Journal of Artificial Intelligence (IJAI). Prezydent Europejskiej Sekcji IFSA. Doradca rządu belgijskiego w zakresie polityki naukowej (1986–87). Laureat wielu nagród w Belgii za wkład w rozwój badań naukowych. Kawaler Orderu Leopolda.

■ – Prof. Kazimierz Oktawian POPOWICZ. Doktor honoris causa Akademii Górniczej we Freibergu, twórca i kierownik Katedry Maszyn Górniczych na naszej Uczelni. Pionier w budowie i w rozwoju maszyn górniczych i hutniczych w Polsce, światowej sławy specjalista i wynalazca w dziedzinie maszyn do transportu pionowego w kopalniach. Kontynuator prac naukowych M.T. Hubera w dziedzinie stereomechaniki powłok i złożonych ustrojów nośnych. Członek licznych krajowych i zagranicz-

nych komitetów naukowych, rad technicznych, współtwórca i honorowy członek Polskiego Towarzystwa Mechaniki Teoretycznej i Stosowanej. Laureat Nagrody Państwowej I stopnia. Wychowawca wielu pokoleń kadry naukowej i inżynierskiej. Żołnierz – ochotnik walczący w latach 1916–1919 o niepodległość Polski.

■ – Panom Profesorom – Doktorom Honoris Causa Politechniki Śląskiej, serdeczne gratulacje, połączone z wyrazami najwyższego szacunku – także od DIARIUSZA!

SENAT

■ – Regulamin Wyborczy został uchwalony przez Senat w dniu 26.IX. br., a więc na jeden dzień przed wejściem w życie nowej ustawy o szkolnictwie wyższym. Komisja przygotowująca projekt nie miała jeszcze ostatecznej wersji tekstu ustawy. Z tych przyczyn zaistniała konieczność zwołania nadzwyczajnego (I) posiedzenia Senatu w dniu 5.X. br. Odpowiednio wcześniej JM Rektor zwrócił się do Senackiej Komisji Wyborczej z oficjalnym zapytaniem, czy uchwalony Regulamin Wyborczy jest w pełni zgodny z ustawą o szkolnictwie wyższym. Podczas posiedzenia Komisja stwierdziła, że nie ma sprzeczności w Regulaminie Wyborczym w odniesieniu do postanowień ustawy. Innymi słowy – jest zgodny z ustawą. Po przedstawieniu uzasadnienia przez przewodniczącą Komisji ... wywiązała się dyskusja. Sporną sprawą pozostała interpretacja postanowień art. 47, o których pisaliśmy w poprzednim numerze DIARIUSZA. Czyli – czy pojęcie profesorowie zwyczajni, profesorowie nadzwyczajni i doktorzy habilitowani – użyte w jednym miejscu art. 47 jest równorzędne pojęciu – profesorowie zwyczajni i nadzwyczajni w innym ustępie tegoż artykułu. Głos zabierali: JM Rektor, prof. A. Zastawny, prof. K. Machej, prof. S. Tomaszek, prof. J. Zabłocki, doc. M. Hetmańczyk, doc. W. Mizia i dr T. Grabowiecki. W konkluzji Senat uznał za potrzebne ponowne rozpatrzenie tej sprawy na innym posiedzeniu, po zebraniu dodatkowych opinii i informacji. Senat – na wniosek Komisji – dokonał też drobnej poprawki w harmonogramie wyborów (wybory przedstawicieli do Senatu odbędą się po wyborze dziekanów wydziałów).

■ W drugim punkcie porządku obrad Kierownictwo Uczelni przedstawiło do opinii Senatu propozycję odnośnie skutków wynikających z postanowień nowej ustawy o szkolnictwie wyższym dla stosunku pracy nauczycieli akademickich mianowanych na stanowisku docenta, którzy ukończyli już 60 lat (panie) i 65 lat (panowie). Senat, po dyskusji, przyjął propozycje przedstawione przez Kierownictwo Uczelni. Skutkiem tej decyzji jest, że zainteresowana grupa docentów (łącznie 26 osób, o czym także pisaliśmy w poprzednim DIARIUSZU) będzie mogła spokojnie pracować do końca roku ak.

1990/91. Jak to ubrać w stosowną literę prawa, lub interpretację litery prawa pozostaje zmarzeniem Kierownictwa Uczelni.

■ – Posiedzenie Senatu było tym razem stosunkowo krótkie; trwało tylko dwie godziny i dziesięć minut. A frekwencja? Dyplomatycznie odpowiadamy, z poczuciem pełnej odpowiedzialności – quorum było!

■ – 10.X.br. II nadzwyczajne posiedzenie Senatu Politechniki Śląskiej. Posiedzenie zwołane zostało na prośbę Senackiej Komisji Wyborczej i w całości poświęcone też było sprawie wyborów. Komisja, zgodnie z Regulaminem Wyborczym zwróciła się do Senatu o zatwierdzenie propozycji podziału mandatów do Uczelnianego Kolegium Elektorów dla poszczególnych grup pracowniczych i jednostek organizacyjnych w randze wydziałów (przedstawiciele grupy nauczycieli akademickich). Senat zatwierdził propozycje Komisji. Ostatecznie UKE będzie liczyło ok. 170 osób. W składzie Kolegium będzie: 85 przedstawicieli grupy profesorów i doktorów habilitowanych (50%), 43 przedstawicieli pozostałych nauczycieli akademickich (25%), 34 studentów (20%) i 8 przedstawicieli pozostałych pracowników szkoły (5%). Najliczniej reprezentowane w Kolegium będą wydziały: RG 15, RAu 14, RCh i RM po 13 oraz RMT 12 elektorów. Dane mogą ulec zmianie, bowiem nie można wykluczyć, że wśród wybranych elektorów z grupy pracowników nie będących nauczycielami akademickimi znajdą się przedstawiciele wymienionych wydziałów. Dla pełnej jasności należy podać, że propozycję podziału mandatów Senat zatwierdził przy jednym głosie sprzeciwu.

■ – Posiedzenie Senatu należało do najkrótszych. Trwało tylko 57 minut. A frekwencja? Powtarzamy dyplomatyczną odpowiedź – quorum było!

WYBORY, WYBORY ...

■ – Kampania (niezbyt udane to słowo, ale lepszego nie znaleźliśmy) w pełnym toku. Do tej pory tj. do końca października, wybrani zostali już wszyscy elektorzy do Uczelnianego Kolegium Elektorów (w liczbie), do wydziałowych kolegiów oraz przedstawiciele do rad wydziałów z grupy nauczycieli akademickich nie będących profesorami i doktorami habilitowanymi, z grupy pozostałych pracowników danego wydziału oraz przedstawiciele studentów. W następnej kolejności kalendarz przewiduje: wybór rektora (7.XI. br.), prorektorów (14.XI. br.), dziekanów wydziałów, prodziekanów i przedstawicieli poszczególnych grup do Senatu.

■ – Zgłoszenie kandydatów na rektora przysługuje tylko elektorom Uczelnianego Kolegium Elektorów. Elektorzy w przewidzianym ter-

minie zgłosili 9 kandydatów. Podajemy w porządku alfabetycznym — prof. dr hab. inż. Szczepan BORKOWSKI z Instytutu Mechaniki Teoretycznej (RMF), prof. dr hab. inż. Mirosław CHUDEK z Instytutu Projektowania, Budowy Kopalni i Ochrony Powierzchni (RG), prof. dr hab. inż. Wiesław GABZDYŁ z Instytutu Geologii Stosowanej (RG), prof. dr inż. arch. J. Tadeusz GAWŁOWSKI z Katedry Architektury Przemysłowej i Podstaw Projektowania (RAR), prof. dr hab. inż. Jan PALARSKI z Instytutu Techniki Eksploatacji Złóż (RG), prof. dr inż. Włodzimierz SIKORA z Instytutu Mechanizacji Górnictwa (RG), prof. dr inż. arch. Stanisław TOMASZEK z Katedry Planowania Przestrzennego i Urbanistyki (RAR), prof. dr hab. inż. Wilibald WINKLER z Instytutu Elektroenergetyki i Sterowania Układów (RE) i prof. dr hab. inż. Józef ZABŁOCKI z Instytutu Inżynierii Chemicznej i Budowy Aparatury (RCh). Pięciu zgłoszonych kandydatów — Panowie Profesorowie: M. Chudek, W. Gabzdyl, J. Palarski, W. Sikora i J. Zabłocki — złożyło Senackiej Komisji Wyborczej oświadczenia, że nie wyrażają zgody na kandydowanie. Czterech pozostałych Panów Profesorów oficjalnie wyraziło zgodę. Kandydatami na rektora są tedy: prof. Szczepan Borkowski, prof. J. Tadeusz Gawłowski, prof. Stanisław Tomaszek i prof. Wilibald Winkler. Senacka Komisja Wyborcza podała do wiadomości całego środowiska dane o kandydatach (przedstawiamy je w pełnym brzmieniu w tym numerze).

■ — Już po oficjalnym komunikacie Senackiej Komisji Wyborczej o kandydatach na rektora Politechniki Śląskiej swoją zgodę na kandydowanie wycofał prof. Stanisław Tomaszek. Pozostało więc trzech kandydatów.

■ — 29.X. br. w auli im. prof. W. Kuczewskiego odbyło się spotkanie kandydatów na rektora z członkami Uczelnianego Kolegium Elektorów. Spotkanie, które zorganizowała Senacka Komisja Wyborcza miało charakter otwarty. Kandydaci przedstawili swoje programy wyborcze (użyliśmy tutaj skrótowego pojęcia — programy wyborcze). Odpowiadali też na stawiane im przez uczestników spotkania pytania. Byłoby rzeczą niewłaściwą ocenianie — „jak wypadli poszczególni kandydaci”. Można tylko powiedzieć, że spotkanie było bardzo interesujące. Ciekawostka, która wywołała pewne poruszenie na samym zebraniu, a była i dość głośno komentowana na drugi dzień w środowisku. Jeden z elektorów zwrócił się do kandydatów z zapytaniem w języku angielskim. All right. O.K. (czytaj — all correct).

■ — Swoje poparcie dla jednego z kandydatów (prof. dra hab. inż. Wilibalda Winklera) oficjalnie przedstawiła i podała do publicznej wiadomości KZ NSZZ „Solidarność”. Za kandydaturą prof. W. Winklera opowiedział się rów-

nież Zespół Doradców KZ NSZZ „Solidarność”.

SYLWETKI KANDYDATÓW

(Publikowane informacje o Kandydatach zostały ogłoszone przez Senacką Komisję Wyborczą)

■ — Prof. dr hab. inż. Szczepan BORKOWSKI

1. Dane biograficzne. Urodził się dnia 26.04.1929 w Tarnowie. Matura 1949. Studia wyższe (Pol. Śl.), lata 1949—55. W latach 1964—68 wysłuchał wykładów z matematyki, na Filii Uniw. Jagiell. w Katowicach. Żonaty, dwie córki (dr fil. ang.; mgr inż. mat. stos.) Na Uczelni pracuje od 1953: na Wydz. Bud. (1953—69), od 1969 na Wydz. Mat.—Fiz. Praca w przemyśle: Biuro Stud. i Projektów „PROSYNCHEM” — Gliwice (1953—59), projektant; konsultant naukowy w: „Mostostal”, Kraków (73/74). Internowany w 1982 (maj/czerwiec, Zabrze—Zaborze). W dniu 21 czerwca 1983 roku wręczał (na Górze św. Anny) dary społeczności akademickiej przeznaczone dla Ojca św. Jana Pawła II. W roku 1985 zostaje represyjnie zwolniony ze stanowiska Dziekana. W końcu 1989 jest rehabilitowany przez Senat Pol. Śl. Członek NSZZ „Solidarność”. Do partii nie należał.

2. Nauka. Specjalność: mech. teor. i stos.

Doktorat — 1962, habilitacja — 1965, prof. ndzw. — 1975. W roku 1990 wystąpiono z wnioskiem o powołanie na prof. zw. Autor ok. 40 publikacji indywidualnych. Wychowanek Kandydata ogłosili ponad 100 prac; jeden z nich jest profesorem, drugi po kolokwium habilitacyjnym, trzeci na urlopie habilitacyjnym. Współautor monografii naukowej: „Teoria powłok sprężystych”, w druku PWN. Maszynopis monografii naukowej: „Nieliniowe problemy termosprężystości”, ok. 300 s. Był promotorem w 8 zakończonych przewodach doktorskich, a recenzentem w 9. Opiniował 5 przewodów habilitacyjnych. Dla „American Mathematical Society” opracował ok. 40 recenzji, które zostały opublikowane w „Mathematical Reviewa”, 1981—90. Dla Inst. Podst. Probl. Techn. PAN napisał ok. 30 recenzji, które zostały ogłoszone w: „Polska Bibliografia Anal. Mech.” — lata 1986—90. Recenzjował ok. 80 art. przeznaczonych do druku. Członek, Sekcji: Mech. Konstr., Kom. Inż. Łąd. i Wodnej PAN (od 1972); Mech. Ciężła Stałego, Kom. Mech. PAN (od 1987). Czł. Polskiego Tow. Mat. i Polskiego Tow. Mech. Teor. i Stos. Prowadząc badania naukowe współpracował z wieloma inst. naukowymi: Inst. Mat. PAN; Inst. Podst. Probl. Techn. PAN; Pol. Wrocław. — Inst. Mat.; Główny Inst. Górn.; Fabr. Went. Ośr. Bad. — Chełm Śląski. Wykonywał ekspertyzy dla gospodarki narodowej.

3. Dydaktyka. Autor programu dla specjalności mech. stos., a także jego realizator. Był pro-

motorem w ok. 40 pracach magisterskich, z których 14 wyróżniono. Opiekun studiów indywidualnych, a także stud. kół nauk. Został wyróżniony, przez studentów, dwukrotnie „Złotą”, a raz – „Srebrną” kredą. Autor czterech skryptów (1975, 88, 89, 90 – w druku): obejmujących ponad 1000 s. tekstu i rys. Maszynopis skryptu (ok. 300 s.): „Mechanika Lagrange’a i Hamiltona. Stateczność”. Prowadził wykłady, na studiach doktoranckich, z zastosowań matematyki (1969–74, 87–88). Od roku 1987/88 realizuje zajęcia – z młodymi naucz. akad. Uczelni – na temat badań naukowych i metod ich realizacji.

4. Organizacja. Prodziekan .Wydz. Mat.–Fiz. (1973–79); dziekan Wydz. Mat.– Fiz. (1981/82–30.XI.85); z-ca dyr. d. s. nauki w Inst. Mech. Teor. (1974–76); współorganizator Inst. Mech. Teor. (1974/75) i Kat. Mat. Stos. (1969/70); kier. Zakł. Mech. Ośr. Ciągłych (od 1975).
5. Wyróżnienia. Nagrodzony ośmioma nagrodami. Złoty Krzyż Zasł.; Krzyż Kawal. Ord. Odr. Polski; Złota Odzn. Zasł. w Rozw. Woj. Kat.; Odznaka Zasł. dla Pol. Śl.; Medal 40-lecia Politechniki Śląskiej, za 30 lat pracy nauk. dyd. i organizacyjnej, w Politechnice Śląskiej, przyznany specjalną Uchwałą Senatu.

■ – Prof. dr inż. arch. J. Tadeusz GAWŁOWSKI Urodzony 14.11.1926 roku. Kierownik Katedry Architektury Przemysłowej i Podstaw Projektowania Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej. Studia na Wydziale Architektury Politechniki Krakowskiej ukończone w 1952 roku. Następnie praca w Przemysłowym Biurze Projektów, Pracowni Urbanistycznej Miasta Krakowa i na Wydziale Architektury Politechniki Krakowskiej. Doktorat w Politechnice Krakowskiej w roku 1970 w Politechnice Śląskiej. Były wieloletni Dziekan Wydziału Architektury Politechniki Śląskiej. Aktualnie Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Architektury Oddziału Polskiej Akademii Nauk w Katowicach. Członek Komitetu Naukoznawstwa przy Prezydium PAN w Warszawie. Wiele projektów i realizacji architektonicznych i urbanistycznych. Nagroda Ministra Budownictwa za projekt i realizację Filharmonii w Częstochowie. Nagroda Artystyczna PAX za projekt i realizację budynku Kościoła w Rudach Rysich. Wielokrotnie publikowane projekty wykonane z Zespołem Architektury Przemysłowej Politechniki Śląskiej jak: Projekty elektrowni ciepłych dla Polski Południowej, Dom Handlowy w Zabrze i Dom Handlowy w Bytomiu. Ostatnia realizacja wraz z Teresą Lisowską-Gawłowską budynek Kościoła w Zakopanem - Olczy. Wiele publikacji krajowych i zagranicznych, udział w seminariach i konferencjach krajowych i międzynarodowych. W 1990 roku wraz z Zespołem Architektury Przemysłowej skrypt pt.: Wybrane

zagadnienia projektowania architektonicznego zakładów przemysłowych”. Od 1952 roku członek Stowarzyszenia Architektów Polskich, ponadto aktualnie członek Kolegium Sędziów Konkursowych Oddziału Katowickiego SARP.

■ – Prof. dr inż. arch. Stanisław TOMASZEK Urodzony 2.10.1926 r., w Mirachowie, woj. gdańskie. Architekt – urbanista, profesor Politechniki Śląskiej, Dziekan Wydziału Architektury i Kierownik Katedry Planowania Przestrzennego i Urbanistyki na tej Uczelni, Konsultant naukowy w Instytucie Ochrony Środowiska w Katowicach. Studia ukończył w r. 1952 na Politechnice Gdańskiej, gdzie następnie pracował w latach 1951–1964, jako asystent i adiunkt. Jednocześnie pracuje w biurach projektów. Współautor projektów kilku realizowanych zakładów przemysłowych, kilkunastu obiektów budownictwa wiejskiego oraz kilka zatwierdzonych projektów urbanistycznych. Członek Zespołu autorskiego planu zagospodarowania przestrzennego Zespołu Portowo–Miejskiego Gdańsk–Gdynia zatwierdzonego w r. 1962 – (nagrada I-st. Ministra Budownictwa). W latach 1964–68 generalny projektant aktualizacji tego planu. Od roku 1968 działa na Górnym Śląsku. Współorganizował Oddział Katowicki Instytutu Urbanistyki i Architektury, autor kilkunastu prac naukowo-badawczych i studialnych wykonywanych w Instytucie Urbanistyki i Architektury i w Instytucie Kształtowania Środowiska w Katowicach w kierowanych przez siebie zespołach. W latach 1973–75 pracował nad planem zagospodarowania przestrzennego Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego w Biurze Planowania Przestrzennego w Katowicach. W latach 1976–77 był dyrektorem tego Biura. Był Prezes Oddziału Katowickiego Stowarzyszenia Architektów Polskich (1971–73) i był Prezes Zarządu Oddziału Katowickiego Towarzystwa Urbanistów Polskich (1974–76). Członek Międzynarodowego Towarzystwa Urbanistów. Był członek PZPR. Od roku 1978 pracuje na Politechnice Śląskiej jako docent kontraktowy następnie etatowy. Stopień doktora uzyskał w r. 1973 na Politechnice Śląskiej, a tytuł naukowy profesora nadzwyczajnego w r. 1987. Autor wielu publikacji, w tym skrypty, książka nt. „Przestrzennych uwarunkowań ochrony środowiska w aglomeracji górnośląskiej”.

■ – Prof. dr hab. inż. Wilibald WINKLER Lat 56, od 1966 roku pracownik Wydziału Elektrycznego Politechniki Śląskiej, wcześniej zatrudniony w energetyce zawodowej (15 lat). Specjalność – Elektroenergetyczna Automatyka Zabezpieczeniowa. Zastępca dyrektora Instytutu ds. Nauki (1975–80), obecnie Kierownik Zakładu Eksploatacji i Automatykacji Systemów Elektroenergetycznych. Autor ok. 80 publikacji, w tym 40 za granicą. Wykładał na Uniwersytetach w Anglii, RFN i Włoszech. Członek Komitetu Wielkich Sieci Elektrycznych (CIGRE – z siedzibą

w Paryżu) – WG 34 oraz Komitetu Automatyki Elektroenergetycznej Stowarzyszenia Elektryków Polskich, przewodniczący Oddziału Gliwickiego Polskiego Towarzystwa Elektrotechniki Teoretycznej i Stosowanej (1986–89). W okresie maj 1981 – wrzesień 1982 członek Senatu Pol. Śl. Brał aktywny udział w pracach nad projektami Ustawy o Szkolnictwie Wyższym i Statutem Uczelni (1981, 1990). Posiada b. dobre kontakty z ośrodkami naukowymi za granicą oraz przemysłem. W przypadku wyboru na Rektora zamierza w sposób rozważny i odpowiedzialny, konsekwentnie przekształcić naszą Uczelnię w nowoczesną uczelnię techniczną.

REKTOR, KOLEGIUM REKTORSKIE

■ – 15.X. br. (pierwsze w nowym roku akademickim posiedzenie Kolegium) Zasadniczym tematem obrad Kolegium była sprawa niezwykle trudnej sytuacji finansowej Zakładu Doświadczalnego Elektroniki i Mechaniki Precyzyjnej (ZDEMP). Ta wydzielona finansowo jednostka Uczelni przeżywa od pewnego czasu duże trudności, zarówno kadrowe, jak i ekonomiczne. W dniu posiedzenia Kolegium, objął obowiązki dyrektora Zakładu inż. Wiktor Lewczuk. Jego nominację podpisał JM Rektor, kierując się wynikami rozstrzygniętego niedawno konkursu na stanowisko dyrektora. Kolegium po dyskusji zaopiniowało stosowne wnioski, których realizacja powinna zahamować niekorzystne tendencje spadku wydolności finansowych Zakładu. Oczywiście są to propozycje. Ostateczne decyzje podjąć musi nowe kierownictwo, wspólnie z załogą. Niestety, Uczelnia nie ma możliwości przejęcia ZDEMP-u na – jak to popularnie się nazywa garnuszek dotacji budżetowej.

■ – 22.X. br. (2 posiedzenie) Podstawowym punktem porządku obrad była sprawa regulacji płacowych, których ważność liczy się od początku października. Po starannych wyliczeniach okazało się – z drobnym ryzykiem – że i tym razem będzie możliwe ustalenie stawek wynagrodzenia zasadniczego na poziomach górnych widełek dla poszczególnych grup pracowniczych, przy założeniu, że kategorie zaszerogowania nie ulegną zmianie. Podane ustalenie nie obowiązuje pracowników, dla których godziny ponadwymiarowe są nierozłącznym składnikiem płacowym (portierzy, palacze). Oddzielnie uregulowana zostanie sprawa stawek dla nauczycieli akademickich za godziny ponadwymiarowe. Obliczenia skutków regulacji w tym przypadku są o wiele bardziej złożone zwłaszcza, że uległy zmianie pensja dydaktyczne, określone również widełkowo w nowej ustawie o szkolnictwie wyższym. Kolegium pozytywnie zaopiniowało wniosek KZ NSZZ „Solidarność” o wcześniejsze odpracowanie poniedziałku, 24. grudnia br. Wigilia będzie więc dniem wolnym od pracy w naszej Uczelni. Odpracowanie nastąpi w jedną z listopadowych sobót. Decyzję podejmie Kierownictwo Uczelni.

STOPNIE, TYTUŁY

■ – Prezydent RP nadał tytuł naukowy profesora zwyczajnego, którzy otrzymali dotychczasowi profesorowie nadzwyczajni – dr hab. inż. Andrzej GRZYWAK z Instytutu Informatyki (RAu) i dr hab. inż. Wiesław GABZDYŁ z Instytutu Geologii Stosowanej (RG). Panom Profesorom składamy najserdeczniejsze gratulacje!

■ – Powiększyło się także znacznie grono profesorów naszej Uczelni. Ten wysoki tytuł naukowy otrzymali docenci – dr hab. inż. Brunon SZADKOWSKI z Instytutu Metrologii i Automatyki Elektronicznej (RE), dr hab. inż. Jerzy KŁAMKA z Instytutu Automatyki (RAu), dr hab. inż. Gerard KOSMAN z Instytutu Maszyn i Urządzeń Energetycznych (RME), dr hab. inż. Walery SZUŚCIK z Instytutu Mechanizacji Górnictwa (RG), dr hab. inż. Franciszek GROSMAN (RM) i dr hab. inż. Izabella HYLA (RM). Całemu gronu nowych Profesorów DIARIUSZ składa serdeczne gratulacje!

■ – Na wniosek JM Rektora Minister Edukacji Narodowej mianował na stanowisku docenta (z dniem 1.IX. br.) dra hab. inż. Leszka DOBRZAŃSKIEGO z Instytutu Metaloznawstwa (RMT). Serdecznie gratulujemy.

■ – CKK zatwierdziła uchwałę Rady Wydziału RMT o nadaniu stopnia naukowego doktora habilitowanego dr inż. Marianowi ŻENKIEWICZOWI z Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Maszyn i Urządzeń Chemicznych „Metalchem” w Toruniu (RMT, 25.IV.1990 r.). Serdecznie gratulujemy!

■ – Rady wydziałów nadały stopień naukowy doktora, który uzyskali: mgr Piotr SMICZYJEW z Politechniki Wrocławskiej (RG, 10.X.br. promotor – doc. T. Kapuściński), mgr inż. Wojciech SAKOWSKI z Instytutu Elektroniki (RAu, 30.X.br. doc. Z. Pogoda), mgr inż. Włodzimierz WRONA z Instytutu Transportu (RAu, 30.X. br. prof. J. Piecha) i mgr inż. Stanisław POKRZYK z Instytutu Metali Nieżelaznych w Gliwicach (RMT, 31.X. br. prof. J. Gawroński). Gratulujemy (doktorom) i dziękujemy (promotorom)!

ODZNACZENIA, NAGRODY

■ – Podczas Inauguracji roku akademickiego wręczone zostały nagrody przyznane przez Ministra Edukacji Narodowej za wyróżniającą się działalność dydaktyczną (D), naukową (N) i w zakresie kształcenia kadry (K). Nagrody INDYWIDUALNE I-go stopnia otrzymali: N – prof. Stefan WĘGRZYN (RAu), D – prof. Tadeusz HOP (RB), D – prof. Stanisław MAJERSKI (RI), D – prof. Stanisław PAWŁOWSKI (RM), D – prof. Mieczysław KUCHARZEWSKI (RMF), D – prof. Tadeusz TYRLIK (RMT), D – prof. Ryszard GRZYBOSZ (RME) i K – prof. Marian

KOZDRÓJ (RG). Nagrody stopnia II-ego: N – prof. Stanisław TOMASZEK (RAr), N – doc. Jan SKŁADZIEN (RME), N – dr Andrzej NOWAK (RME), N – doc. Bernard DRZEŻŁA (RG), N – doc. Jerzy WESELI (RB), N – doc. Zbigniew POPIOŁEK (RI), D – doc. Stanisław FRĄCZEK (RG), D – doc. Władysław BINKOWSKI (RMT), D – prof. Michał ROŚCISZEWSKI (RAr), D – prof. Józef GAWROŃSKI (RMT) i K – prof. Włodzimierz SIKORA (RG). Nagrody stopnia III-ego otrzymali: N – doc. Kazimierz KŁOSEK (RB), N – doc. Mieczysław METZGER (RAu), N – doc. Stanisław KOZIELSKI (RAu), N – doc. Joachim KOZIOŁ (RME), N – doc. Jacek RADZIEWICZ –WINNICKI (RAu), N – dr Henryk PRZYBYŁA (RG), N – doc. Izabella HYLA (RM), N – doc. Jerzy OKRAJNI (RM), N – doc. Stanisław SERKOWSKI (RM), K – prof. Adam MACURA (RAu) i D – mgr Wiesław STASIAK (St. WF i Sportu).

– Nagrody ZESPOŁOWE otrzymali: I N – prof. T. CHMIELNIAK i doc. G. KOSMAN II N – doc. Z. KLESZCZEWSKI, dr R. BUKOWSKI i J. BODZENTA (RMF), II N – prof. B. MOCHNACKI, dr R. GRZYMKOWSKI, dr A. KAPUSTA, dr E. MAJCHRZAK, dr A. PANEK, dr M. BIEDROŃSKA i mgr Z. JURA (RMF), III N – dr T. SKUBIS, dr A. MET, mgr J. PUŚLEDZKI i inż. W. GRYGA (RE), III N – doc. M. MIŁEK, dr. J. KWICZAŁA, mgr J. TOKARSKI, mgr P. WIECHUŁA, mgr I. WIECHUŁA i dr J. AUGUSTYN (RE), II N – prof. M. CHUDEK i dr G. NIEMIEC (RG), III N – prof. M. CHUDEK i dr R. ŻYLIŃSKI (RG), III N – prof. M. CHUDEK, dr W. JANUSZ i doc. J. ZYCH (RG), II N – prof. A. MACIEJNY i dr A. HERNAS (RM), III N – doc. W. STRONCZAK i dr J. STANICZEK (RM), II N – prof. J. GAWROŃSKI i dr J. SZAJNAR (RMT) oraz I Dp – dr hab. L. DOBRZAŃSKI, dr E. HAJDUCZEK, doc. J. MARCINIAK i dr R. NOWOSIELSKI (RMT).

– Łącznie wręczono 30 nagród indywidualnych i 12 zespołowych (37 osób). Kwota nagród wyniosła 120 mln. 700 tys. złotych.

■ – Również podczas Inauguracji wręczone zostały nagrody za osiągnięcia w dziedzinie nauki i postępu technicznego, przyznane przez Ministra Edukacji Narodowej (na wniosek Komisji Nagród). Nasi pracownicy otrzymali łącznie 6 nagród zespołowych. Nagrody II stopnia: prof. J. KONIECZYŃSKI, dr A. PASON i mgr J. BARANOWSKI (RI), dr R. KADZIMIERZ, dr T. WIECZOREK, doc. Cz. SAJDAK, mgr K. KUCIA, mgr W. MEIXNER i mgr L. WARWAS (RM), prof. Z. SZCZEPANIAK, prof. K. PODGÓRSKI, dr P. GŁUCH, mgr Z. KOSIŃSKI i mgr K. GRĘBOWICZ (RG), doc. A. CHOMIAKOW, dr S. BANASIK, mgr J. MARSZAŁEK, mgr B. CHAJDUGA i mgr H. MACIEJEWSKI (RCh).

Nagrody stopnia III otrzymały dwa zespoły: doc. J. RABUS, dr R. KOZIK, mgr R. HEB-DZYŃSKI i mgr L. KOWALSKI (RMT) oraz dr Z. WYSOCKI, mgr M. PRZYBYLSKI, dr J. KORNOWSKI i mgr T. MROZEK (RE). Łączna kwota nagród wynosi 27 mln. 900 tys. zł.

■ – Wszystkim Koleżankom i Kolegom wyróżnionym nagrodami ministra składamy najserdeczniejsze gratulacje! (Równocześnie przepraszamy za podanie w niektórych przypadkach już nieaktualnych stopni lub tytułów naukowych. Nastąpiły awanse – o czym wiemy, ale podaliśmy informacje na podstawie pisma MEN, a tutaj z kolei opierano się na wnioskach, które złożono na początku marca br.).

STUDIA, STUDENCI

■ – Podczas uroczystej Inauguracji Roku Akademickiego 1990/91, w imieniu przyjętych na pierwszy rok studiów ślubowanie złożyli przedstawiciele wszystkich kierunków studiów prowadzonych na poszczególnych wydziałach. Byli nimi kandydaci, którzy podczas lipcowych egzaminów wstępnych osiągnęli najlepsze wyniki – Barbara KONIECZNY (RAr), Ewa MAŁEK (RAu, Elektronika), Adam MICHALIK (RAu, Informatyka), Mateusz SZELEJEWSKI (RAu, Automat. i Robot.), Adam SKIERSKI (RAu, Telekomunikacja), Paweł RADWAŃSKI (RB), Anna WONTORCZYK (RCh, Tech. Chem.), Jacek TREMBECKI (RCh, Inż. Chem.) Wojciech KRÓL (RE), Anna KOWAL (RG), Ewa SKWARA (RIS), Marek DANIŁOWICZ (RMF), Rafał KRYSZA (RME), Tomasz STABIK (RMT, Mechanika), Mirosław STERNIK (RMT, Autom. i Robot.), Michał CEGIELSKI (RM, Hutnictwo), Krzysztof BROEN (RM, Inż. Materiałowa), Marzena KUŚ (RM, Org. i Zarz. Przem.), Ireneusz WÓJCIK (RT).

WSPÓŁPRACA Z ZAGRANICĄ

■ – W porównaniu do sierpnia i września wymiana zagraniczna w październiku wygląda o wiele skromniej. Łącznie, do 8 krajów wyjechało 39 pracowników naszej Uczelni. Najwięcej do CSRF 20, ZSRR 7 i Chin 4. Pozostałe wyjazdy: Włochy, Francja i Niemcy po 2 oraz Jugosławia i Węgry po 1. 19 osób wyjechało na konferencje naukowe, 15 na konsultacje, 3 w ramach wymiany bezdewizowej. Jeden wyjazd miał miejsce na zlecenie innego resortu (też jeden – „wypadł” z podanej klasyfikacji!).

■ – W październiku Uczelnia przyjęła 12 gości zagranicznych – Z CSRF 3, ZSRR 4, z Belgii 2 oraz z Chin, Jugosławii i Egiptu po 1. Najwięcej, bo 6 przyjechało w ramach wymiany bezdewizowej z innymi uczelniami, 3 na indywidualne zaproszenia instytutów, 2 na staże, a 1 na studia doktoranckie.

■ – W dniach od 29 do 31.X. br. gościła w Politechnice Lwowskiej (Lwowskim Instytucie Po-

litechicznym), na zaproszenie władz tamtejszej uczelni delegacja Politechniki Śląskiej (prorektorzy – doc. J. Sułkowski i doc. W. Sitko). Inicjatywę podjęcia współpracy z Politechniką Lwowską Kierownictwo Uczelni podjęło na początku swej kadencji. Sprzyjające okoliczności zaistniały jednakże dopiero w tym roku. Na zaproszenie JM Rektora gościliśmy w czerwcu przedstawicieli uczelni lwowskiej. Wyjazd – w pełni udany – był więc rewizytą. Nasza delegacja odwiedziła kilka tamtejszych wydziałów oraz przeprowadziła rozmowy z władzami Politechniki Lwowskiej. Wszyscy są bardzo zainteresowani możliwością nawiązania bliskich, merytorycznych kontaktów z Politechniką Śląską. Gospodarze przyjęli przekazane zaproszenie JM Rektora do odwiedzenia naszej Uczelni przez grupę (kilkanaście osób) profesorów z Politechniki Lwowskiej. Spotkania w Gliwicach uściśliły zakres tematyczny współpracy oraz jej zasadnicze kierunki. Podpisanie porozumienia nastąpiłoby podczas pobytu odpowiedniej grupy profesorów z naszej Uczelni we Lwowie. Przyjazdu gości z lwowskiej uczelni oczekiwać można w styczniu, a nawet w grudniu (jeśli do tego czasu zostaną zakończone wybory władz akademickich; przeżywają podobny okres jak u nas). Rewizyta we Lwowie nastąpiłaby wczesną wiosną przyszłego roku.

ORGANIZACJA

■ – Zarządzenia Rektora: Nr 5/90/91 z dn. 25.10.90 r. – w spr. zmiany zarządzenia Nr 29/86/87 wprowadzającego regulamin przyznawania studentom nagrody za wyniki w nauce.

Pisma Okólne: Nr 3/90/91 z dn. 04.10.90 r. – w spr. trybu zamawiania i norm przydziału środków higieny osobistej.

Pisma wg rozdzielnika: R/4/90/91 z dn. 22.10.90 r.

– w spr. zmian osobowych w Komisji ds. Złomowania i Spisywania Ubytków Metali Szlachetnych, R/5/90/91 z dn. 26.10.90 r. – w spr. odpracowania dnia 24.12.1990 r. w dniu 24.11.1990 r., RN/9/90/91 z dn. 18.10.90 r. – w spr. zmiany terminu rozliczenia niedociążenia dydaktycznego pracowników naukowo-dydaktycznych, RD/2/90/91 z dn. 23.10.90 r. – w spr. zasad wyrównywania stypendiów wypłacanych zaliczkowo za październik i listopad 1990 r., RD/3/90/91 z dn. 26.10.90 r. – w spr. odpłatności za miejsce w domu studenckim w listopadzie 1990 r., RA/3/90/91 z dn. 11.10.90 r. – w spr. zmiany stawki za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych od 5.10.90 r., RA/4/90/91 z dn. 11.10.90 r.

– w spr. korekty kosztów wydziałowych poszczególnych wydziałów, RA/5/90/91 z dn. 22.10.90 r. – w spr. podwyżek wynagrodzeń pracowników Uczelni od 1.10.90 r., RA/6/90/91 z dn. 25.10.90 r. – w spr. ogrzewania obiektów dydaktycznych.

SPORT

■ – W dniach 13 i 14.X.br. w Lidzbarku Wołoskim odbył się I Ogólnopolski Turniej Tenisa Stołowego dla juniorów i juniorów młodszych. Spośród zawodników AZS-u Gliwice najlepiej spisał się Wojciech Kołodziejczyk, który zajął pierwsze miejsce w kategorii juniorów młodszych.

■ – I liga tenisa stołowego. Mimo dwóch słabszych występów w środkowej fazie rozgrywek („wpadki” w meczach z GKS Jastrzębie i Górnikiem Czerwonka) AZS Gliwice zdołał – mówiąc językiem sportowym – otrząsnąć się, zebrać siły i sprężyć! Potwierdzają to wyniki. Nasi zawodnicy pokonali kolejno: Broń Radom 7:3 (punkty dla AZS zdobyli: Mnich 2,5 Pierończyk 2,5 Kołodziejczyk 1,5 oraz Iwaniuk 0,5), w Zielonej Górze wygrali z tamtejszym Lumelem 6:4 (Mnich, Kołodziejczyk, Pierończyk i Iwaniuk zdobyli zgodnie po 1,5 punktu), a w ostatniej kolejce rundy zdecydowanie wygrali u siebie z Włókniarzem Łódź 9:1 (Mnich, Pierończyk, Iwaniuk po 2,5, a Kołodziejczyk 1,5 pkt.). Ostatecznie po pierwszej rundzie AZS Gliwice wspólnie z AZS-AWF Gdańsk prowadzą w tabeli ligowej. Mamy nadzieję, że w drugiej rundzie rozgrywek nasza drużyna wypadnie jeszcze lepiej i ponownie obroni tytuł Mistrza Polski. Serdecznie tego życzymy! Wysoka lokata w tabeli jest oczywiście zasługą całego zespołu, ale wypada wspomnieć znakomitą postawę Norberta Mnicha, który w całej rundzie doznał tylko jednej porażki, a także dobrą grę Mirosława Pierończyka, Grzegorza Iwaniuka oraz Jarosława Kołodziejczyka. Po jego kontuzji powstała luka godnie wypełnili dwaj zawodnicy z drugiej drużyny (drugoligowe!) – Piotr Zemła i Krzysztof Kraus.

■ – Judo 20.X.br. w Poznaniu odbył się Ogólnopolski Turniej Klasyfikacyjny Juniorek. Zawodniczki AZS Gliwice zdobyły tam dwa trzecie miejsca Sonia Gross w wadze 52 oraz Ewelina Lipińska w wadze +72 (... a nie byłoby lepiej te kategorie wagowe nazywać inaczej? Rozumiemy, że to przepisy międzynarodowe. I że siedzą tam same chłopcy, z natury płęć mniej delikatna. Ale tak łupać w określeniu kilogramami? Proponujemy – pióreczko, listeczek, gałązka itd. Nawet kwintesencja poezji sportu, jaką jest boks miał swego czasu takie określenia jak waga – musza, kogucia, piórkowa, lekka itd. Że tam zmienili – to nie dziwi Miłe Panie – zbuntujcie się!).

